

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: Daniel Melin
Telefon: +46 8 7000774
E-post: daniel.melin@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: Programvaror och tjänster – Programvarulösningar
Referensnr: 23.3-5562-17
Beskrivning: Programvarulösningar omfattar programvara, publik molntjänst och privat molntjänst som

Publikt informationsmeddelande

Från: Arman Borghem/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-11-21 16:43

Till: Alla

"Bilaga Förteckning åberopade företag" har förtydligats avseende utländska företag. Statens inköpscentral har ersatt bilagan med en uppdaterad version daterad 2017-11-21 som inte anger specifikt att det är hos Bolagsverket registrering måste vara gjord samt att organisationsnummer bara är ett exempel på registrering.

Publikt informationsmeddelande

Från: Daniel Melin/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-11-22 12:16

Till: Alla

Alla Bilaga Utkast till Säkerhetsskyddsavtal har bytts ut. Skillnaden är att de fält som senare ska fyllas i är ändrade till formulär för enklare ifyllnad. De nya bilagorna är daterade 2017-11-22.

Publikt informationsmeddelande

Från: Daniel Melin/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-11-28 14:49

Till: Alla

Bilaga Utkast till Personuppgiftsbiträdesavtal har uppdaterats. Den nya versionen har några mindre språkliga ändringar samt är ett PDF-formulär. Uppdaterad version är daterad 2017-11-28.

Publikt informationsmeddelande

Från: Daniel Melin/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-08 09:46

Till: Alla

Två förtydliganden gällande konsulttjänster och kompetens.

Avseende kompetensnivå för konsulttjänst så gäller att erfarenhet, kunskap, ledning och självständighet enligt en kompetensnivå inte behöver avse enbart den specifika programvara som anbudsgivaren angett utan kan avse andra programvaror som är relevanta för konsulttjänsten. Det är den beskrivna konsulttjänsten som ska kunna tillhandahållas enligt angiven kompetensnivå.

Uppdrag som namngiven konsult genomfört som beskrivs för verifiering av konsults kompetens behöver inte ha utförts medan konsult varit anställd av i upphandlingen angiven arbetsgivare. I upphandlingen angiven arbetsgivare (anbudsgivare eller konsulttjänstleverantör) avser konsults arbetsgivare vid anbudsinlämning.

Publikt informationsmeddelande

Från: Arman Borghem/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-11 15:45

Till: Alla

Om anbudsgivaren inte lämnar egenförsäkran genom att besvara frågorna i upphandlingsdokumenten, kan bilaga ESPD-request användas med EU-kommissionens e-tjänst för det europeiska enhetliga upphandlingsdokumentet (ESPD). Observera att bilaga ESPD-request endast behöver ges in för anbudsgivare som så önskar. Den anbudsgivare som föredrar kan lämna anbud på sedvanligt vis, dvs. följa upphandlingsdokumenten och bortse från bilaga ESPD-request. Filen ESPD-request finns nu tillgänglig som en bilaga. För mer information, se avsnitt 4.1 samt bilaga Information egenförsäkran och ESPD.

Publikt informationsmeddelande

Från: Arman Borghem/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-12 14:24

Till: Alla

Sista anbud/ansökansdag ändrad från 2018-01-11 till 2018-01-18

Publikt informationsmeddelande

Från: Arman Borghem/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-12 14:27

Till: Alla

Krav 3.4.18 utgår från upphandlingen. Med anledning av detta förlängs anbudstiden med 7 dagar till och med 2018-01-18. Möjligheten att ställa frågor förlängs med 5 dagar till och med 2017-12-17. Frågor

besvaras senast 2017-12-20.

Observera att programvara i krav 3.4.18 inte utgår ur upphandlingsföremålet och därmed kommer att kunna avropas.

Publikt informationsmeddelande

Från: Daniel Melin/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-15 11:51

Till: Alla

Bilaga Allmänna villkor har uppdaterats. Den nya versionen har en ändring i punkt 21.2. Uppdaterad version är daterad 2017-12-15.

Ändringen är endast en anpassning till definierade begrepp i Dataskyddsförordningen (GDPR) och tydliggör att det specifikt är den registrerades anspråk som regleringen avser.

Publikt informationsmeddelande

Från: Arman Borghem/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-18 16:47

Till: Alla

Statens inköpscentral noterar tidigare ställda frågor 1 och 2 angående åberopade företag och vill ge följande sammanfattande information. Ett bolag som används som underleverantör i kapitel "Kravspecifikation" behöver inte åberopas som kapacitet i kapitel "Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare" till följd av att bolaget används som underleverantör i kapitel "Kravspecifikation". Intygande om förfogande över nödvändiga personalresurser enligt 4.9.4 innebär inte att anbudsgivaren måste ange dessa i bilaga Förteckning åberopade företag vid anbudsinslämning.

1 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-11-27 10:49

Till: Alla

Avseende 5.10.4 Kontroll av underleverantörer, tolkar vi att det är Kammarkollegiets avsikt att överlåta kontroll av att underleverantör uppfyller krav i ramavtalet till anbudsgivaren. Är detta en korrekt tolkning?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-11-27 10:49

Till: Alla

Anbudsgivaren ansvar för att säkerställa att underleverantör uppfyller i ramavtalet ställda krav. Statens inköpscentral har rätt till kontroll och uppföljning av såväl Ramavtalsleverantör som åberopade företag och underleverantörer, se bl.a. avsnitt 5.10.4 Kontroll av Underleverantörer samt avsnitt 5.15.1 Uppföljningsrätt.

2 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-11-27 11:34

Till: Alla

1. Avseende ESPD Egenförsäkran, är det rätt uppfattat att anbudsgivare ska fylla i denna enbart för sig själv som anbudsgivare och inte för åberopade företag?

2. Avseende alternativet att istället svara på frågorna i upphandlingsunderlaget, är det rätt uppfattat att anbudsgivare ska fylla i dessa enbart för sig själv som anbudsgivare och inte för åberopade företag?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-11-27 11:34

Till: Alla

Nej, det är inte korrekt. Se bilaga "Information egenförsäkran och ESPD" där det anges "Vid åberopande av annans kapacitet eller konsortium, ska även en bilaga ESPD-request fyllas i och ges in för varje leverantör." Avseende upphandlingsunderlaget framgår i kapitel "Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare" att anbudsgivarens svar även omfattar åberopade företag, dvs. anbudsgivaren lämnar egenförsäkran å sina åberopade företags vägnar.

Observera att detta endast gäller åberopade företag, inte underleverantör.

3 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-01 10:06

Till: Alla

Flera av de efterfrågade programvarulösningarna vilka innehåller krav på flera funktioner täcks oftast in av en svit av programvaror från en licensgivare.

Dock anger ni i underlaget att 1 (en) programvara skall anges.

Accepterar ni att en svit av programvaror från samma licensgivare är accepterat under definitionen av 1 (en) programvara?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-11-30 16:04**Till:** Alla

Vänligen ställ frågan gällande ett specifikt krav då Statens inköpscentral inte kan ge ett generellt svar på frågan så som den är ställd.

4 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-01 10:06**Till:** Alla

Samtliga av de efterfrågade programvarulösningarna kräver stödjande programvaror för att kunna utföra sin funktion. Exempelvis operativsystem, ofta en databas etc.

Vi vilken utsträckning får stödjande programvara inkluderas för att angiven programvara skall uppfylla de uppställda kraven?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-11-30 16:03**Till:** Alla

Operativsystem behöver inte anges i något av kraven 3.4.1 - 3.4.26.

Databashanterare behöver inte anges i något av kraven 3.4.1 - 3.4.5 samt 3.4.7 - 3.4.26.

Angiven programvara ska, om kravet inte anger annat, i sig själv innehålla den funktionalitet som anges i kravet.

5 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-04 14:58**Till:** Alla

Ref fråga 3

Är primärt frågan 3.4.3, som vid en tolkning av branschkunliga, inte byggs in i en och samma programvara utan består normalt av ett antal olika programvaror som ibland paketeras ihop i en programsvit.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-04 07:57**Till:** Alla

Programvara i krav 3.4.3 kan bestå av en svit av nära integrerade programvaror från samma licensgivare och som upplevs som en programvara för användaren.

6 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-06 16:55**Till:** Alla

Avseende era krav under avsnitt 3.4

Exempelvis 3.4.2.e. Verifiera konsultens kompetens genom att beskriva ett uppdrag som konsult genomfört inom installation av angiven programvara.

Finns det några krav på när i tiden motsvarande uppdrag skall vara genomfört

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-06 16:55**Till:** Alla

Konsults kompetens måste vara aktuell för den angivna programvaran.

Det finns inget generellt krav avseende när redovisat uppdrag senast får ha utförts.

7 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-06 16:55**Till:** Alla

Ref 3.4.8 E-post

Är det en klient eller serverprogramvara som efterfrågas?

Beskrivningen och kravbilderna ger något motstridiga krav i frågan.

En servermjukvara används extremt sällan för att skapa eller radera e-postmeddelanden. Det är via en klientapplikation man skapar och raderar e-post. Sändning, mottagning och lagring genomförs av både klient och serverapplikationen.

Ser man till efterföljande kravbild verkar dessa mer vara hänförliga till en serverprogramvara.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-06 16:55**Till:** Alla

Krav 3.4.8 kan besvaras med antingen en programvara eller svit av nära integrerade programvaror så länge uppställda krav uppfylls. Sviten kan i detta fall bestå av en programvara för server och en

8 Publik fråga

Datum: 2017-12-06 16:56

Från: [REDACTED]

Till: Alla

Avseende ert krav 3.5.9 Skolportal som publik molntjänst

I det fall molntjänsten består av integrerade tjänster från flera tillverkare där en tillverkare står för leveransen mot oss . Är detta att se som en molntjänst där vi kan ange bara den tillverkare som står för leveransen ? Eller måste samtliga tillverkare anges i svaret, eller lever motsvarande molntjänster inte upp till ert krav ?

Publikt svar

Datum: 2017-12-06 13:43

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Den publika molntjänsten måste dels uppfylla kraven på funktionalitet i krav 3.5.9, dels uppfylla kraven på en publik molntjänst som den är definierad i bilaga Allmänna villkor.

Den som tillhandahåller den publika molntjänsten blir, om det inte är anbudsgivaren själv, underleverantör i formen av molntjänstleverantör.

Om molntjänstleverantör använder leverantörer i underliggande led behöver dessa ej anges i upphandlingen då molntjänstleverantör fullt ut ansvarar för den publika molntjänsten gentemot anbudsgivaren som i sin tur fullt ut ansvarar för den publika molntjänsten gentemot kund.

9 Publik fråga

Datum: 2017-12-07 10:56

Från: [REDACTED]

Till: Alla

Hej, avseende punkt 3.91: skall den efterfrågade konsulten ha miljökompetens avseende viss specifik programvara eller avser miljökompetensen programvaror generellt?

Publikt svar

Datum: 2017-12-07 10:56

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Krav 3.9.1 avser programvaror inom upphandlingsföremålet.

10 Publik fråga

Datum: 2017-12-08 09:18

Från: [REDACTED]

Till: Alla

Ref 3.5.4 e.

Ni efterfrågar att erbjuden lösning skall ha stöd för tvåfaktorsauthensiering för inloggning med högre säkerhet FIDO U2F 1.2.....

Syftningen av ordet högre är något tvetydig. Avser den;

1) Högre säkerhet (implicit menat än vanlig en-faktor) såsom FIDO U2F..

2) Högre säkerhetsnivå än FIDO U2F... (Dvs lösningen har stöd för en säkrare lösning än FIDO U2F).

Publikt svar

Datum: 2017-12-08 09:18

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Det är inloggning med tvåfaktorsautentisering enligt FIDO U2F 1.2 som efterfrågas i kravet. Tvåfaktorsautentisering med FIDO U2F 1.2 ger inloggning med högre säkerhet.

11 Publik fråga

Datum: 2017-12-08 09:18

Från: [REDACTED]

Till: Alla

I det fall anbudsgivaren kan leverera Microsoft produkter med ej är LSP. I detta fall kan anbudsgivaren leverera på Open Value avtal. Uppfyller anbudsgivaren kravet 3.4.13 a om man väljer en Microsoft applikation. Eller är kravet att man måste vara LSP eller ha en underleverantör som är LSP ?

Publikt svar

Datum: 2017-12-08 09:18

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Krav 3.4.13 ställer inga krav på anbudsgivarens sätt att tillhandahålla programvaran.

12 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-08 09:24**Till:** Alla

I ert krav 3.4.8 Epost fråga D. I det fall programvaran licensierad under olika licenser för server respektive klientprogramvara (Öppen källkod) och det är vårt att avgöra vilken som är att se som "huvudpart", kan man ange bägge licenserna?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-08 09:24**Till:** Alla

Ja, i en sådan situation ska anbudsgivaren ange de öppna källkodslicenser som tillsammans omfattar huvuddelen av källkoden.

13 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-08 09:25**Till:** Alla

- Angående krav 3.2.2. tom 3.2.10 angående webbshop, varukorgsmeddelande och avtal m.m.:
Skall vi som anbudsgivare uppfylla dessa redan i samband med anbudsinslämning, dvs. redan nu ha de efterfrågade lösningarna på plats eller skall vi i samband med anbudsinslämning bekräfta att vi kommer kunna tillhandahålla de efterfrågade lösningarna under kommande ev. ramavtalsperiod?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-08 09:25**Till:** Alla

Det är tillräckligt att kraven uppfylls vid kontrakts fullgörande.

14 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-08 09:26**Till:** Alla

Har ni någon ungefärlig uppfattning om hur fördelningen mellan Resurstjänst, Teamtjänst och Uppdragstjänst kommer att se ut?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-08 09:26**Till:** Alla

Statens inköpscentral har inte någon uppfattning kring fördelningen mellan Resurstjänst, Teamtjänst och Uppdragstjänst i kommande kontrakt.

15 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-08 15:43**Till:** Alla

Kan en anbudsgivare även vara licensgivare?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-08 15:40**Till:** Alla

Ja, både anbudsgivare och underleverantör kan också vara licensgivare.

16 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-12 09:32**Till:** Alla

I Ramavtalets punkt 5.10.2 anges att det vid Kontrakts fullgörande måste finnas ett skriftligt åtagande från Underleverantör som bland annat visar att Underleverantören "accepterar samtliga villkor i bilaga Allmänna villkor samt samtliga villkor i bilagorna med Särskilda villkor". (se även punkt 5.10.6 om att det ska finnas avtal som säkerställer att Underleverantör följer "de villkor och förutsättningar som anges i Ramavtalet och ingångna Kontrakt").

En stor del av upphandlingsföremålet avser standardiserade varor och tjänster, t.ex. proprietär programvara och publika molntjänster. Detta är produkter/tjänster som tillhandahålls flera kunder, ofta på global basis, enligt standardiserade villkor där möjlighet saknas att göra individuella anpassningar. Visserligen medger Kammarkollegiets villkor användning av standardvillkor, men endast underordnat och som komplettering till Kammarkollegiets Allmänna villkor och Särskilda villkor. En leverantör av standardprodukter / -tjänster har t.ex. inte möjlighet att infria ytterligare ansvar för fel och försening än som följer av de garantier som gäller för produkten/tjänsten. Det sagda innebär således att en Underleverantör inte kan erbjuda sina standardprodukter / -tjänster under Kammarkollegiets villkor och således inte delta med dessa i denna upphandling. Mot denna bakgrund undrar vi om Kammarkollegiet kan ta bort/modifiera

nämnda krav i Ramavtalets punkt 5.10.2 och 5.10.6 för att möjliggöra deltagande av Underleverantörer av standardprodukter / -tjänster i upphandlingen. Det är i sådant fall upp till Ramavtalsleverantören att erbjuda ytterligare tjänster i form av t.ex. felansvar som följer av Kammarkollegiets villkor, vilket torde vara tillfyllest för Kammarkollegiet.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-12 09:32

Till: Alla

Det är viktigt att notera att Allmänna villkor och Särskilda villkor har olika ansvarsregleringar för ramavtalsleverantör respektive underleverantör. En underleverantör som accepterar Allmänna villkor och Särskilda villkor ikläder sig därmed inte allt det ansvar som ramavtalsleverantör har. Det är ramavtalsleverantör som ingår kontrakt med kund. Om Allmänna villkor och Särskilda villkor exempelvis anger att ramavtalsleverantör har ett ansvar vid försening och detta ansvar går längre än en underleverantörs standardvillkor för en publik molntjänst, innebär inte underleverantörs acceptering av Allmänna villkor och Särskilda villkor att underleverantör ikläder sig ramavtalsleverantörs ställning och därmed själv står för det utökade ansvaret gentemot kund vid försening. Det förblir då ytterst ramavtalsleverantörs ansvar att ersätta kund i den utsträckning som anges i Allmänna villkor och Särskilda villkor. Ramavtalsleverantörs kommersiella avtal med underleverantör angående eventuell ersättning och riskfördelning i en sådan situation är ingenting som regleras av ramavtalet. Ramavtalsleverantör kan dessutom låta ökad risk återspeglas i priset till kund.

Till skillnad från regleringar i Allmänna villkor och Särskilda villkor som specifikt träffar ramavtalsleverantörs ansvar finns regleringar som även omfattar underleverantör och som underleverantör inte kan kringgå eller jämka bort genom riskfördelning eller monetär ersättning mellan ramavtalsleverantör och underleverantör. Exempel på detta är regleringen i Särskilda villkor för proprietär programvara avsnitt 9 om licensrevision, och regleringen i Allmänna villkor avsnitt 27.3 om att rättigheter och skyldigheter enligt Kontrakt bestäms av svensk lag med undantag av dess lagvalsregler. Statens inköpscentral vet att leverantörer av proprietär programvara och publik molntjänst med global närvaro erbjuder sina programvaror och molntjänster på nu gällande ramavtal i stor omfattning vilket också förväntas vara fallet på kommande ramavtal. I aktuellt avseende skiljer sig inte villkorens upplägg åt i någon påtaglig utsträckning.

17 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-12 09:50

Till: Alla

Ref Krav 3.5.4 e)

Accepteras endast standarden FIDO U2F 1.2 eller accepteras även likvärdiga lösningar för 2 faktor authensiering såsom FreeOTP och Toopher?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-12 09:50

Till: Alla

Likvärdiga lösningar accepteras. Toopher och FreeOTP är dock inte likvärdiga lösningar eller standarder.

18 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-12 10:00

Till: Alla

Fråga avseende angivna konsulter tidigare uppdrag: Får man uppge uppdrag som är utförda inom ramen för tidigare anställning? Alltså anställning hos annan arbetsgivare än anbudsgivare och/eller underleverantör?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-11 16:08

Till: Alla

Se informationsmeddelande med förtydligande 2017-12-08.

19 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-12 14:27

Till: Alla

Har Kammarkollegiet säkerställt att det finns ett adekvat antal programvarulösningar tillgängliga på marknaden som uppfyller de uppställda kraven?

Då efterfrågade lösningar är angivna som Skall krav och därmed obligatoriska att identifiera blir det utmanande om de efterfrågade lösningar ej existerar på marknaden eller existerar i en sådan omfattning att de får anses som icke allmänt tillgängliga.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-11 15:10

Till: Alla

Krav 3.4.18 utgår från upphandlingen. Med anledning av detta förlängs anbudstiden med 7 dagar till och med 2018-01-18. Möjligheten att ställa frågor förlängs med 5 dagar till och med 2017-12-17. Frågor besvaras senast 2017-12-20.

Observera att programvara i krav 3.4.18 inte utgår ur upphandlingsföremålet och därmed kommer att kunna avropas.

20 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-12 15:48

Till: Alla

Är det möjligt att verifiera kompetens genom att ange en konsult som inte är svensk medborgare?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-12 15:48

Till: Alla

Det finns inget krav i ramavtalsupphandlingen avseende angivna konsulter medborgarskap. Observera dock kapitel 6 i bilaga Kravkatalog under rubrikerna "Språk" och "Säkerhet och Säkerhetsskyddsavtal".

21 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-12 15:48

Till: Alla

Enligt publik fråga 13 i Frågor och Svar;
Gäller svaret på denna fråga för samtliga krav under kapitel 3. Kravspecifikation?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-12 15:48

Till: Alla

Nej.

22 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 11:44

Till: Alla

Ang fråga 13

Hur kommer Statens Inköpscentral verifiera att anbudsgivaren uppfyller de ska-krav som finns i punkterna 3.2.2-3.2.10 om ni godkänner att dessa kan uppfyllas först vid kontrakts fullgörande? Innebär det att man kan avvakta med att uppfylla ska-krav tills ramavtalsleverantören svarar på ett avrop som innehåller dessa krav?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-14 10:22

Till: Alla

Statens inköpscentral kan komma att verifiera alla krav innan tilldelningsbeslut, i samband med ramavtalets ikraftträdande samt så länge ramavtal löper.

Detta inbegriper att Statens inköpscentral kan säkerställa att krav till fullo kommer att vara uppfyllda i samband med kontrakts fullgörande. Anbudsgivaren måste kunna visa för Statens inköpscentral att anbudsgivaren genomfört tillräcklig planering, förberedelse och erforderligt arbete för att kunna lämna anbud på avropsförfrågan där krav ställs som anbudsgivaren uppfyller enligt sitt anbud i ramavtalsupphandlingen.

23 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 14:49

Till: Alla

Allmänna villkor, ansvar för skada: Vi ber er bekräfta att ansvaret i punkt 7.3 och 20.1 faller inom ramen för ansvarsbegränsningarna enligt avsnitt 21. Stämmer det?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-14 14:49

Till: Alla

Ja.

24 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 14:49

Till: Alla

Hej,

Vilka personer/funktioner hos Kammarkolleiget består den grupp som kommer att utvärdera anbuderna av?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-14 14:49

Till: Alla

Anställda på enheten för IT-upphandling på Statens inköpscentral.

25 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 14:53

Till: Alla

Avseende punkt 3.1.1 Namngiven konsult.

Kan namngivna konsulter i ex krav 3.4.2d vara från en underleverantör i ett land utanför EU ?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-13 09:32

Till: Alla

Ja.

Observera dock kapitel 7 i bilaga Kravkatalog under rubrikerna "Språk" och "Säkerhet och Säkerhetsskyddsavtal".

26 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 14:54

Till: Alla

Följdfråga till svar på fråga 20:

Avsnitten "Språk" respektive "Säkerhet och Säkerhetsskyddsavtal" som Kammarkollegiet hänvisar till i sitt svar, återfinns under "Kapitel 7" i "Bilaga kravkatalog". Är det korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-14 14:54

Till: Alla

Ja, det är korrekt.

27 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 14:57

Till: Alla

Frågan gäller kraven "3.5.4 Epost som publik molntjänst" och "3.5.5 Kontorssvit som publik molntjänst". Ska öppen källkodslicens för detta område uppfylla kravet enligt Definitionen av "Öppen källkod" i "Bilaga Allmänna villkor" det vill säga "Med Öppen källkod avses programvara som i sin helhet är licensierad med en eller flera licenser godkända av Open Source Initiative, <http://www.opensource.org/licenses/>"?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-13 09:31

Till: Alla

Ja, enligt 3.1 gäller i upphandlingen "[...]definitioner av[...]öppen källkod enligt bilaga Allmänna villkor."

28 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 15:05

Till: Alla

För krav "3.4.1 Anti-spam" så är frågan, kan två programvaror anges? Kan konsulten som ska anges i e-g ha kompetens på en av dessa programvaror och den andra konsulten som ska anges i h-j ha kompetens på den andra programvaran?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-13 15:32

Till: Alla

I 3.4.1 efterfrågas, liksom i många andra krav, att anbudsgivaren erbjuder en programvara. I 3.4.1b står "Ange programvarans namn" och där kan anbudsgivaren ange namnet på den erbjudna programvaran som svar. För den eller de namngivna konsulter som anbudsgivaren anger därefter ska redovisade uppdrag avse den programvara som anbudsgivaren angett i 3.4.1b. Konsulternas kompetens kan således inte avse olika programvaror.

29 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-14 15:07**Till:** Alla

Avseende punkt 3.1.1 Namngiven konsult.

Kan namngivna i konsulten i ex krav 3.4.2d vara från en underleverantör i ett EU land utanför Sverige?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-13 07:00**Till:** Alla

Ja.

Observera dock kapitel 7 i bilaga Kravkatalog under rubrikerna "Språk" och "Säkerhet och Säkerhetsskyddsavtal".

30 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-14 15:23**Till:** Alla

Anbudsgivare som direkt eller indirekt via bolag ingående i koncern kontrollerar programvaror eller molntjänster som efterfrågas i denna upphandling, har en konkurrensfördel gentemot anbudsgivare som inte själva direkt eller indirekt kontrollerar sådana programvaror eller molntjänster. Särskilt stor är denna fördel när det finns få programvaror eller molntjänster på marknaden eller det rör sig om högt specialiserade programvaror eller molntjänster. Detta gäller t.ex. kraven "3.4.26 Ärendehantering", "3.5.2 Ekonomisystem som publik molntjänst" och "3.4.16 Personalsystem".

- a) På vilket sätt säkerställer Kammarkollegiet likabehandling av anbudsgivare när det gäller möjlighet att erbjuda sådana programvaror eller molntjänster?
b) På vilket sätt säkerställer Kammarkollegiet att kraven inte blir konkurrensbegränsande?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-13 07:00**Till:** Alla

Kraven är ställda utifrån offentlig sektors behov. De i frågan uppräknade kraven avser standardsystem hos de flesta myndigheter.

31 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-14 15:24**Till:** Alla

Under kravet "3.5.11 Utvecklingsplattform som publik molntjänst (PaaS)" är en av delfrågorna "c. Kan angiven molntjänst levereras med tvåfaktorsautentisering för inloggning med högre säkerhet?". När ska den funktionaliteten vara på plats för att kravet ska vara uppfyllt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-14 15:24**Till:** Alla

Vid anbudsinlämning.

32 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-14 16:46**Till:** Alla

Bilaga Allmänna villkor – Programvaror & tjänster, punkt 21 Ansvarsbegränsningar
EUs dataskyddsförordning ("GDPR") anger att det är den personuppgiftsansvarige, dvs. Kunden som ska genomföra lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder för att säkerställa och kunna visa att behandlingen utförs i enlighet med EUs nya Dataskyddsförordning (GDPR Art. 24.1). Om en behandling ska genomföras på en personuppgiftsansvarigs vägnar ska den personuppgiftsansvarige dvs. Kunden, endast anlita personuppgiftsbiträden som ger tillräckliga garantier om att genomföra lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder på ett sådant sätt att behandlingen uppfyller kraven i Förordningen (Art. 28.1). I personuppgiftsbiträdesavtalet ska föreskrivas att personuppgiftsbiträdet endast får behandla personuppgifter på dokumenterade instruktioner från den personuppgiftsansvarige, dvs. Kunden (Art. 28.3 a)). Efterlevnaden av GDPR börjar således med att Kunden slår fast vad GDPRs krav betyder för Kundens verksamhet och för just det som avropas genom vart och ett kontrakt. Ramavtalsleverantören är inte den som primärt styr över om GDPR kommer att efterlevas eller ej.

Mot denna bakgrund, och då inte bara Kunden utan även Ramavtalsleverantören har ett ansvar direkt under lagen (GDPR) som är sanktionerat av kraftiga administrativa avgifter, är det rimligt att undantagen i Allmänna villkor, punkt 22.2, görs ömsesidiga. (Jfr Art. 82 om regress.) Det är också rimligt att Ramavtalsleverantören får en ansvarsbegränsning (ett så kallat "super-cap") för krav från Kundens "kunder", dvs. krav från kundens anställda, användare av de av kunden tillhandahållna systemen osv. Om kravställning och ansvar under avtalet inte är balanserat och överblickbart, finns risk att leverantören måste göra betydande riskpåslag på sina priser.

Vi är även frågande till meningen "oaktat vem som är personuppgiftsbiträde" och undrar om det som åsyftas möjligen är det faktum att en Ramavtalsleverantör svarar för sin underleverantör (kanske en molntjänstleverantör) oavsett om Ramavtalsleverantören och/eller underleverantören själv velat se sig som personuppgiftsbiträde eller inte.

Vi ber Kammarkollegiet överväga nedanstående justeringar av punkt 21.2:

Begränsningarna av Kundens och Ramavtalsleverantörens ansvar enligt punkt 21.1, 21.3 och 21.4 gäller inte vid brott mot regleringar i Kontrakt rörande ersättningsskyldighet till följd av krav från tredje part avseende intrång i tredje parts immateriella rättigheter, brott mot tecknat Säkerhetsskyddsavtal eller för skada som vållats uppsåtligen eller genom grov vårdslöshet. Vidare är ansvarsbegränsningarna i avsnitt 21.1 inte tillämpliga på Kundens eller Ramavtalsleverantörens ersättningsskyldighet till följd av krav från tredje part avseende behandling av personuppgifter. Om Kunden eller Ramavtalsleverantören har betalat full ersättning för den skada som orsakats till följd av överträdelse av dataskyddslagstiftningen, ska Kunden och Ramavtalsleverantören ha rätt att från den andre återkräva den del av ersättningen som motsvarar den andres del av ansvaret för skadan. Oaktat vad som anges ovan i denna punkt 21.2, är Ramavtalsleverantörens totala skadeståndsansvar under hela Kontraktstid per kontraktår för krav från tredje part avseende behandling av personuppgifter, begränsat till 50 procent av Skadeståndsgrundande belopp.

Publikt svar

Datum: 2017-12-14 16:46

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kund har möjlighet att teckna personuppgiftsbiträdesavtal med annan än ramavtalsleverantör. Formuleringen "oaktat vem som är personuppgiftsbiträde" omfattar både situationer där ramavtalsleverantör är personuppgiftsbiträde samt situationer där annan än ramavtalsleverantör är personuppgiftsbiträde.

Ingen ändring görs avseende ramavtalsleverantörs skadeståndsansvar med anledning av frågan.

33 Publik fråga

Datum: 2017-12-15 14:12

Från: [REDACTED]

Till: Alla

I Kammarkollegiets nuvarande avtal Programvaror och tjänster 2014 (se t.ex. Grundläggande It, sist i punkt 20.2) anges att Ramavtalsleverantörs ansvar för krav från tredje part avseende Ramavtalsleverantörs behandling av personuppgifter ska regleras i tillämpligt Personuppgiftsbiträdesavtal. Det förefaller inte som Kammarkollegiet tänkt sig någon motsvarande möjlighet i de avtalsvillkor som hör till den pågående ramavtalsupphandlingen.

I ljuset av EUs nya Dataskyddsförordnings omfattande och med höga avgifter sanktionerade krav samt det förhållandet att gamla system med stor sannolikhet kommer att ha svårt att uppfylla de funktionella krav som lagen resulterar i, ser vi framför oss att Kunder kan få svårt att hitta leverantörer som är villiga att ta på sig t.ex. förvaltningsuppdrag för sådana system om ansvaret enligt avtalsvillkoren för behandling av personuppgifter är obegränsat. Det blir t.ex. omöjligt för en leverantör att försäkra leveransen. Vi ser en risk att de nödvändiga diskussionerna mellan Kund och Ramavtalsleverantör som borde ske genom ett transitionsprojekt - med gap-analys, åtgärdslistor, planering för att ta systemet ur bruk osv - riskerar att aldrig bli av eftersom seriösa leverantörer skräms bort av det obegränsade ansvaret.

Vi tror därför att Kammarkollegiet behöver fundera på vilka ansvarsbegränsningar Ramavtalsleverantören kan ges på området personuppgiftsbehandling. Åtminstone finns behov av en motsvarande möjlighet till ansvarsbegränsning i Personuppgiftsbiträdesavtalet, som den som 2014:års Ramavtal Programvaror & tjänster öppnar upp för. Vi undrar om Kammarkollegiet kan tänka sig att föra in den möjligheten i de Allmänna villkoren, punkt 21 Ansvarsbegränsningar.

Publikt svar

Datum: 2017-12-15 14:12

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

En skillnad som kan noteras mellan dataskyddsförordningen och personuppgiftslagen är att personuppgiftsbiträdet enligt dataskyddsförordningen får ett självständigt ansvar. I det personuppgiftsbiträdesavtal som upprättas mellan kund och personuppgiftsbiträde kan bilaga Utkast till Personuppgiftsbiträdesavtal användas som förlaga. Av bilagan framgår att parterna måste fylla i "Instruktion till Personuppgiftsbiträdesavtal" som en del av personuppgiftsbiträdesavtalet för att dataskyddslagstiftningens krav ska kunna uppfyllas. Det är viktigt att detta görs korrekt och i tillräcklig omfattning för att tydliggöra respektive parts ansvar avseende behandlingen av personuppgifter.

Ingen ändring görs avseende ramavtalsleverantörs skadeståndsansvar med anledning av frågan.