

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: Daniel Melin
Telefon: +46 8 7000774
E-post: daniel.melin@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: Programvaror och tjänster - Licensförsörjning
Referensnr: 23.3-5561-17
Beskrivning: Licensförsörjning omfattar programvara, publik molntjänst och licenstjänster samt

Publikt informationsmeddelande

Från: Daniel Melin/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-11-22 12:15

Till: Alla

Alla Bilaga Utkast till Säkerhetsskyddsavtal har bytts ut. Skillnaden är att de fält som senare ska fyllas i är ändrade till formulär för enklare ifyllnad. De nya bilagorna är daterade 2017-11-22.

Publikt informationsmeddelande

Från: Daniel Melin/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-11-28 14:51

Till: Alla

Bilaga Utkast till Personuppgiftsbiträdesavtal har uppdaterats. Den nya versionen har några mindre språkliga ändringar samt är ett PDF-formulär. Uppdaterad version är daterad 2017-11-28.

Publikt informationsmeddelande

Från: Daniel Melin/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-08 13:07

Till: Alla

Programvaror kräver ofta underliggande programvaror för att fungera. Statens inköpscentral vill därför förtydliga följande:

Operativsystem behöver inte anges i något av kraven 3.4.1 - 3.4.14 samt 3.4.16 - 3.4.25.

Databashanterare behöver inte anges i något av kraven 3.4.1 - 3.4.5 samt 3.4.7 - 3.4.25.

Angiven programvara ska, om kravet inte anger annat, i sig själv innehålla den funktionalitet som anges i kravet.

Programvara i krav 3.4.4 kan bestå av en svit av nära integrerade programvaror från samma licensgivare och som upplevs som en programvara för användaren.

Publikt informationsmeddelande

Från: Arman Borghem/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-11 15:47

Till: Alla

Om anbudsgivaren inte lämnar egenförsäkran genom att besvara frågorna i upphandlingsdokumenten, kan bilaga ESPD-request användas med EU-kommissionens e-tjänst för det europeiska enhetliga upphandlingsdokumentet (ESPD). Observera att bilaga ESPD-request endast behöver ges in för anbudsgivare som så önskar. Den anbudsgivare som föredrar kan lämna anbud på sedvanligt vis, dvs. följa upphandlingsdokumenten och bortse från bilaga ESPD-request. Filen ESPD-request finns nu tillgänglig som en bilaga. För mer information, se avsnitt 4.1 samt bilaga Information egenförsäkran och ESPD.

Publikt informationsmeddelande

Från: Daniel Melin/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-15 11:52

Till: Alla

Bilaga Allmänna villkor har uppdaterats. Den nya versionen har en ändring i punkt 21.2. Uppdaterad version är daterad 2017-12-15.

Ändringen är endast en anpassning till definierade begrepp i Dataskyddsförordningen (GDPR) och tydliggör att det specifikt är den registrerades anspråk som regleringen avser.

Publikt informationsmeddelande

Från: Arman Borghem/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-18 16:49

Till: Alla

Statens inköpscentral noterar tidigare ställda frågor 8, 9, 16, 27 och 28 angående åberopade företag och vill ge följande sammanfattande information. Ett bolag som används som underleverantör i kapitel "Kravspecifikation" behöver inte åberopas som kapacitet i kapitel "Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare" till följd av att bolaget används som underleverantör i kapitel "Kravspecifikation". Intygande om förfogande över nödvändiga personalresurser enligt 4.9.4 innebär inte att anbudsgivaren måste ange dessa i bilaga Förteckning åberopade företag vid anbudsinslämning.

1 Publik fråga**Datum:** 2017-11-21 16:32**Från:** [REDACTED]**Till:** Alla

Bilaga förteckning av åberopade företag:

I den mån anbudsgivare önskar åberopade utländskt företag så blir efterfrågad information omöjlig att fylla i. Vi vill därför att ni förtydligar vilken information som SKA vara med i den mån man åberopar utländskt företag.

Det är framföralit nedan två frågor som inte kan besvaras:

"Leverantör (företagsnamn enligt registrering hos Bolagsverket)"

"Leverantörens organisationsnummer:"

Vi önskar exempel på vilken information som då skall anges.

Publikt svar**Datum:** 2017-11-21 16:32**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

"Bilaga Förteckning åberopade företag" kan i detta hänseende vara tydligare. Statens inköpscentral har därför ersatt bilagan med en uppdaterad version daterad 2017-11-21 som inte anger specifikt att det är hos Bolagsverket registrering måste vara gjord samt att organisationsnummer bara är ett exempel på registrering.

2 Publik fråga**Datum:** 2017-11-24 11:02**Från:** [REDACTED]**Till:** Alla

Ref Krav 3.6.2. Information om partnerstatus

I FFU efterfrågas hos vilka av licensgivarna omskrivna i 3.6.1 som anbudsgivaren innehar den högsta partnerstatusen.

Flera av licensgivarna har olika partnerprogram beroende på typ av partner man är samt vilka typer av licenser som är berörda.

Vi önskar därför ett förtydligande vad Kammarkollegiet accepterar som "Högsta Partnerstatus" för respektive licensgivare i 3.6.1

Publikt svar**Datum:** 2017-11-24 11:02**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

I krav 3.6.2 framgår att anbudsgivaren anger "[---]högsta partnerstatus eller inte för återförsäljning av licensgivarens generella utbud av programvaror för installation i kunds it-miljö." Med detta avses således inte partnerstatus som endast avser försäljning av exempelvis utbildning eller molntjänster.

Har licensgivaren delat upp sina programvaror för installation i kunds it-miljö i två eller fler kategorier är det godtagbart med högsta partnerstatus inom endast en av dessa kategorier. Om det finns en övergripande nivå på partnerstatus rörande programvaror för installation i kunds it-miljö som innefattar samtliga dessa kategorier krävs dock, för att erhålla mervärde, att högsta partnerstatus anges för den övergripande nivån.

Som framgår av avsnitt 3.1 har Statens inköpscentral rätt att från anbudsgivaren begära dokumentation, exempelvis intyg från licensgivare, som bevisar att anbudsgivaren har högsta partnerstatus. Anbudsgivaren kan till sitt anbud bifoga sådant intyg från licensgivare.

3 Publik fråga**Datum:** 2017-11-24 11:04**Från:** [REDACTED]**Till:** Alla

Ref Krav 3.6.2. Information om partnerstatus

Är LSP (Licensing Solution Partner) den "högsta partnerstatusen" hos licensgivaren Microsoft?

Publikt svar**Datum:** 2017-11-24 11:04**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Högsta partnerstatus hos en licensgivare styrs av licensgivaren. Licensgivaren kan besvara om en viss partnerstatus hos licensgivaren är den högsta.

Som framgår av avsnitt 3.1 har Statens inköpscentral rätt att från anbudsgivaren begära dokumentation, exempelvis intyg från licensgivare, som bevisar att anbudsgivaren har högsta partnerstatus. Anbudsgivaren kan till sitt anbud bifoga sådant intyg från licensgivare.

4 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-11-24 11:09**Till:** Alla

Punkt 3.6.2 Information om partnerstatus:

Ni efterfrågar partnerstatus hos licensGIVARE, detta blir väldigt felriktat eftersom dom flesta Livensgivare har flera olika produktgrupper och olika partnerstatusar inom varje sådan grupp.

T.e.x Microsoft har flera olika områden där nästan varje område har en egen partnerstatus eller nivå kopplad till sig.

Vi vill därför få förtydligat om det är möjligt att ange samma tillverkare (licensgivare) flera gånger för att påvisa sin tekniska kompetens enligt nedan exempel:

Licensgivare: Microsoft

Partnernivå: Gold Partner inom Cloud connectivity

Licensgivare: Microsoft:

Partnernivå: LSP

Dom omnämnda ovan är inte alla faktiskt partnerstatusar men dom belyser frågeställningen.

Publikt svar**Datum:** 2017-11-24 11:09**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

I enlighet med krav 3.6.1 och 3.6.2 kan vald licensgivare endast förekomma en gång i krav 3.6.2 (a) till (p).

För information noterar Statens inköpscentral att det i frågan nämns "Gold Partner inom Cloud connectivity". Detta antyder att det rör sig om molntjänster, Statens inköpscentral vill därför uppmärksamma att kravet endast omfattar programvaror för installation i kunds it-miljö.

5 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-11-28 16:48**Till:** Alla

Vi uppfattar det som att punkterna 3.6.1 och 3.6.2 är bör-krav?

Publikt svar**Datum:** 2017-11-28 15:17**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Enbart svar på 3.6.1 och 3.6.2 innebär inte i sig mervärde (enligt ett s.k. bör-krav) för anbudsgivaren i upphandlingen. Mervärde kopplat till svar på 3.6.1 och 3.6.2 kan erhållas genom svar på krav 3.6.6 - 3.6.13.

6 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-11-28 16:53**Till:** Alla

Ref Krav 3.6.2. Information om partnerstatus

I FFU anger ni att man skall ange "om anbudsgivaren har högsta" partnerstatus.

Per definition kan endast 1 (en) status vara högsta.

Således är svaret binärt och endast 1 (ett) svar kan vara korrekt per licensgivare. Annars bör frågan omformuleras till "en av de högsta" eller "en hög".

Då vi finner det otydligt vilket denna högsta status är hos ett flertal tillverkare återupprepar vi tidigare ställda fråga och efterfrågar vilken partnerstatus som anses vara "högsta" per licensgivare i 3.6.1.

Publikt svar**Datum:** 2017-11-28 15:20**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Observera att partnerstatus, enligt 3.6.2 är för "[---] licensgivarens generella utbud av programvaror för installation i kunds it-miljö." Det handlar alltså både om att det endast är lokalt installerade programvaror som avses samt att det är licensgivarens generella utbud.

Högsta partnerstatus hos en licensgivare styrs av licensgivaren. Licensgivaren kan besvara om en viss partnerstatus hos licensgivaren är den högsta. Notera att detta avser högsta partnerstatus enligt i upphandlingen angivna förutsättningar.

Om licensgivaren t.ex. har olika partnerstatus beroende på territorium, t.ex. världen, EU och Sverige, men med samma programvaror och samma principiella krav på sin partner är dessa olika partnerstatus likvärdiga i upphandlingen. Detta innebär alltså att, i upphandlingen, högsta partnerstatus i världen är likvärdigt med att ha högsta partnerstatus i Sverige.

7 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-04 16:20**Till:** Alla

Krav 3.4 krav på programvaror för installation i kunds IT-miljö. Kan en och samma programvara förekomma på flera krav om den innehåller funktioner som täcker flera kravområden ?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-04 15:02**Till:** Alla

Ja.

8 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-05 09:31**Till:** Alla

Vi önskar ett förtydligande på punkt 3.6.6

"Ange namn på person samt arbetsgivare (anbudsgivare eller licenstagstjänstleverantör)."

Är licenstagstjänstleverantör att likställas med åberopat företag?

Om så inte är fallet så önskar vi ett förtydligande på denna.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-04 16:12**Till:** Alla

En licenstagstjänstleverantör är inte ett åberopat företag. Åberopat företag förekommer i kapitel

"Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare", inte kapitel "Kravspecifikation".

Om anbudsgivaren själv inte uppfyller ett av kraven 3.6.6 - 3.6.13 kan anbudsgivaren använda en

underleverantör i enlighet med 3.1 och 3.1.1. Underleverantör heter i dessa krav

"licenstagstjänstleverantör".

9 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-05 17:07**Till:** Alla

Punkt 3.6.1

1. Vi önskar förtydligande om att i den mån anbudsgivare använder sig av en distributör för att sälja någon av dom uppräknade programvarorna så anses anbudsgivaren vara "auktoriserad återförsäljare"?

2. Att i den mån distributör används så skall denne anses som "licenstagstjänstleverantör" varpå denne inte behöver listas under Åberopat företag enligt punkt 3.1?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-05 11:20**Till:** Alla

Svar på 1.

En distributör av programvaror är ingen part i ramavtalsupphandlingen. Ett företag kan vara anbudsgivare, licensgivare, åberopat företag eller underleverantör enligt upphandlingsdokumenten.

En anbudsgivare som blir ramavtalsleverantör kan inte återförsälja programvaror till kund via ett annat företag. Det är alltid ramavtalsleverantör som har direkt kontakt och avtalsrelation med kund.

Svar på 2.

En distributör kan, precis som vilket annat företag, vara licenstagstjänstleverantör till anbudsgivaren genom att bistå anbudsgivaren som underleverantör i enlighet med 3.1.

Åberopade företag har inget med krav 3.6.1 att göra. Se avsnitt 2.4 "Åberopade företag och underleverantörer" för information om skillnaden mellan åberopade företag och underleverantörer.

10 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-06 16:54**Till:** Alla

Hej,

Om anbudsgivare använder sig av underleverantör/-er för att uppfylla 3.6 Licenstagstjänster och underleverantör är någon av de nämnda licensgivarna, t ex Microsoft. Har denna underleverantör automatiskt högsta partnerstatus?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-06 16:54**Till:** Alla

Det som efterfrågas är ett bolag med högsta partnerstatus som är fristående från licensgivaren. Det framgår av 3.6.1 och 3.6.2 att en licensgivare per definition inte kan vara partner till sig själv och således kan licensgivaren inte ha någon partnerstatus. En licensgivare kan därmed inte anges som licenstagstjänstleverantör för sina egna licenser.

11 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-06 16:54**Till:** Alla

Svar på 1.

En distributör av programvaror är ingen part i ramavtalsupphandlingen. Ett företag kan vara anbudsgivare, licensgivare, åberopat företag eller underleverantör enligt upphandlingsdokumenten.

En anbudsgivare som blir ramavtalsleverantör kan inte återförsälja programvaror till kund via ett annat företag. Det är alltid ramavtalsleverantör som har direkt kontakt och avtalsrelation med kund.

Vi önskar ytterligare förtydligande på denna:

Vi är införstådda med hur fakturering och vem som är avtalspart enligt dom av förfrågningsunderlaget angivna villkoren.

Om anbudsgivare har möjlighet att förse avropande myndighet med tex IBM licenser genom att anbudsgivare köper dessa av en distributör och levererar till UM. Är detta att anse som att anbudsgivare är en auktoriserad återförsäljare av licensen?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-06 09:49**Till:** Alla

Auktoriserad återförsäljare till en licensgivare styrs av licensgivaren. Licensgivaren kan besvara vad som krävs för att vara auktoriserad återförsäljare.

12 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-08 09:27**Till:** Alla

- Angående krav 3.2.2. tom 3.2.10 angående webbshop, varukorgsmeddelande och avtal m.m.:

Skall vi som anbudsgivare uppfylla dessa redan i samband med anbudsinslämning, dvs. redan nu ha de efterfrågade lösningarna på plats eller skall vi i samband med anbudsinslämning bekräfta att vi kommer kunna tillhandahålla de efterfrågade lösningarna under kommande ev. ramavtalsperiod?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-07 11:44**Till:** Alla

Det är tillräckligt att kraven uppfylls vid kontrakts fullgörande.

13 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-12 09:33**Till:** Alla

I Ramavtalets punkt 5.10.2 anges att det vid Kontrakts fullgörande måste finnas ett skriftligt åtagande från Underleverantör som bland annat visar att Underleverantören "accepterar samtliga villkor i bilaga Allmänna villkor samt samtliga villkor i bilagorna med Särskilda villkor". (se även punkt 5.10.6 om att det ska finnas avtal som säkerställer att Underleverantör följer "de villkor och förutsättningar som anges i Ramavtalet och ingångna Kontrakt").

En stor del av upphandlingsföremålet avser standardiserade varor och tjänster, t.ex. proprietär programvara och publika molntjänster. Detta är produkter/tjänster som tillhandahålls flera kunder, ofta på global basis, enligt standardiserade villkor där möjlighet saknas att göra individuella anpassningar. Visserligen medger Kammarkollegiets villkor användning av standardvillkor, men endast underordnat och som komplettering till Kammarkollegiets Allmänna villkor och Särskilda villkor. En leverantör av standardprodukter / -tjänster har t.ex. inte möjlighet att infria ytterligare ansvar för fel och försening än som följer av de garantier som gäller för produkten/tjänsten. Det sagda innebär således att en Underleverantör inte kan erbjuda sina standardprodukter / -tjänster under Kammarkollegiets villkor och således inte delta med dessa i denna upphandling. Mot denna bakgrund undrar vi om Kammarkollegiet kan ta bort/modifiera nämnda krav i Ramavtalets punkt 5.10.2 och 5.10.6 för att möjliggöra deltagande av Underleverantörer av standardprodukter / -tjänster i upphandlingen. Det är i sådant fall upp till Ramavtalsleverantören att erbjuda ytterligare tjänster i form av t.ex. felansvar som följer av Kammarkollegiets villkor, vilket torde vara tillfyllest för Kammarkollegiet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-12 09:33**Till:** Alla

Det är viktigt att notera att Allmänna villkor och Särskilda villkor har olika ansvarsregleringar för ramavtalsleverantör respektive underleverantör. En underleverantör som accepterar Allmänna villkor och Särskilda villkor ikläder sig därmed inte allt det ansvar som ramavtalsleverantör har. Det är ramavtalsleverantör som ingår kontrakt med kund. Om Allmänna villkor och Särskilda villkor exempelvis anger att ramavtalsleverantör har ett ansvar vid försening och detta ansvar går längre än en underleverantörs standardvillkor för en publik molntjänst, innebär inte underleverantörs acceptering av Allmänna villkor och Särskilda villkor att underleverantör ikläder sig ramavtalsleverantörs ställning och därmed själv står för det utökade ansvaret gentemot kund vid försening. Det förblir då ytterst

ramavtalsleverantörs ansvar att ersätta kund i den utsträckning som anges i Allmänna villkor och Särskilda villkor. Ramavtalsleverantörs kommersiella avtal med underleverantör angående eventuell ersättning och riskfördelning i en sådan situation är ingenting som regleras av ramavtalet. Ramavtalsleverantör kan dessutom låta ökad risk återspeglas i priset till kund.

Till skillnad från regleringar i Allmänna villkor och Särskilda villkor som specifikt träffar ramavtalsleverantörs ansvar finns regleringar som även omfattar underleverantör och som underleverantör inte kan kringgå eller jämka bort genom riskfördelning eller monetär ersättning mellan ramavtalsleverantör och underleverantör. Exempel på detta är regleringen i Särskilda villkor för proprietär programvara avsnitt 9 om licensrevision, och regleringen i Allmänna villkor avsnitt 27.3 om att rättigheter och skyldigheter enligt Kontrakt bestäms av svensk lag med undantag av dess lagvalsregler. Statens inköpscentral vet att leverantörer av proprietär programvara och publik molntjänst med global närvaro erbjuder sina programvaror och molntjänster på nu gällande ramavtal i stor omfattning vilket också förväntas vara fallet på kommande ramavtal. I aktuellt avseende skiljer sig inte villkorens upplägg åt i någon påtaglig utsträckning.

14 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-12 09:42

Till: Alla

Behöver den specialiserade licensrådgivaren som namnges i punkt 3.6.6 till 3.6.13 vara anställd hos ett företag som innehar högsta partnerstatus hos aktuell licensgivare?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-12 09:17

Till: Alla

Som anges i krav 3.6.6 - 3.6.13 erbjuds personlig specialiserad licensrådgivning som en följd av innehavd högsta partnerstatus.

Licensrådgivaren måste därför vara anställd hos anbudsgivaren om det är anbudsgivaren som innehar högsta partnerstatus eller hos anbudsgivarens licenstagstjänstleverantör om det är licenstagstjänstleverantören som innehar högsta partnerstatus.

15 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 10:31

Till: Alla

Allmänna villkor, ansvar för skada: Vi ber er bekräfta att ansvaret i punkt 7.3 och 20.1 faller inom ramen för ansvarsbegränsningarna enligt avsnitt 21. Stämmer det?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-14 10:31

Till: Alla

Ja.

16 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 10:42

Till: Alla

Vänligen bekräfta att åberopade underleverantörer vilka anges i kapitel 3, ej behöver anges som bolag vars kapacitet man åberopar i enlighet med kraven i kapitel 4.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-13 17:20

Till: Alla

Ett bolag som används som underleverantör i kapitel "Kravspecifikation" behöver inte åberopas som kapacitet i kapitel "Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare" till följd av att bolaget används som underleverantör i kapitel "Kravspecifikation".

17 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 10:48

Till: Alla

Gällande punkten 5.16.5 "skadeståndsansvar" så blir effekten av den angivna ansvarsbegränsningen att skadeståndsansvaret under Ramavtalet kommer att öka under hela avtalstiden. Det är praxis, och en rimlig konstruktion att skadeståndsansvaret Parterna emellan även har ett årligt skadeståndstak, i syfte att parternas gemensamma riskexponering ska stå i relation till leveransen vid var tid. Kan Kammarkollegiet tänka sig att komplettera denna reglering med nämnda begränsning?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-13 17:18**Till:** Alla

Statens inköpscentral gör ingen ändring med anledning av frågan.

18 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-14 10:54**Till:** Alla

Kan Kammarkollegiet överväga att införa en reglering under punkten 5.15.1 med innebörden att revision kan komma att ske vid högst ett tillfälle per år eller annars om det finns särskilda skäl för att påtala revision?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-14 10:54**Till:** Alla

Nej.

19 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-14 10:56**Till:** Alla

Hej,

Vilka personer/funktioner hos Kammarkolleiget består den grupp som kommer att utvärdera anbuderna av?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-14 10:56**Till:** Alla

Anställda på enheten för IT-upphandling på Statens inköpscentral.

20 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-14 11:38**Till:** Alla

I punkten 5.16.1 anges att avtalsbrott föreligger om Part brister i att fullfölja sina åtaganden som följer av Ramavtalet eller vad den andra Parten med fog kunnat förutsätta.

Vidare anges att brist som inte rättas inom 30 dagar får till följd att bristen utgör ett väsentligt avtalsbrott. Vi noterar att denna skrivning innebär att alla avtalsbrott, av vad slag de må vara, anses som väsentliga per automatik om rättelse begärts. Detta innebär att även mindre avtalsbrott kan få stora konsekvenser vilket blir väldigt ingripande, är detta avsikten med regleringen? Det kan nämnas att avtalsbrott vanligtvis anses väsentliga om förpliktelser i väsentlig mån åsidosatts, vilket inte rimligen bör kunna bli effekten av alla slags avtalsbrott

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-13 17:15**Till:** Alla

En avsikt med regleringen är att förebygga avtalsbrott. Statens inköpscentral upphandlar ett ramavtal av betydande storlek varför även "mindre" avtalsbrott kan få stora konsekvenser, vilket kan bli väldigt ingripande för Statens inköpscentral och kunder i offentlig sektor. Ingen ändring görs med anledning av frågan.

21 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-14 11:43**Till:** Alla

Ang fråga 12

Hur kommer Statens Inköpscentral verifiera att anbudsgivaren uppfyller de ska-krav som finns i punkterna 3.2.2-3.2.10 om ni godkänner att dessa kan uppfyllas först vid kontrakts fullgörande? Innebär det att man kan avvakta med att uppfylla ska-krav tills ramavtalsleverantören svarar på ett avrop som innehåller dessa krav?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-14 11:01**Till:** Alla

Statens inköpscentral kan komma att verifiera alla krav innan tilldelningsbeslut, i samband med ramavtalets ikraftträdande samt så länge ramavtal löper.

Detta innebär att Statens inköpscentral kan säkerställa att krav till fullo kommer att vara uppfyllda i samband med kontrakts fullgörande. Anbudsgivaren måste kunna visa för Statens inköpscentral att anbudsgivaren genomfört tillräcklig planering, förberedelse och erforderligt arbete för att kunna lämna

22 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 11:51

Till: Alla

I nuvarande avtal avseende, för att ge ett exempel Programvaror och tjänster – Grundläggande IT, så anges avseende prisreglering att priserna är fasta under kontraktstiden, såvida inte annat överenskommit i enskilda kontrakt. Kan Kammarkollegiet tänka sig att komplettera de Allmänna villkoren punkten 11 med motsvarande reglering?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-13 11:22

Till: Alla

I Allmänna villkor punkt 11.1 framgår att Kund och Ramavtalsleverantör kan överenskomma om olika prismodeller. Det framgår också av bilaga Kravkatalog att kravställningen kan avse pris. Notera att uppräknade prismodeller är exemplifierande, inte uttömmande. Ramavtalet ger därmed en betydande frihet i upplägg avseende pris under förutsättning att ramavtalsleverantörs rätt till ersättning framgår av kontrakt. Ingen ändring av punkt 11.1 i Allmänna villkor är därför nödvändig.

23 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 11:52

Till: Alla

Gällande ansvarsbegränsning vid fullgörande av enskilda kontrakt så anges att leverantören ska ansvara för anspråk från tredje man avseende brott mot personuppgiftslagen. Kan Kammarkollegiet tänka sig att begränsa detta ansvar, en rimlig begränsning skulle kunna vara en begränsning motsvarande ett belopp uppgående till en procentsats av de tolv första månadsavgifterna för berörd tjänst?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-13 11:12

Till: Alla

Statens inköpscentral gör ingen ändring med anledning av frågan.

24 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 11:55

Till: Alla

Gällande punkt 3.6.2 Information om partnerstatus:

Vi anser fortsatt att punkt 3.6.2 Information om partnerstatus är otydlig även efter svar i fråga 2, 3, 4, 5 och 6.

Då en stor del av utvärderingen är kopplad till högsta partnerstatus ser vi risk för att denna punkt kan bli föremål för begäran om överprövning.

Vilken partnerstatus anses vara den högsta om leverantör erbjuder Globala certifieringsprogram som omfattar tex systemintegration och licenser eller ett lokalt som fokuserar på en nivå som tex Gold? Två olika program som har en lika hög status. Vilken anser Kammarkollegiet vara av högst status?

Vilken funktion skall utfärdade bevis om högsta partnerstatus hos licensgivare? Accepterar Kammarkollegiet att olika nivåer av partnerstatus kan vara högsta nivå av partnerstatus?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-13 09:21

Till: Alla

Systemintegration omfattas inte av krav 3.6.2.

Frågan om partnerstatus som är lokal eller global besvarades i fråga 6.

Licensgivaren är den som kan intyga ett företags partnerstatus.

Det är möjligt att en licensgivare kan ha två olika nivåer på partnerstatus som båda är att anse som högst i förhållande till kravställningen i upphandlingen.

25 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 11:57

Till: Alla

Vi noterar en skillnad mot nuvarande avtal avseende programvaror och tjänster med avseende på att en vitesreglering införts för privat molntjänst där vite ska utgå för brott mot servicenivåavtalet, oavsett karaktären av avtalsbrott med 5 % av vitesgrundande belopp dock högst 50 procent av detta. Detta vite ligger väldigt högt enligt branschstandard varför vi ber er att i första hand ta bort regleringen, alternativt justera denna till en rimlig nivå

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-13 08:10**Till:** Alla

Då regleringen gäller vite om privat molntjänst inte uppfyller servicenivåavtal som är satt till 99,5 procent tillgänglighet per månad mätt under arbetsdag 08.00 – 17.00 anser Statens inköpscentral att vitesnivån snarare är generös mot ramavtalsleverantör.

Observera att punkt 3.2 och 3.3 i bilaga Särskilda villkor privat molntjänst är dispositiva.

26 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-14 11:58**Till:** Alla

Ert krav 3.2.8 Kreditkortsköp

Fråga: Innebär det endast att kunden skall kunna lägga en order på dessa programvaror och anbudsgivaren sedan genomför själva transaktionen och levererar eller menas det att anbudsgivaren skall ha en koppling mot respektive licensgivares webbshop?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-13 07:02**Till:** Alla

Syftet är att ramavtalsleverantör ska genomföra kreditkortsköpet efter kunds order till ramavtalsleverantör. Ramavtalsleverantör behöver inte ha integration mot licensgivares webbshop.

27 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-14 12:00**Till:** Alla

Vi önskar förtydligande angående Punkter underliggande 3.6.2.

Eftersom ni under punkt 3.1 skriver "Om anbudsgivaren använder sig av en underleverantör för uppfyllande av krav i detta kapitel Kravspecifikation behöver anbudsgivaren vid anbudsinslämning inte bifoga intyg avseende underleverantörs åtagande gentemot anbudsgivaren för detta."

Fråga 1:

Innebär detta att anbudsgivare som tillsammans med underleverantör som innehar högsta partnerstatus hos företag X inte behöver vara upptagen som åberopat företag?

Fråga 2:

Vi önskar förtydligande/förändring av texter för beskrivande av 3.6.2.

Antingen att det i beskrivning anges att "anbudsgivaren eller dess licentjänstleverantör"

T.ex: "Innehar anbudsgivaren högsta partnerstatus hos vald licensgivare 1?" ersätts eller förtydligas med: "Innehar anbudsgivaren eller dess licentjänstleverantör högsta partnerstatus hos vald licensgivare 1?"

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-12 09:22**Till:** Alla

1. En licentjänstleverantör anges inte som åberopat företag.
 2. Det är inte nödvändigt med en sådan skrivning då angivandet av "anbudsgivaren" i en fråga innebär "anbudsgivaren eller anbudsgivarens underleverantör".
-

28 Publik fråga**Från:** [REDACTED]**Datum:** 2017-12-14 13:28**Till:** Alla

Under "2.4 Åberopade företag och underleverantörer" står "...för varje åberopat företag ska bifoga bilaga Förteckning åberopade företag". Bilagan innehåller plats för upp till 6 leverantörer. Ska det tolkas som att det ska vara en separata bilaga för respektive åberopat företag enligt 2.4, eller att upp till 6 stycken kan lämnas i samma dokument enligt bilagan?

Bilagan ska undertecknas, men det saknas uppenbar plats för undertecknandet. Är det bara anbudsgivaren som ska underteckna, eller även det åberopade företaget?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-08 15:55**Till:** Alla

Använd en bilaga för samtliga åberopade företag. Behövs fler än 6 åberopade företag kan ytterligare rutor läggas till enligt befintligt mönster i bilagan. Undertecknande sker inte i bilaga Förteckning åberopade företag utan görs av anbudsgivaren för hela anbudet i bilaga Kompletterande dokument - Sanningsförsäkran.

Statens inköpscentral vill uppmärksamma att i upphandlingen används begreppet återopade företag endast för uppfyllande av krav i kapitel "Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare". Begreppet underleverantör används inte för att uppfylla krav i kapitel "Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare" utan används för att uppfylla krav i kapitel "Kravspecifikation". Underleverantör ska därför inte anges i bilaga Förteckning återopade företag.

29 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 14:20

Till: Alla

Ref fråga 12.

I förfrågningsunderlaget anges tydligt i §2.1 att uppställda krav skall vara uppfyllda 2018-01-11 23.59.

- 1) Varför särbehandlas de aktuella kraven kopplat till webshop?
- 2) Hur skall en utvärdering göras om tidpunkten för uppfyllande av ett krav ej är fastställd?
- 3) Gäller svaret på fråga 12 samtliga övriga uppställda krav i kapitel 3 Kravspecifikation?
- 4) Om svaret ej gäller samtliga övriga uppställda krav vilka krav får man dispens på att uppfylla?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-11 09:40

Till: Alla

Olika krav är olika betungande för en anbudsgivare att uppfylla utan att veta om denne kommer tilldelas ramavtal eller inte. Det är således bättre avvägt och i enlighet med upphandlingsreglerna att vissa krav uppfylls till fullo med färdiga lösningar senare än vid anbudsinslämning. Detta gäller krav 3.2.2 - 3.2.11. Inga andra krav i kapitel "Kravspecifikation" är så betungande att de endast behöver uppfyllas till fullo med färdiga lösningar i samband med kontrakts fullgörande.

Som framgår av ramavtalets avsnitt 5.6.2 måste varje ramavtalsleverantör under det att ramavtalet är i kraft uppfylla de tilldelningskriterier som ramavtalsleverantören uppfyllde vid anbudsutvärderingen. Detta inbegriper att Statens inköpscentral kan säkerställa att krav till fullo kommer att vara uppfyllda i samband med kontrakts fullgörande. Verifiering av krav kan ske innan tilldelningsbeslut, i samband med ramavtalets ikraftträdande samt så länge ramavtal löper. Anbudsgivaren måste kunna visa för Statens inköpscentral att anbudsgivaren genomfört tillräcklig planering, förberedelse och erforderligt arbete för att kunna lämna anbud på avropsförfrågan där krav ställs som anbudsgivaren uppfyller enligt sitt anbud i ramavtalsupphandlingen.

Avtalsbrott kan leda till påföljder inklusive vite och uppsägning av ramavtalet.

30 Publik fråga

Från: [REDACTED]

Datum: 2017-12-14 14:21

Till: Alla

Vite enligt Ramavtalets huvuddokument kan utgå för brott mot punkterna 5.7.2.1, 5.13.5, 5.14.2, samt 5.15.4. Vi uppfattar det som att dessa vite kan utgå för max den tid som anges i respektive punkt innan avtalsbrottet ska anses som ett väsentligt avtalsbrott. Exempel: Om leverantören inte redovisar försäljning enligt punkten 5.13.5 kan vite utgå med 5000 sek per påbörjad period om 30 kalenderdagar som avtalsbrottet består, dock max i 90 kalenderdagar. Därefter utgår istället vite för väsentligt avtalsbrott enligt punkten 5.16.2. Då det är möjligt att förstå det som att de enskilda vitena under nämnda punkter och vitet under punkten 1.16.2 kan tillämpas parallellt önskar vi förtydligande att vi har uppfattat det korrekt att så inte är avsikten"

I anknytning till detta skulle vi vilja påpeka att det inte är vedertaget att tillämpa vite vid väsentligt avtalsbrott. Vitesregleringens syfte är normalt att tjäna som ett påtryckningsmedel, för det fall väsentligt avtalsbrott kommer ifråga finns det huvudsakligen andra påföljder att tillgå för att hållas skadelös såsom skadestånd för den faktiska skadan som uppstår på grund av avtalsbrottet inom angiven ansvarsbegränsning. Med nuvarande reglering riskerar leverantören att få betala vite i två steg enligt två skilda vitesmodeller för samma avtalsbrott, samt därtill skadestånd vilket inte är rimligt. I de fall ett avtalsbrott skulle anses väsentligt i andra fall utöver de som redan är reglerade med vite som påtryckningsmedel framstår det även som oklart från vilken tidpunkt vitet avser att tillämpas. Vi föreslår att vitesregleringen enligt punkten 5.16.2 utgår då den innebär en dubbelreglering avseende vite, samt då den i nuvarande utformning inte är möjlig att tillämpa. Det bör vara tillfyllest för Kammarkollegiet att tillämpa de sanktioner som avtalet i övrigt föreskriver

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-14 14:21

Till: Alla

Övergår ett avtalsbrott till väsentligt avtalsbrott, upphör eventuellt vite för avtalsbrottet i samband med övergången till vite för väsentligt avtalsbrott. Det utgår således inte dubbla viten i en sådan situation.

5.16.2 utgår inte.