

Förtydliganden och Svar på frågor

Ramavtalsupphandling IT-drift anbudsområde Mellan

Utskick 1, 2016-04-07:

Förtydligande nr 1:

I förfrågningsunderlaget används benämningen ”personbiträdesavtal”. Rätt benämning är **personuppgiftsbiträdesavtal**.

Utkast bilaga personuppgiftsbiträdesavtal bifogas i separat E-postmeddelande.

Förtydligande nr 2:

I förfrågningsunderlagets huvudtext kap 3.2 punkt 2 står felaktigt ”Anbudssökande”. Detta rättas till **Anbudsgivare**.

Fråga nr 1:

I bilaga Utvärderingsmodell Mellan under 1. Allmänt punkt 4 står det "Vid lika resultat mellan anbud avgörs anbudens placering genom att resultatet beräknas per tjänsteområde i ordning enligt listan nedan." där Tjänsteområden nr 5 som högst upp i tabellen.

Under 2. Viktning och viktad poäng refereras nr 5 som klienttjänster.

Under 5. Värdegrund omfattning och tydlighet omnämns klienttjänster som nr 6 medans nr 5 är Utskrift.

Svar:

Numreringen av tjänsteområden enligt kapitel 2 gäller.

Fråga nr 2:

Frågan gäller tjänstebeskrivning för applikation som tjänst och punkten; Program för intranät. Kan vi få en beskrivning av vad som efterfrågas gällande program för intranät?

Svar:

Det är tillräckligt att beskriva vilka tjänster som erbjuds för att skapa och dela innehåll på intranätet. Det är tillräckligt att hänvisa till allmänt kända produkter på marknaden istället för att beskriva vilka funktioner som sådana produkter erbjuder.

Fråga nr 3:

Gällande tjänstebeskrivning för tredjepartsintegration - Avser de efterfrågade tjänsterna leverantörens arbete med att koordinera och samordna tredjepartstjänster med anbudsgivarens tjänster. Eller är det frågan om ren teknisk integration via integrationsmotorer av typ BizTalk, Teis m fl?

Svar:

Det är tillräckligt att beskriva vilka tjänster som erbjuds för att integrera tredjepartstjänster med egna tjänster inom följande områden:

- administration av användare
- administration av behörigheter
- synkronisering/integration användarkataloger
- SPOC ("Single Point Of Contact") för support, incidenter och uppföljning av servicenivåer/viten
- administration av licenser och hantering/administration av personbiträdesavtal mot tredjepartsleverantörer.

Det är inte teknisk integration som efterfrågas.

Det är tillräckligt att avgränsa till endast ett Tjänsteområde, exempelvis "Applikation som tjänst".

Observera också att tredjepartstjänster avser tjänster som levereras från tredjepartsleverantörer, vilket inte är samma sak som anbudsgivarens underleverantörer.

Utskick 2, 2016-04-18:

Förtydligande nr 3:

Sista dag för att ställa frågor är **2016-04-22**.

Fråga nr 4 (a och b):

- a) Vi avser använda Microsoft 365 och/eller Microsoft Azure i sin leverans till Kammarkollegiet för realisering av "Applikation som tjänst". Hur önskar Ni att Vi, i detta sammanhang, benämner Microsoft? Som "Underleverantör" eller som "Tredjepartsleverantör"?
- b) Beskriv vad Kammarkollegiet önskar få redovisat gällande "...innehörden av samverkansavtal med tredjepart redovisas.." enligt skrivningen i bilaga Utvärderingsmodell, kapitel 5, Applikation som tjänst?

Svar 4 a:

Av ”Leveransavtalssida” och ”Bilaga Allmänna villkor IT-drift 2016” framgår skillnaden mellan underleverantör och tredjepartsleverantör. I aktuellt fall är det upp till anbudsgivaren att välja att återopa Microsoft som underleverantör eller som tredjepartsleverantör. Enligt bilaga utvärderingsmodell är det upp till anbudsgivaren att leverera ”applikation som tjänst” på egen hand, med underleverantört eller med hjälp av tredjepartsleverantör. Ert val kommer ej att påverka den poäng som statens inköpscentral sätter förutsatt att ni följer Statens inköpscentrals instruktioner och krav i övrigt. Tänk på att redovisa tillagda (utöver de ni redovisade i ansökan) underleverantörer och de tredjepartsleverantörer som ni återopar, enligt förfrågningsunderlagets huvudtext kap. 5.5 punkten 4 och 5.

Svar 4 b:

Om ni i aktuellt fall (enligt exemplet i fråga 4 a) väljer att redovisas Microsoft som tredjepartsleverantör bör ni redovisa innebörden av ert samverkansavtal med Microsoft. Redovisningen kan avgränsas till att beskriva vilka delar av tjänsterna som Microsoft respektive anbudsgivaren står för.

Fråga nr 5:

Vi har ej sett någon del som berör priser. Är det korrekt uppfattat att det inte ska lämnas några priser utan bara tjänstebeskrivningar?

Svar fråga nr 5:

Ja det är korrekt att inga priser ska lämnas.

Fråga nr 6:

Vi är osäkra på definitionen av tredjepartsleverantör kontra underleverantör. Vår tolkning är att en tredjepartsleverantör inte har ett avtalsförhållande med ramavtalsleverantören men vill ha integrationer

- administration av användare
- administration av behörigheter
- synkronisering/integration användarkataloger
- SPOC (”Single Point Of Contact”) för support, incidenter och uppföljning av servicenivåer/viten
- administration av licenser och hantering/administration av personbiträdesavtal mot tredjepartsleverantörer.

Ett exempel: En kund avropar ”applikation som tjänst” från ramavtalet. Kunden har ett direktavtal med applikationsleverantören. Det kan t ex gälla ekonomisystemet Agresso. Är Agresso då en tredjepartsleverantör och skall då ramavtalsleverantören svara för punktsatserna ovan för Agresso-användare.

Svar fråga nr 6:

Se svar fråga 1 a.

Anbudsgivaren ska ha ett avtalsförhållande både vad gäller underleverantör och tredjepartsleverantör. Detta framgår av bilaga Utvärderingsmodell kap. 5 tabellens punkt 4.

Enligt bilaga utvärderingsmodell kap 5 tabellen punkt 4, efterfrågas tjänstebeskrivningar för infrastrukturapplikationer. Ert exempel med Agresso är därför inte relevant då Agresso är en verksamhetsapplikation och inte en infrastrukturapplikation enligt Kammarkollegiets definitioner i upphandlingen.

Fråga nr 7:

Vi har en pågående diskussion om hur omfattande våra beskrivningar skall vara och har då hamnat i följande frågeställning:

Poäng tilldelas för utvärderingskriteriet tjänsternas ”omfattning”. Samtidigt skall tjänstebeskrivningar vara anpassade för en organisation på 100 – 400 användare. Som leverantör har vi tjänster som passar denna målgrupp men vi har också betydligt mer omfattande tjänster som vi vet är allt för komplexa för att implementeras och levereras kostnadseffektivt. Hur säkerställer Statens inköpscentral att utvärderingen av ”omfattning” blir korrekt för 100 – 400 användare när man ber leverantörerna presentera så många funktioner som möjligt men samtidigt inte förpliktigar leverantör att leverera till ett utsatt pris?

Svar fråga nr 7:

Statens inköpscentral utvärderar tjänsternas omfattning och hur tydliga beskrivningarna är, se bilaga Utvärderingsmodell. Vid utvärderingen kommer en relativ jämförelse att utföras mellan anbuden för att fastställa vad som motsvarar viss poäng. Tjänstebeskrivningarna kan med fördel fokusera på funktionernas omfattning snarare än textmassans omfattning inom efterfrågade områden. För mer information se bilaga kravspecifikation mellan, kap 2.2.

Utvärderingen omfattar inte priser.

Ramavtalsleverantörerna är förpliktigade att leverera de tjänster man beskriver i upphandlingen vid avrop, även om dessa tjänster givetvis kan komma att anpassas vid avrop. Se ramavtalet kap 10.2, 14.1 och 18.4.

Ramavtalsleverantörer kan också leverera andra tjänster vid avrop förutsatt att de går inom ramarna för hur upphandlingsföremålet är definierat enligt huvudtext kap "upphandlingsföremålet".

Observera att utvärderingen avser driftfasen och inte hur tjänsterna etableras under Införandet.

Utskick 3, 2016-04-19:

Förtydligande nr 4:

Följande hänvisning rättas:

I Allmänna villkor IT-Drift 2016 Punkten 18.3 hänvisas felaktigt till ”p. 14”. Korrekt hänvisning ska vara till ”p. 15”.

Fråga nr 8:

Kan Kammarkollegiet redogöra för hur punkten 19.1 i Ramavtalet ska tolkas sedd i ljuset av särskilt punkten 18 i Allmänna villkor IT-Drift 2016.

Svar fråga nr 8:

Punkten 19.1 i Ramavtalet reglerar förhållandet mellan Kammarkollegiet och Ramavtalsleverantören. Punkten 18 i Allmänna villkor IT-Drift 2016 reglerar förhållandet mellan Ramavtalsleverantören och myndigheten (i leveransavtalet).

Fråga nr 9:

Frågan avser definitionerna i Allmänna villkor IT-Drift 2016 för ”skadeståndsgrundande belopp” och ”vitesgrundande belopp”.

Utöver att det i det förstnämnda fallet finns ett minimibelopp motsvarande 25 prisbasbelopp, är någon skillnad avsedd rörande hur totalsumman ska beräknas?

Svar fråga nr 9:

Definitionen leder till samma slutsumma vid beräkning av ett års avgifter för Tjänsten alternativt ett års avgifter för Driften.

Fråga nr 10:

Begäran har inkommit om förlängd anbudstid.

Svar fråga nr 10:

Kammarkollegiet har inte funnit skäl att förlänga anbudstiden och står fast vid att sista anbudsdag är den **2 maj**.

Utskick 4, 2016-04-21:

Fråga nr 11:

Vi undrar över de tjänstebeskrivningar som efterfrågas i upphandlingen. Vilket innehåll förväntar ni er i en tjänstebeskrivning förutom texter som beskriver baserbjudande och optioner. Vi tänker t ex på saker som SLA, prismodell, ansvarfördelning, förutsättningar och avgränsningar?

Svar fråga nr 11:

Vid utvärderingen kommer tjänstebeskrivningarna att jämföras mellan anbuderna för att fastställa vad som motsvarar viss poäng, se bilaga Utvärderingsmodell kap. 5. Orsaken är att Statens inköpscentral inte kan förutse innehållet i tjänstebeskrivningarna. Statens inköpscentral har således ej fastställt vad som kommer att ingå vid utvärderingen annat än vad som framgår av förfrågningsunderlaget och svaren på ställda frågor. De ”saker” som frågeställaren nämner kan därför komma att utvärderas.

Fråga nr 12:

Gällande tjänstebeskrivning Klienter; Är det tillräckligt att endast redovisa windows-baserade persondatorer?

Svar fråga nr 12:

Enligt bilaga kravspecifikation kommer utvärderingen att fokusera på vilka funktioner som erbjuds snarare än med vilka produkter som tjänsterna produceras. Vid utvärderingen kommer tjänstebeskrivningarna att jämföras mellan anbuderna för att fastställa vad som motsvarar viss poäng, se bilaga Utvärderingsmodell kap. 5. Orsaken är att Statens inköpscentral inte kan förutse innehållet i tjänstebeskrivningarna. Statens inköpscentral har således ej fastställt vad som kommer att ingå vid utvärderingen annat än vad som framgår av förfrågningsunderlaget och svaren på ställda frågor.

Utskick 5, 2016-04-25:

Förtydligande nr 5:

Kammarkollegiet har beställt extra öppet av CSigns support fram till klockan 24.00 den sista anbudsdagen, måndag 2 maj, så att anbudsgivare kan få hjälp vid eventuella tekniska problem vid anbudsinslämningen.

Telefonnumret till CSign Support är 08-19 11 19.

Fråga nr 13:

Enligt Huvudtext IT-drift Mellan, 5.5 Avsteg vid kvalificering mm hänvisar ni till ansökningsinbjudan krav kapitel 2.4. Avses KRAV i endast detta kapitel eller ska vi tolka det som det avser SKALL-kraven i hela bilagan Krav?

Svar fråga nr 13:

De leverantörer som är inbjudna att lämna anbud har uppfyllt kvalifikationskraven. Kvalifikationskraven består av samtliga delar (inklusive ska-krav) som redovisas i kapitel 2 i ansökansunderlagets bilaga Krav. Av ansökansunderlagets bilaga Krav kap. 2.4 framgår att ”inbjudna anbudssökande som i anbudet gör avsteg från ansökans uppgifter om underleverantörer ska redovisa sådana förändringar. Förändringarna som innebär att kvalificeringskraven inte längre uppfylls, kan vara grund för uteslutning av en anbudsgivare.”

I detta steg av upphandlingen är det viktigt att inbjudna anbudsgivare följer instruktionerna i Huvudtext Mellan kap. 5.5 för att redovisa eventuella avsteg från lämnade

uppgifter i ansökan. Det finns inga möjligheter att överföra rätten att lämna anbud till annan part (organisationsnummer) än den part som Statens inköpscentral har bjudit in att lämna anbud. Vid uppköp, samgående etc. är det viktigt att informera Statens inköpscentral om detta så att Statens inköpscentral kan bedöma om kvalifikationskraven är uppfyllda då ramavtal ska tecknas.

Fråga nr 14:

Bilaga Kravspecifikation IT drift Mellan:

I Avsnitt 2.1 beskrivs tilläggstjänsten Applikationsförvaltning och Nätverk och kommunikation som ingående i "Yttre ramarna". I "inre ramarna" finns dessa två tjänsteområden inte med. I texten står det "Tjänsterna som efterfrågas och utvärderas är indelade i tjänsteområden enligt bilden nedan"

Svar fråga nr 14:

De "yttre ramarna" enligt kap. 2.1 bilaga kravspecifikation avser vad som är tillåtet att avropa i driftfasen vid kommande avrop över ramavtalet. Det är inte tillåtet för myndigheterna att avropa tjänster utanför de "yttre ramarna".

De "inre ramarna" utgörs av ett antal så kallade bastjänster. Vid avrop måste minst en av bastjänsterna ingå för att vara avropet ska vara tillåtet. Exempelvis får "applikationsförvaltning" eller "Nätverk och kommunikation" inte avropas utan att någon av förtecknade bastjänsterna är med i avropet.

Fråga nr 15:

I Bilaga Utvärderingsmodell så finns "Nätverk och kommunikation" med som ett tjänsteområde men inte "Applikationsförvaltning". Innebär detta att tjänstebeskrivning inte skall inlämnas för Applikationsförvaltning, då denna inte ingår i utvärderingen enligt bilaga utvärderingsmodell?

Svar fråga nr 15:

Ja. Statens inköpscentral har av praktiska skäl valt att inte utvärdera alla tjänster som kommer att vara tillåtna att avropa vid avropstillfället.

Fråga nr 16:

På samma sätt finns ett antal stödtjänster beskrivna under 2.1 i bilaga kravspecifikation (Stödsystem, På plats personal, Integration, Övervakning, Licenshantering), men som inte ingår i bilaga utvärderingsmodell. Hur skall dessa tjänsteområden hanteras i denna fas av upphandlingen, eller kommer de hanteras i senare i faser?

Svar fråga nr 16:

Statens inköpscentral har av praktiska skäl valt att inte utvärdera alla tjänster som kommer att vara tillåtna att avropa vid avropstillfället. De tjänster som Statens inköpscentral valt att utvärdera är förtecknade i bilaga kravspecifikation kapitel 2.2. Om någon av stödtjänsterna ingår på ett naturligt sätt i de tjänster som utvärderas kan det vara lämpligt att beskriva dessa. Till exempel kan övervakning vara en naturlig del av applikationsdrift.

Fråga nr 17:

I Huvudtext Mellan kap. 5.6 skall leverantören bekräfta samtliga dokument och att villkoren i dessa accepteras, vi har ännu inte sett bilaga Avropsberättigade och bilaga Underleverantörer och undrar vilka villkor som kan tänkas uppstå och som skall accepteras?

Svar fråga nr 17:

Bilaga Avropsberättigade och Bilaga Underleverantörer fanns med som bilagor i Ansökansunderlaget.

Vid tecknande av ramavtal kommer Bilaga Underleverantörer att omfatta de underleverantörer som respektive ramavtalsleverantör har åberopat i upphandlingen. Se även i Huvudtext Mellan kap. 5.5 ”Avsteg vid kvalificering mm”.

Fråga nr 18:

I Huvudtext Mellan kap. 4.2 beskrivs upphandlingsprocessen där steg fyra är att ”Statens Inköpscentral inbjuder till förhandling”, då det inte finns ekonomiska värden i Anbudet och de Allmänna villkoren är klara, vad avses det att förhandlingen skall omfatta?

Svar fråga nr 18:

Enligt bilaga utvärderingsmodell kap. 3 avser Statens inköpscentral att förhandla med anbudsgivarna avseende tjänstebeskrivningarna.

I och med detta utskick är den sista frågan besvarad.

Utskick 6, 2016-04-27:

Information nr 1:

Efter ansökningstidens utgång har det inkommit en överprövning angående ramavtalsperiodens längd. Förvaltningsrätten har funnit att omständigheterna i målet är sådana att det finns skäl att besluta att Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet inte får ingå avtal innan något annat har bestämts. Statens inköpscentral informerar löpande när något i målet inträffar.

Förvaltningsrätten har inte stoppat upphandlingen vilken fortlöper som planerat och anbud ska inkomma senast enligt angivet anbudsdatum.