

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: Sten Algotson
Telefon: +4687000776
E-post: sten.algotson@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: Datacenter 2021
Referensnr: 23.3-2771-21
Beskrivning: Avser Datacenter, de två delområdena:

Publikt informationsmeddelande

Från: Sten Algotson/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2021-06-09 14:06

Till: Alla

Följande två ändringar i upphandlingsdokumentet görs:

I avsnitt 5.3.1, Bakgrund och allmän beskrivning av Fiktivmyndighetens behov, stycket:

Fiktivmyndigheten vill utvärdera funktionaliteten i öppna servrar för sitt kommande datacenter. Utvärderingen omfattar 9 öppna servrar med placering i Stockholm. Öppen server ska uppfylla följande:

- Fungera i 21" OpenRack v2.
- Max 20U per server och 3 servrar per hylla.
- 2 CPU (minst 8 kärnor styck).
- Minst 1 TB RAM.
- 2 flash-diskar (minst 64 GB styck).
- Minst 2 40 Gb/s Ethernet.
- Ska vara "OCP Accepted".

Här ändras texten "Ska vara "OCP Accepted"" till "Ska vara "OCP Accepted" eller likvärdigt".

I avsnitt 6.3.1, Bakgrund och allmän beskrivning av Fiktivmyndighetens behov, stycket:

Fiktivmyndigheten vill utvärdera funktionaliteten i öppna nätverksväxlar för sitt kommande datacenter. Utvärderingen omfattar 2 öppna nätverksväxlar med placering i Stockholm. Öppna nätverksväxlar ska vara från två olika varumärkesägare men ska ha samma specifikation och uppfylla följande:

- Minst 48 portar 25 Gb/s Ethernet
- Minst 6 portar 100 Gb/s Ethernet
- Ska stödja Open Network Install Environment (ONIE)
- Ska vara "OCP Accepted" eller "OCP Inspired"

Här ändras texten "Ska vara "OCP Accepted" eller "OCP Inspired"" till "Ska vara "OCP Accepted", "OCP Inspired" eller likvärdigt".

1 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2021-05-26 09:14

Till: Alla

Med tanke på att vi befinner oss fortfarande mitt i en pandemi och merparten arbetar hemifrån utan möjlighet att skriva ut papper antar vi att digitala signaturer godkänns. Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2021-05-27 08:42

Till: Alla

Ja. Vi förutsätter då att de digitala signaturerna uppfyller kraven på digitala (elektroniska) signaturer enligt avsnittet 2.18 Underskrift av Ramavtal, i upphandlingsdokumentet eller bättre.

2 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2021-05-28 07:11

Till: Alla

Fråga angående krav på kvalitetsledningssystem:

Om anbudsgivaren inte är certifierad enligt ISO 9001, ska anbudsgivaren bifoga ett likvärdigt

kvalitetsledningssystem som är certifierat av ackrediterat organ.

Godtar Kammarkollegiet att detta lämnas senast innan eventuell avtalsteckning eller skall det bifogas tillsammans med övriga dokument vid anbudsinlämning 2021-06-29?

Publikt svar

Datum: 2021-05-31 15:32

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej. Ett sådant likvärdigt kvalitetsledningssystem som frågan avser ska bifogas som ett "kompletterande dokument" enligt avsnitt 7.7. Observera även skrivningarna i avsnitten 3.2, fjärde och femte punkterna samt delar i avsnitt 7.1, om kompletterande dokument.

Kompletterande dokument ska alltså lämnas in av anbudsgivaren, utan dröjsmål, när Kammarkollegiet begär det. Detta sker i samband med anbudsutvärderingen, innan tilldelningsbeslutet fattas.

3 Publik fråga

Datum: 2021-05-28 11:10

Från: Dold

Till: Alla

Gällande krav 4.1 Inledning

"Det är också tillåtet att vara anbudsgivare i ett anbudsområde och underleverantör i ett annat anbudsområde."

Är det korrekt uppfattat att skrivningen i punkt 4.1 ovan även gäller om anbudsgivarna ingår i samma koncern?

Publikt svar

Datum: 2021-05-31 09:31

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet tolkar frågan som att den till exempel avser följande situation: Bolaget X och bolaget Y ingår i samma koncern. X lämnar anbud i delområdet A och Y är underleverantör i X:s anbud. Y lämnar anbud i delområdet B.

Ja, detta är tillåtet.

4 Publik fråga

Datum: 2021-06-02 09:28

Från: Dold

Till: Alla

Accepteras undertecknad bilaga "Underleverantör" daterad februari 2020, dvs den underleverantörsbilaga som skickades in till Datacenter 2019 upphandlingen?

Publikt svar

Datum: 2021-06-02 15:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej. Bilagan Underleverantör som hör till denna upphandling ska användas.

6 Publik fråga

Datum: 2021-06-04 14:06

Från: Dold

Till: Alla

Vänligen bekräfta att om Underleverantörer endast används för uppfyllande av krav i Kapitel 5 respektive Kapitel 6, ska endast signerad Bilaga Underleverantör bifogas - med andra ord, om Underleverantörer endast används för uppfyllnad av krav i Kap 5 + 6 ska ej Bilaga Sanningsförsäkran användas för dessa.

Publikt svar

Datum: 2021-06-08 08:38

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja.

7 Publik fråga

Datum: 2021-06-09 10:25

Från: Dold

Till: Alla

Kan samma konsult förekomma i både Server/Lagring och Nät/Säkerhet?

Publikt svar

Datum: 2021-06-09 10:57

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja.

8 Publik fråga

Datum: 2021-06-09 16:49

Från: Dold

Till: Alla

Vi skulle önska förtydligande på den information som idag lades ut beträffande öppna servrar och öppna

nätverksväxlar.

Vad klassas som likvärdigt, då OCP Accepted och OCP Inspired är de enda officiella certifieringarna?

Publikt svar

Datum: 2021-06-10 08:25

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Likvärdigt innebär att produkt uppfyller de krav/kriterier som gäller för "OCP Accepted"/ "OCP Inspired" dock utan att behöva ha dessa certifieringar/märken.

Observera även kravet i avsnitt 4.1, tredje stycket, om att anbudsgivare ska vara förberedd på att kunna verifiera att krav i kravspecifikationen uppfylls m.m.

9 Publik fråga

Datum: 2021-06-11 10:55

Från: Dold

Till: Alla

Kan ni förtydliga vilken information som måste finnas för att leverantör ska kunna styrka hur många viktprocent återvunnet material produkter innehåller. Är det godkänt att utgå från genomsnittsvärden globalt i olika råvaror eller måste spårbarhet finnas för enskilda produkter eller fabriker?

Publikt svar

Datum: 2021-06-11 15:08

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

För att erhålla mervärde ska det gå att visa att angiven produkt (artikelnummer) uppfyller kravet.

Observera att tilldelningskriteriet inte bara avser elektroniken utan hela produkten såsom chassi, kablar, kretskort m.m.

Observera även kravet i avsnitt 4.1, tredje stycket, om att anbudsgivare ska vara förberedd på att kunna verifiera att krav i kravspecifikationen uppfylls m.m.

10 Publik fråga

Datum: 2021-06-14 09:36

Från: Dold

Till: Alla

Fråga 1: Om anbudsgivaren i kapitel 6 kravspecifikation Nätverk och Säkerhet inom kompetenskrav i 6.3.3.a anger en konsult anställd hos underleverantör och anger underleverantörens bolag i 6.3.3.b. Skall detta då anses vara "åberopande av andra företags kapacitet" i kapitel 7.2 a & b och där med svara JA i 7.2.a?

Fråga 2: Är det bara vid "Åberopande av andra företags kapacitet" i kvalificeringskrav utanför kapitel 5 & 6 som man skall svara "Ja" i 7.2.b om underleverantör bistår med kapacitet?

Publikt svar

Datum: 2021-06-15 10:35

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Fråga 1: Underleverantörer som anges i kapitlen 5 och 6 utgör inte inte åberopat företag enligt avsnitt 7.2.

Fråga 2: Ja.

Kommentar till frågorna 1 och 2: Observera att ett företag kan vara underleverantör enligt kapitlen 5 eller 6 och samtidigt vara ett åberopat företag enligt kapitel 7.

13 Publik fråga

Datum: 2021-06-14 13:12

Från: Dold

Till: Alla

Vid dessa punkter skriver ni "angiven lagringsenhet/rackserver":

5.3.6 Kompetens inom installation av rackserver

5.3.7 Kompetens inom konfiguration av rackserver

5.3.8 Kompetens inom test av rackserver

5.3.10 Kompetens inom installation av lagringsenhet

5.3.11 Kompetens inom konfiguration av lagringsenhet

5.3.12 Kompetens inom test av lagringsenhet

Vi tolkar att kravet uppfylls att den angivna lagringsenheten/rackservern skall vara inom angiven varumärkesägare och angiven serie för den angivna produkten i fråga då det är ingen skillnad i konsultens kompetens som efterfrågas, konsultens certifieras och utbildas inom varumärkesägaren och serien.

T.ex inom varumärkesägare X finns 1U servern 2U server och 3U server inom samma serie, skillnaden är då den fysiska storleken på rackservern men kompetensen som krävs för konsulten är exakt detsamma. Är det korrekt tolkat att "angiven lagringsenhet/rackserver" skall vara inom samma varumärkesägare och serie för att uppfylla kravet för konsulterna kompetens?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2021-06-15 09:58**Till:** Alla

Om en konsult är certifierad alternativt välutbildad av varumärkesägaren avseende en modellserie där angiven produkt ingår så torde konsulten därmed anses vara certifierad alternativt välutbildad av varumärkesägaren avseende den angivna produkten.

I uppdrag som beskrivs för att verifiera angiven konsults kompetensnivå ska uppdraget avse den angivna modellen av produkt.

14 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2021-06-15 10:19**Till:** Alla

Fråga gällande Sanningsförsäkran och underleverantör.

Ska underleverantör som bistår med kompetens, fylla i, signera och bifoga en Sanningsförsäkran?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2021-06-16 15:24**Till:** Alla

Bilagan Sanningsförsäkran är ett så kallat "Kompletterande dokument". Kompletterande dokument lämnas inte in med anbudet utan begärs i förekommande fall in av Kammarkollegiet efter sista tidpunkt för anbudsinslämning och innan tilldelning. Anbudsgivaren ska på sådan begäran lämna in begärda kompletterande dokument utan dröjsmål. Se avsnitt 7.1 Inledning.

För underleverantörer enligt kapitlen 5 och 6 används inte bilagan Sanningsförsäkran i samband med upphandlingen.

15 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2021-06-15 10:17**Till:** Alla

Fråga angående ESPD

I punkten 7.4 - Skäl för uteslutning, återfinns denna text "För företag etablerade i Sverige sker detta genom att företaget lämnar in en sanningsförsäkran, se bilaga Sanningsförsäkran".

Dock är det ej valbart att svara på ESPD, vilket gör att jag ändå måste besvara ESPD (hela avsnitt 7)

Initialt väljer jag avsnitt att besvara och då är ESPD redan ifylld och går ej att välja bort.

Är detta något Kammarkollegiet kan ändra på, så att det räcker med ifylld, signerad och bifogad Sanningsförsäkran?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2021-06-16 15:24**Till:** Alla

Nej. Bilagan Sanningsförsäkran är ett så kallat "Kompletterande dokument". Kompletterande dokument lämnas inte in med anbudet utan begärs i förekommande fall in av Kammarkollegiet efter sista tidpunkt för anbudsinslämning och innan tilldelning. Anbudsgivaren ska på sådan begäran lämna in begärda kompletterande dokument utan dröjsmål.

När det gäller ESPD-systemet och kompletterande dokument, se information i avsnitt 7.1.

16 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2021-06-15 12:00**Till:** Alla

Vi tolkar att kravet avseende säkerhetsskyddsavtal nivå 3 ska gälla för det fiktiva caset (för att anbudsgivaren ska ta höjd för en säkerhetsklassning i prissättning och tidsåtgång) och att det referensuppdrag som anges för att styrka konsultens kompetens således inte behöver vara säkerhetsklassificerat. Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2021-06-16 15:26**Till:** Alla

Ja.

17 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2021-06-15 15:12**Till:** Alla

Svar fråga 9 2021-06-11 15:08

För att erhålla mervärde ska det gå att visa att angiven produkt (artikelnummer) uppfyller kravet.

Observera att tilldelningskriteriet inte bara avser elektroniken utan hela produkten såsom chassi, kablar, kretskort m.m.

Observera även kravet i avsnitt 4.1, tredje stycket, om att anbudsgivare ska vara förberedd på att kunna verifiera att krav i kravspezifikationen uppfylls m.m.

Avsnitt 4.1 tredje stycket

Kammarkollegiet kan komma att verifiera anbudsgivarens svar i respektive kapitel Kravspecifikation genom att anbudsgivaren måste visa att hårdvara, programvara och tjänster som anbudsgivaren angivit i sitt anbud finns och uppfyller kraven på efterfrågat sätt. Anbudsgivaren ska därför vara förberedd på samverkan med Kammarkollegiet för verifiering, exempelvis genom demonstration, dokumentation eller på annat sätt Kammarkollegiet bedömer som lämpligast.

Följdfrågor:

- Anses krav/kriterium uppfyllt om anbudsgivaren skapat egen dokumentation och där det framgår att respektive krav/kriterium är uppfyllt?
- Eller är det rätt tolkat att Anbudsgivarens egna dokumentation EJ godkänns?
- Krävs att dokumentation är verifierad av varumärkesägaren?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2021-06-15 16:13

Till: Alla

Det går inte att på förhand ange vilken slags demonstration, dokumentation eller på annat sätt som kan krävas för att verifiera om ett krav uppfylls.

18 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2021-06-15 16:43

Till: Alla

Fråga angående punkt 2.12.1 Anbudets språk. Ni skriver att enstaka ord eller enstaka fraser kan vara på engelska, danska, och norska. Engelska är det språk som samtliga tillverkare använder sig av i produktblad som kan efterfrågas vid verifieringar, accepterar Kammarkollegiet därmed att dokumentation kan lämnas in på engelska vid eventuell framtida verifiering? Detta gäller även för flertalet utbildningscertifikat för konsulter, godkänner Kammarkollegiet även att dessa certifikat är på engelska?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2021-06-16 09:42

Till: Alla

Se avsnitt 4.1, fjärde stycket.

19 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2021-06-16 14:34

Till: Alla

Under punkt 6.3.3 Kompetens inom säkerhet anger ni tydligt att kravet gäller två "olika" varumärkesägare. Under punkterna 5.2.1-5.2.4 samt 6.2.1-6.2.4 står det istället "minst X varumärkesägare". För undvikande av missförstånd ber vi er förtydliga om det är "minst X olika varumärkesägare" som efterfrågas

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2021-06-16 15:10

Till: Alla

I 6.3.3 ska första och andra konsult, för att erhålla mervärde, ha kompetens om två (2) olika varumärkesägares brandväggar. Angiven varumärkesägare kan inte vara samma för de båda konsulterna om maximalt mervärde ska kunna erhållas.

I de övriga punkterna som anges i frågan är det "minst X varumärkesägare" som ska erbjudas.

20 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2021-06-16 17:03

Till: Alla

Krav 4.1; avseende konsulter referensuppdrag "Uppdrag ska vara genomfört, dvs. antingen ha avslutats eller vara pågående, inom tre år räknat från denna upphandlings sista anbudsdag".

För undvikande av tvivel, godkänns referensuppdrag som avslutats 2018-06-29?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2021-06-17 08:44

Till: Alla

Ja. 2018-06-29 är det tidigaste datum som ett sådant uppdrag kan ha avslutats. Uppdrag som har avslutats 2018-06-28 eller tidigare är således inte godkända.

21 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2021-06-16 18:34

Till: Alla

Att lämna anbud och vinna ramavtal är ett åtagande som givetvis görs med intentionen att uppfylla samtliga krav under hela ramavtalets livstid och aldrig göra misstag som leder till påföljder. Villkor för viten och skadestånd är dock alltid en risk för bolaget och behöver begränsas på en rimlig nivå.

Av 8.16.6 "Skadestånd" i Ramavtalet framgår följande:

"Ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar är VID VAR TID begränsat till ett belopp uppgående till

Ramavtalsleverantörs TOTALA FÖRSÄLJNING genom Ramavtalet sedan dess ingående enligt avsnitt Försäljningsredovisning och administrationsavgift. Kammarkollegiets skadeståndsansvar är vid var tid begränsat till ett belopp uppgående till Ramavtalsleverantörs ADMINISTRATIONSavgift enligt Ramavtalet sedan dess ingående enligt avsnitt Försäljningsredovisning och administrationsavgift."

Så som villkoret är formulerat innebär det att Kammarkollegiets skadeståndsansvar gentemot ramavtalsleverantören är begränsat till 0,7% av ramavtalsleverantörens totala försäljning på ramavtalet vid "var tid" medan ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar gentemot Kammarkollegiet är begränsat till 100% av sin totala försäljning vid "var tid".

Fråga 1: Har vi uppfattat detta rätt? Om inte, vänligen förtydliga med rätt tolkning.

Fråga 2: Förutsatt att vi uppfattat detta rätt: Eftersom det är "vid var tid" som gäller samt att ramavtalsleverantören teoretiskt sett även kan drabbas av skadeståndskrav från respektive kund, innebär det att skadeståndstaket för ramavtalet + ett antal kontrakt sammanlagt kan överskrida 100% av den totala omsättningen. En ramavtalsleverantör som är framgångsrik och vinner många kontrakt får alltså en ökad risk i takt med ackumulerad försäljning. Sett ur en ramavtalsleverantörs synvinkel är villkoret därför inte balanserat och rättvisande. Vi ber er därför se över villkoret för begränsning, förslagsvis att det totala skadeståndet kan uppgå till max 25% av ramavtalsleverantörens försäljning under ett år eller möjligen att begränsningen utgörs av den totala försäljningen under de senaste tolv månaderna istället för "vid var tid". Vänligen förtydliga.

Publikt svar

Datum: 2021-06-17 17:06

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Fråga 1: Ja.

Fråga 2: Villkoret kvarstår oförändrat. Observera dock att parts skadeståndsansvar även är begränsat till direkt skada.