

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: Sten Algotson
Telefon: +4687000776
E-post: sten.algotson@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: IT-konsulttjänster Resurskonsulter, region Södra
Referensnr: Dnr 23.3-7067-17
Beskrivning: Upphandlingen IT-konsulttjänster, resurskonsulter, region Södra är indelad i sju

Publikt informationsmeddelande

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-12 08:47

Till: Alla

Förtydligande gällande anbudsområde 4, Systemutveckling & Systemförvaltning, krav 7.4.4 Exempelroll Systemintegratör, kompetensnivå 4.

Vid fritextfält j. avseende konsult fyra står det "Ange namn, e-postadress, telefonnummer samt arbetsgivare för konsult fyra för exempelroll Systemintegratör på minst kompetensnivå 3.". Detta är en felskrivning, kravet avser konsult för exempelroll Systemintegratör på minst kompetensnivå 4.

Publikt informationsmeddelande

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-18 15:51

Till: Alla

Bilaga Allmänna villkor har uppdaterats. Den nya versionen har en ändring i avsnitt 16, Ansvarsbegränsning, sista mening. Uppdaterad version är daterad 2017-12-18.

Ändringen är endast en anpassning till definierade begrepp i Dataskyddsförordningen (GDPR) och tydliggör att det specifikt är den registrerades anspråk som regleringen avser.

Publikt informationsmeddelande

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-21 10:14

Till: Alla

Observera att frågor som inkommer under perioden 2017-12-21 - 2018-01-07 kan komma att besvaras av Kammarkollegiet först tidigast från och med 2018-01-08.

Se vidare om frågor och svar i avsnitt 2.7.1, Frågor och svar om upphandlingsdokumenten.

Publikt informationsmeddelande

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2018-01-09 09:44

Till: Alla

Krav 9.4.7, Exempelroll Förvaltningsledare, kompetensnivå 4, innehåller en felskrivning avseende maximalt antal möjliga poäng.

Korrekt maximalt antal möjliga poäng i krav 9.4.7, Exempelroll Förvaltningsledare, kompetensnivå 4, är 6,32 poäng.

I kravet bör en namngiven konsult erbjudas. Om namngiven konsult uppfyller krav på exempelrollen och är på minst kompetensnivå 4 kan 3,16 poäng erhållas. Under förutsättning att det framgår klart och tydligt i anbudet att krav på minst kompetensnivå 4 och kompetens och erfarenhet för exempelrollen är uppfyllt samt om konsult även är certifierad enligt ställda krav i upphandlingsdokumentet kan ytterligare 3,16 poäng erhållas.

Publikt informationsmeddelande

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2018-01-10 17:42

Till: Alla

Informationsmeddelande avseende ändring i bilaga Allmänna villkor.

Första stycket i avsnitt 16, Ansvarsbegränsning, i bilaga Allmänna villkor utgår. Resterande två stycken kvarstår oförändrade. Med anledning av detta kommer bilaga Allmänna villkor att revideras innan Ramavtal tecknas.

Publikt informationsmeddelande

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2018-01-18 07:26

Till: Alla

Sista dag att ställa frågor var 2018-01-17. Därmed är det stängt att skicka in ytterligare frågor. Kammarkollegiet att besvara inkomna frågor senast 2018-01-19.

1 Publik fråga**Datum:** 2017-12-05 16:33**Till:** Alla

Får en konsult som är namngiven på en specifik roll och kompetensnivå i denna upphandling (region Södra) även namnges med samma roll på de kommande upphandlingarna (region Östra och region Norra)?

Publikt svar**Datum:** 2017-12-05 16:33**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Det finns ingen koppling mellan de olika regionernas fristående upphandlingar, de hanteras och utvärderas separat.

Frågor i denna upphandling besvaras här endast om de rör upphandlingen avseende region Södra.

2 Publik fråga**Datum:** 2017-12-06 14:15**Till:** Alla

Fråga angående certifiering. IPMA projektledare certifieringar har en giltighet på 5 år. Är en sådan certifiering poänggivande i er utvärdering fast det gått ex 5,5 år sen den togs (kravet under Ledning & Styrning är att certifiering kan vara 7 år gammal)?

Publikt svar**Datum:** 2017-12-06 14:15**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Om en certifiering inte längre är giltig ger den inget mervärde. Detta eftersom kravet att konsulten bör vara certifierad inte uppfylls.

4 Publik fråga**Datum:** 2017-12-08 10:48**Till:** Alla

Fråga angående krav under punkt 2.13. Behöver behörig företrädare ha konto hos Chambersign vid inlämnande av anbud eller räcker det om denne skaffar det inför ev ramavtalstecknande?

Publikt svar**Datum:** 2017-12-08 10:48**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Det räcker om kravet är uppfyllt inför ett eventuellt ramavtalstecknande.

5 Publik fråga**Datum:** 2017-12-11 10:09**Till:** Alla

Hej,

Får vi som leverantör välja att själva svara på ett anbudsområde, exempelvis Systemutveckling, och även gå som underkonsult till andra anbudsgivare under andra kompetensområden? Detta givet att vi inte använder samma konsulter.

Publikt svar**Datum:** 2017-12-08 15:49**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Se avsnitt 11.3.

En anbudsgivare, eller eventuell konsortiemedlem, inte får inte ingå som Åberopat företag i annat anbud då detta kan få konkurrensbegränsande följder. Detta gäller oavsett anbudsområde inom upphandlingen. Om en anbudsgivare även ingår som Åberopat företag till en annan anbudsgivare i något av anbudsområdena i denna upphandling kommer anbudsgivarens egna anbud att strykas.

6 Publik fråga**Datum:** 2017-12-12 08:50**Till:** Alla

I svarsfält 7.4.4j står det angivet nivå 3. Är detta en felskrivning, dvs borde det stå nivå 4?

Publikt svar**Datum:** 2017-12-12 08:50**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ja, det är en felskrivning, det ska stå minst kompetensnivå 4.

7 Publik fråga

Datum: 2017-12-12 10:13

Till: Alla

Rubrikerna 7.4.2 och 7.4.3 beskriver samma roll, dvs Systemutvecklare Java Nivå 4. Är det korrekt?

Publikt svar

Datum: 2017-12-12 10:13

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Både krav 7.4.2 och 7.4.3 avser konsult på minst kompetensnivå 4 för exempelroll Systemutvecklare med kompetens och erfarenhet som utvecklare specifikt inom Java.

Skilnaden är att i krav 7.4.3 kan ytterligare mervärde erhållas om konsult har en godkänd certifiering inom Systemutveckling som bifogas anbudet.

8 Publik fråga

Datum: 2017-12-12 10:34

Till: Alla

Avsnitt 3.4. Ni anger "Kompetens och kompetensnivå som erbjuds i anbudet, oavsett anbudsområde, ska per erbjuden konsult beskrivas tydligt och fullständigt i respektive fritextfält så att det framgår klart och tydligt att kraven är uppfyllda."

Kan ni ge ytterligare vägledning i form av förväntad textomfattning på varje beskrivning för att beskrivningen ska godkännas? Om varje uppdrag ska beskrivas tydligt och detaljerat så kommer det att krävas många sidor beskrivning per konsult. Räcker det med en summering av uppdragen för att beskrivningen ska godkännas? Det vore bra om Kammarkollegiet kan ange en maximal storlek på varje beskrivning.

Publikt svar

Datum: 2017-12-11 13:54

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet kan i förväg inte ange hur lång eller kort en beskrivning bör vara och det är inte hur lång beskrivningen är som avgör om beskrivningen är godkänd eller inte. En beskrivning behöver inte vara allt för detaljerad så länge den beskrivning som lämnas innehåller relevant information utifrån det som efterfrågas i det enskilda kravet. När det gäller beskrivning av kompetens, erfarenhet och exempel på utförda uppdrag behöver dessa inte vara äldre än vad som krävs för den efterfrågade kompetensnivån.

Att summera en konsults kompetens, erfarenhet och tidigare utförda uppdrag i beskrivningen går bra så länge det är möjligt för Kammarkollegiet att utläsa i anbudet att offererad konsult har efterfrågad kompetens och erfarenhet som är relevant för att uppfylla det specifika kravet. D.v.s. så att det framgår i anbudet att konsult har rätt kompetens för efterfrågad exempelroll samt hur den uppfyller efterfrågad kompetensnivå.

När det gäller kompetensnivåerna så definieras dessa i bilaga Kravkatalog, avsnittet Kompetens och kompetensnivåer. Beskrivningen av hur en konsult uppfyller efterfrågad kompetensnivå ska, enligt vad som anges i avsnitt 3.4 Redovisning av erbjudna konsulter, bygga på begreppen Kunskap, Erfarenhet, Ledning samt Självständighet.

9 Publik fråga

Datum: 2017-12-12 10:40

Till: Alla

Avsnitt 3.3 angående certifieringar. Ni skriver "Med certifiering avses i denna upphandling att konsulten skrivit ett prov eller på annat sätt examinerat med godkänt resultat hos ett företag som har behörighet att certifiera på området." Godkänns företagsinterna certifieringar om vi kan visa att dessa motsvarar "externa" certifieringar. Ex. företagsintern projektledarcertifiering som motsvarar IPMA.

Publikt svar

Datum: 2017-12-11 10:20

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Om certifiering, motsvarande en extern certifiering, genomförts internt hos anbudsgivaren eller hos dennes i anbudet eventuella Åberopade företag ska en beskrivning av certifieringens innehåll, datum för när den genomförts, namn på den person som certifierat sig, samt namn på den som ansvarade och godkände certifieringen finnas med.

10 Publik fråga

Datum: 2017-12-12 11:06

Till: Alla

Exakt vilka organisationer har rätt till att avropa på avtalet. Är det endast de namngivna i upphandlingen eller har fler organisationer möjligheten att ansluta sig under pågående upphandling? Samt finns möjligheten för en organisation att ansluta sig till avtalet när upphandlingen är klar?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-12 11:06**Till:** Alla

De som är Avropsberättigade är endast de som anges i avsnitt 1.3 Avropsberättigade.
Det finns inga möjligheter att ansluta sig i efterhand eftersom upphandlingen är annonserad.

11 Publik fråga**Datum:** 2017-12-12 16:58**Till:** Alla

Fråga beträffande punkt 12.13.2 Underleverantörens åtaganden.

"Ramavtalsleverantören ska, förutom samarbetsavtal, ha ett skriftligt åtagande från Underleverantören som:

- visar på att denne inte omfattas av uteslutningsgrund,
- visar på att denne, i relevanta delar och vid Kontraktets fullgörande, efterlever Ramavtalsleverantörens ledningssystem avseende kvalitet,
- visar på att denne, i relevanta delar och vid Kontraktets fullgörande, efterlever Ramavtalets och Kontraktets krav på informationssäkerhet."

Vi utgår från att ett samarbetsavtal som inkluderar ovan, uppfyller kravet i sin helhet. Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-12 16:58**Till:** Alla

Ett skriftligt åtagande enligt avsnitt 12.13.2 Underleverantörens åtagande, kan vara en del av ett samarbetsavtal eller ett fristående dokument. Om åtagandet inkluderas i ett samarbetsavtal måste det tydligt av samarbetsavtalet framgå vilka stycken som avser uppfyllandet av villkoren i 12.9 enligt avsnitt 12.9.9 (Underleverantör som direkt medverkar) och vilka stycken som avser uppfyllande och efterlevande av det skriftliga åtagandet enligt avsnitt 12.13.2 (Underleverantörens åtaganden).

12 Publik fråga**Datum:** 2017-12-14 09:19**Till:** Alla

Vi undrar om kommuner och landsting också kan avropa på avtalet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-14 09:19**Till:** Alla

Nej, landsting och kommuner är inte avropsberättigade på det kommande ramavtalet.

13 Publik fråga**Datum:** 2017-12-14 09:20**Till:** Alla

De konsulterna vi anger i detta anbud gällande IT-konsulttjänster Resurskonsulter, region Södra, kan vi även använda de konsulterna i våra anbud i de kommande upphandlingarna för övriga regioner gällande IT-konsulttjänster Resurskonsulter?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-14 09:20**Till:** Alla

Se svar fråga 1.

14 Publik fråga**Datum:** 2017-12-14 09:33**Till:** Alla

4.6 Pris Användarbarhet & Tillgänglighet

För att förtydliga, är det lägsta pris vi kan ange 1600 kr och det högsta priset vi kan ange 2100 kr?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-14 09:33**Till:** Alla

Ja.

15 Publik fråga**Datum:** 2017-12-14 11:14**Till:** Alla

Vilka leverantörer är anslutna till befintligt avtal för dessa tjänster idag?

Publikt svar**Datum:** 2017-12-14 11:14**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

För information om de nuvarande ramavtalen se Avropa.se:
<https://www.avropa.se/ramavtal/ramavtalsomraden/it-och-telekom/IT-konsulttjanster-Resurskonsult/r/>

17 Publik fråga**Datum:** 2017-12-15 09:49**Till:** Alla

Vad är kriterierna för de konsulterna vi anger i anbudet, räcker det med att det är anställda konsulter eller ska vi garantera deras tillgänglighet för uppdrag på avtalet?

Publikt svar**Datum:** 2017-12-15 09:49**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Konsulterna som anges i anbudet ska vara anställda hos anbudsgivaren eller Åberopat företag. Angående tillgängligheten vänligen se krav 3.3 (Generella krav för samtliga anbudsområden) sista stycket.

18 Publik fråga**Datum:** 2017-12-15 10:01**Till:** Alla

Vid avrop, är de i anbudet angivna konsulter som vi ska erbjuda eller kan vi ange andra konsulter?

Publikt svar**Datum:** 2017-12-15 10:01**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Vid avrop kan de i anbudet angivna konsulterna eller andra likvärdiga konsulter erbjudas.

19 Publik fråga**Datum:** 2017-12-15 10:02**Till:** Alla

Måste de konsulterna vi anger i anbudet finnas i det aktuella geografiska området?

Publikt svar**Datum:** 2017-12-15 10:02**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Konsulterna ska vara tillgängliga för eventuella uppdrag i det aktuella geografiska området.

20 Publik fråga**Datum:** 2017-12-15 10:02**Till:** Alla

Kan vi under ramavtalets löptid lägga till underleverantörer i avtalet?

Publikt svar**Datum:** 2017-12-15 10:02**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ja.

21 Publik fråga**Datum:** 2017-12-15 10:11**Till:** Alla

Fråga angående 7.4.6 Programmeringsspråk. Hur definierar ni ett programmeringsspråk?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-15 10:11**Till:** Alla

Programspråk, programmeringsspråk:

språk bestående av en uppsättning regler och kommandon som används vid datorprogrammering.

22 Publik fråga**Datum:** 2017-12-15 12:33**Till:** Alla

Om vi åberopar underleverantörer i vårt anbud får de i sin tur använda sig av underleverantörer för att uppfylla ställda krav?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-15 12:33**Till:** Alla

Samtliga Åberopade företag som omfattas av anbudet ska redovisas i bilaga Företeckning Åberopade företag. Detta innebär att om anbudet omfattar ett Åberopat företag som i sin tur åberopar sin egen underleverantör, för att uppfylla ställda krav i anbudet, så likställs även dessa som anbudsgivarens Åberopade företag i anbudet och ska redovisas vid anbudstillfället.

23 Publik fråga**Datum:** 2017-12-15 12:34**Till:** Alla

Kan vi lägga med konsulter som inte är anställda av oss eller är underkonsulter till oss?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-15 12:34**Till:** Alla

De namngivna konsulter som ingår i anbudet ska vara anställda av anbudsgivaren eller av Åberopat företag.

Om konsult i anbudet kommer från anbudsgivarens underleverantör ska underleverantören redovisas i bilaga Företeckning Åberopade företag som ska bifogas med anbudet.

24 Publik fråga**Datum:** 2017-12-18 15:13**Till:** Alla

Om en anbudsgivare inte blir tilldelad kontrakt kan denna i sin tur då, efter tilldelningen, läggas till som underleverantör i en leverantörs avtal som har fått tilldelning?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-14 13:37**Till:** Alla

Om en anbudsgivare inte tilldelas ramavtal kan denne bli underleverantör. Detta gäller dock endast under förutsättningen att anbudsgivaren inte tilldelats ett eget ramavtal för något av övriga anbudsområden i samma upphandling. D.v.s. en ramavtalsleverantör får inte ingå som underleverantör till annan under samma ramavtal oavsett anbudsområde.

25 Publik fråga**Datum:** 2017-12-18 15:15**Till:** Alla

Under punkt 6.4.6 Exempelroll Verksamhetsarkitekt, ställs börkrav på konsult som är certifierad IT-arkitekt. Är det korrekt att det ska vara en IT-arkitekt certifiering för den rollen? Finns specifika affärsarkitekt och verksamhetsarkitektcertifieringar, accepteras dessa?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-18 15:15**Till:** Alla

I krav 6.4.6 Exempelroll Verksamhetsarkitekt kan en godkänd certifiering för IT-arkitekt eller Verksamhetsarkitekt tilldelas mervärde.

26 Publik fråga**Datum:** 2017-12-18 16:44**Till:** Alla

Fråga angående 9.4.7. Anses en ITIL certifiering vara en certifiering inom förvaltningsledning?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-18 16:44**Till:** Alla

En ITIL certifiering är ett exempel på vad som kan vara en godkänd certifiering inom förvaltningsledning.

27 Publik fråga**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-18 16:46**Till:** Alla

Utifrån ert svar på fråga 8 så uppfattar jag denna del av utvärderingen som otydlig. Jag som anbudsgivare kan inte förutse om jag uppfyller någon form av miniminivå eller om jag blir underkänd.

1. Om jag väljer att lägga in en kopia på nuvarande CV för anvisad konsult - uppfyller jag då kravet på frågeställningen?
2. Om jag enbart skriver en kort presentation med tex antalet år som konsult, kompetensområde och utbildningar uppfyller jag då kravet?
3. Vidare under jag hur informationen kommer att bedömas?
4. Vad ska ingå ingå för att jag ska uppnå högsta poäng på frågan? Vad ingår för att jag ska få lägsta poäng?

Så som frågan är ställd idag och enligt svaret på fråga 8 uppfattar jag bedömningen som subjektiv och icke transparent - hur garanterar ni att samtliga anbudsgivare ges förutsättningar att ge den information ni söker, möjlighet att bedöma om de svar vi anger uppfyller ställda krav och hur ni sedan kommer att utvärdera våra svar?

Vänligen förtydliga poängsättningen och klar gör "miniminivå" så vi har en rimlig chans att bedöma om vi får godkänt på frågan.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-18 16:46**Till:** Alla

Vi har valt att numrera era frågor för att kunna ge ett tydligt svar.

1. Vänligen se krav 3.4 där det anges att CV inte ska bifogas anbudet. Svar ska endast anges i hänvisade fritextfält. Det är innehållet (lämnad beskrivning) som avgör om kravet uppfylls eller inte.
 2. Se svar på fråga 8.
 3. Detta framgår av avsnitten 2.11, 3.2, 3.3, 3.4 samt i avsnitten för respektive tilldelningskriterie.
 4. Om en beskrivning visar att tilldelningskriteriet är uppfyllt erhålls den poäng som anges i kravet. Om en beskrivning inte visar att tilldelningskriteriet är uppfyllt erhålls ingen poäng. Det Kammarkollegiet gör vid utvärderingen är att kontrollera huruvida anbudsgivarens beskrivning av hur tilldelningskriteriet uppfylls är fullgod eller inte.
-

29 Publik fråga**Datum:** 2017-12-19 13:09**Till:** Alla

Om vi presenterar en konsult som har adress tex i Halland, skall då den personen finnas tillgänglig för uppdrag i Jönköping?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-19 13:09**Till:** Alla

Konsulter som offereras i anbudet, eller likvärdiga konsulter, ska vara tillgänglig för avrop inom hela region Södra. Se 1.4.2 Upphandlingsföremål.

30 Publik fråga**Datum:** 2017-12-19 13:12**Till:** Alla

Finns det ett minimum hur många konsulter man måste presentera i tex Anbudsområde 4 Systemutveckling & Systemförvaltning på respektive nivå? Kan man presentera bara 1 konsult totalt i ett anbudsområde?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-19 10:05**Till:** Alla

Det finns ingen minimumgräns för hur många namngivna konsulter som bör offereras inom ett anbudsområde.

31 Publik fråga**Datum:** 2017-12-19 13:18**Till:** Alla

Följdfråga till fråga 9. Borde det inte vara ett krav att det är möjligt för externa (anställda i andra företag) att certifiera sig.

Definition av certifiering är ju följande:

Bevis på uppfyllande av eller överensstämmelse med en standard eller ett standardregelverk som fastställts av en oberoende organisation (certifieringsorgan) för verksamheten eller produkten ifråga. An sökan om certifiering är frivillig, och certifikatet används som ett bevis på kvalitetssäkring.

Publikt svar**Datum:** 2017-12-19 13:18**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Frågans definition av certifiering följer inte av Upphandlingsdokumenten och är därför inte relevant i Upphandlingen.

Som framkommer av svaret på fråga 9 accepteras certifiering som genomförts internt under förutsättning att sådan certifiering motsvarar certifiering som genomförts externt. Upphandlingens definition av certifiering återfinns i avsnitt. 3.3, Generella krav för samtliga anbudsområden, och lyder som följer:

"Med certifiering avses i denna upphandling att konsulten skrivit ett prov eller på annat sätt examinerat med godkänt resultat hos ett företag som har behörighet att certifiera på området."

Kammarkollegiet godtar certifiering som genomförts internt under förutsättning att sådan certifiering uppfyller de i Upphandlingsdokumenten ställda kraven. En anbudsgivare som har behörighet att certifiera på området kan åberopa certifiering som genomförts internt under förutsättning att offererade konsulter examinerats med godkänt resultat samt om certifieringsbevisen uppfyller de krav som ställts i Upphandlingsdokumenten, se närmare i avsnitt 3.3, Generella krav för samtliga anbudsområden.

32 Publik fråga**Datum:** 2017-12-20 10:26**Till:** Alla

Bilaga Allmänna villkor, 20.1 Ramavtalsleverantörens rätt till överlåtelse:

Vi önskar kunna överlåta våra fordringar/rättigheter internt inom koncernen under avtalet i och med att vi har ett sådant koncernövergripande upplägg. Förslag på tillägg i detta stycke: "Part äger dock rätt att utan samtycke överlåta sina fordringar internt inom koncernen under detta avtal."

Kan ni lägga till denna mening i villkoren?

Publikt svar**Datum:** 2017-12-20 10:06**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Kammarkollegiet kommer inte att justera Bilaga Allmänna villkor, avsnitt Ramavtalsleverantörens rätt till överlåtelse. Bilaga Allmänna villkor kvarstår oförändrade.

33 Publik fråga**Datum:** 2017-12-21 09:03**Till:** Alla

Ett par frågor apropå svaret i fråga 24:

En anbudsgivare som lämnar in svar på samtliga områden, har full poäng men lottas bort på samtliga områden utom ett, är det korrekt uppfattat att denna anbudsgivare inte kan vara med och leverera på avtalet på övriga områden som underleverantör?

Vad är anledningen till denna begränsning?

Publikt svar**Datum:** 2017-12-19 10:07**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Det är korrekt uppfattat. I denna upphandling gäller även att en anbudsgivare, eller eventuell konsortiedlem, inte får inte ingå som Åberopat företag i annat anbud från annan anbudsgivare i samma upphandling.

Anledningen bakom begränsningen är att Kammarkollegiet önskar säkerställa en sund konkurrens i upphandlingen. Samarbeten mellan företag som lämnar anbud i samma upphandling kan enligt Konkurrensverket utgöra förbjudna kartellsamarbeten. Kammarkollegiet önskar motverka sådana konkurrensbegränsningar genom att säkerställa att anbudsgivare inte samarbetar på ett förbjudet vis.

34 Publik fråga**Datum:** 2017-12-21 10:10**Till:** Alla

Kan vi vara underleverantör till två olika anbudsgivare för två olika anbudsområden givet att vi ej själva lämnar ett anbud inom respektive anbudsområde?

Publikt svar**Datum:** 2017-12-21 10:10**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Givet att inget eget anbud lämnas alls för något anbudsområde kan en underleverantör som åberopas i anbudet, d.v.s. Åberopat företag, förekomma i flera anbud från olika anbudsgivare så länge det Åberopade företagets totala leveranskapacitet inte överskrids. Observera att en namngiven konsult endast får ingå en gång i ett anbud i samma upphandling.

35 Publik fråga**Datum:** 2017-12-22 11:06**Till:** Alla

Tre frågor om Underleverantör respektive Åberopat företag.

1. Om en tilltänkt underleverantör inte behövs för att fylla alla roller inom ett anbudsområde och därmed inte omnämns i Förteckning Åberopade företag, kan sådan underleverantör anslutas tidigast 6 månader efter avtalsstart?
2. Kan ett Åberopat Företag (och möjligen också Underleverantör) få användas inom alla anbudsområden som en anbudsgivas vinner? Eller enbart inom det anbudsområde där de omnämnts?
3. Kan företag tas med i Förteckning Åberopade företag även om ingen av det företagets konsulter används i anbudssvaret?

Publikt svar**Datum:** 2017-12-22 11:06**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

En Ramavtalsleverantör kan under ramavtalsperioden anlita Underleverantör för att fullgöra hela eller delar av åtagande som följer av Ramavtalet och Kontrakt.

Vid utförande av tjänst ska konsult vara anställd hos Ramavtalsleverantör, eller hos eventuell Underleverantör, senast dagen för Kontraktets ikraftträdande. (Konsulterna som anges i anbudet ska vara anställda hos anbudsgivaren eller Åberopat företag.) Det finns ingen tidsgräns för när Underleverantör, som inte åberopats i anbudet, kan anlitas för fullgörande av kontrakt under ramavtalet. Om ett företag åberopas i anbudet finns inga avgränsningar för vilket eller vilka anbudsområden företaget kan anlitas för att fullgöra Kontrakt.

Om en Underleverantör inte omfattas av anbudet ska denne inte anges i Förteckning Åberopade företag. Det är endast Åberopade företag i anbudet som ska anges i förteckningen. D.v.s. endast de företag vars kapacitet åberopas i anbudet för att uppfylla något av upphandlingsdokumentets ställda krav om ekonomisk och finansiell ställning och/eller teknisk och yrkesmässig kapacitet.

Se vidare Ramavtalets Huvuddokument i avsnitten 12.12 Åberopade företag och 12.13 Underleverantörer.

36 Publik fråga**Datum:** 2017-12-22 11:32**Till:** Alla

Slutsatsen i andra stycket i svaret på fråga 33 känns sund utifrån konkurrensregler kopplat till själva upphandlingen men ger inte någon förklaring till varför en anbudsgivare som har presterat fullt i upphandlingen och som inte har fått ett eget kontrakt i ett senare läge inte kan agera som underleverantör till en annan leverantör. Innebörden blir att man som anbudsgivare tar en stor ekonomisk risk att lämna in ett anbud och kunderna går miste om på marknaden viktig kompetens i upp till fyra år. Kan Kammarkollegiet förtydliga på vilket sätt anslutning av underleverantörer efter avtalsskrivning utgör en konkurrensbegränsning när det har varit tillåtet i befintliga Kammarkollegieramavtal, och kan Kammarkollegiet tänka sig att justera denna begränsning till att enbart gälla själva upphandlingen?

Publikt svar**Datum:** 2017-12-21 13:05**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Begränsningen berör endast anbudsgivare som efter utvärdering tilldelas plats i ramavtalet. Anbudsgivare som inte tilldelas plats i ramavtalet berörs inte av begränsningen och kan vara underleverantör till ramavtalsleverantörer inom ramavtalets anbudsområden.

Regelverket för konkurrens tar inte enbart fasta på syftet med ett samarbete eller avtal mellan företag, utan även på effekten av avtalet. Det kan därför enligt konkurrensreglerna vara tillräckligt att effekten av ett samarbetsavtal mellan företag är konkurrensbegränsande för att avtalet ska kunna anses strida mot konkurrensreglerna. Detta kan innebära att företag som helt utan syfte eller vilja att påverka marknaden negativt med sitt samarbete ändå träffas av konkurrensreglerna om deras avtal får begränsande eller snedvridande effekter på marknaden.

Konkurrensreglerna gäller inte enbart vid anbudslämmandet utan gäller för alla faser av en upphandling och är därför aktuella även efter upphandlingens tilldelning. Vissa ramavtal som Kammarkollegiet upphandlar kan tillåta att anbudsgivare är underleverantörer till varandra. Detta innebär dock inte att det alltid är förenligt med konkurrensreglerna att vara underleverantör till sina konkurrenter i en upphandling. Kammarkollegiet upphandlar vitt skilda varor och tjänster samt IT- och telekom där varje marknad ser annorlunda ut och därför får bedömas för sig.

Kammarkollegiet kommer inte att justera denna begränsning.

37 Publik fråga

Datum: 2017-12-22 16:05

Till: Alla

I Allmänna villkor, avsnitt 16 Ansvarsbegränsning, tredje stycket, framgår att begränsningarna av leverantörens skadeståndsansvar inte gäller för krav från tredje part avseende leverantörens behandling av personuppgifter. Praxis på marknaden är att leverantörens skadeståndsansvaret begränsas till ett totalt belopp per år, om inte skada orsakats genom grov vårdslöshet eller uppsåt. Avsaknaden av sådana begränsningar innebär att leverantören tar på sig en oproportionerlig risk och det riskerar även att vara konkurrenshämmande mellan större och mindre aktörer. Avsaknaden av totalt tak på skadeståndet medför vidare att leverantören inte har möjlighet att fullgöra sin försäkringsskyldighet enligt avsnitt 4.3, Försäkring, då det inte är möjligt att teckna försäkring utan beloppsbegränsning. Dessutom orsakar detta stora svårigheter vid leverantörens riskbedömning vid prissättning, innebärande att leverantörer avstår från att lämna in anbud eller att för höga riskpremier läggs på priset.

Dessa svårigheter förstärks ytterligare av det faktum att frågan om personuppgiftsbehandling sällan adresseras explicit vid inköp av konsulttjänster, samt osäkerheten kring om leverantören kommer att anses vara ett personuppgiftsbiträde med självständigt ansvar, eller en s.k. medhjälpare, utan eget ansvar. Mot ovanstående bakgrund frågar leverantören om Kammarkollegiet kan införa en presumtion om att den ordinarie ansvarsbegränsningen gäller även för krav från tredje part avseende leverantörens behandling av personuppgifter, om inte annat anges i avropet.

Publikt svar

Datum: 2017-12-21 15:38

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

En skillnad som kan noteras mellan dataskyddsförordningen och personuppgiftslagen är att personuppgiftsbiträdet enligt dataskyddsförordningen får ett självständigt ansvar. I det personuppgiftsbiträdesavtal som upprättas mellan kund och personuppgiftsbiträde kan bilaga Utkast till Personuppgiftsbiträdesavtal användas som förlaga. Av bilagan framgår att parterna måste fylla i "Instruktion till Personuppgiftsbiträdesavtal" som en del av personuppgiftsbiträdesavtalet för att dataskyddslagstiftningens krav ska kunna uppfyllas. Det är viktigt att detta görs korrekt och i tillräcklig omfattning för att tydliggöra respektive parts ansvar avseende behandlingen av personuppgifter.

Ingen ändring görs avseende ramavtalsleverantörs skadeståndsansvar med anledning av frågan.

Observera att en uppdaterad version av Allmänna villkor har publicerats i upphandlingsdokumentens bilagor, daterade 2017-12-18. Den nya versionen har en ändring i avsnitt 16, Ansvarsbegränsning, sista meningen.

38 Publik fråga

Datum: 2017-12-29 16:41

Till: Alla

Allmänna villkor – Punkt 7 – Tidsgränsen för anmälning om fel/brist

I fjärde stycket av punkt 7 (Ansvar för fel eller brist vid utförande av Konsulttjänsten) av Allmänna villkor bestäms det att Ramavtalsleverantörens ansvar gäller för fel eller brist som Kunden anmäler inom tre (3) månader efter det att Kunden har upptäckt felet eller bristen, dock senast ett (1) år efter den tidpunkt då Konsulttjänsten avslutats hos Kund.

Karakteristiskt för ett avtal gällande konsulttjänster är att leverantören inte svarar för resultatet av det som konsulterna gör eller skapar då de arbetar hos Kunden, utan leverantören svarar endast för att den levererar till kunden för en viss tidsperiod en tillräcklig mängd av konsulter som ska fylla vissa kriterier. Detta betyder att ett fel eller en brist uppstår om Ramavtalsleverantören inte lyckas att leverera till Kunden på avtalad tid konsulter som fyller avtalade kriterier. Då fel eller brist är alltid av detta slag och syns klart till Kunden genast efter att de har uppstått, varför har det bestämts att Kunden har rätt att anmäla fel eller brist många månader efter tidpunkten då Konsulttjänsten avslutats hos Kunden? Hur är det till exempel möjligt att Kunden skulle upptäcka först efter många månader efter att Konsulttjänsten har avslutats hos Kunden att konsulten inte är eller var så kvalificerad som hade avtalats eller att konsulten inte hade levererats till Kunden inom avtalad tid? Vad är den bakomliggande idén av denna bestämmelse?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-28 09:48**Till:** Alla

Ramavtalsleverantören har ansvar för hur Konsulttjänsten utförs, se b.l.a. Allmänna villkor avsnitt 4.1, Ramavtalsleverantörens allmänna åtagande.

Bestämmelsen i Allmänna villkor avsnitt 7, Ansvar för fel eller brist vid utförande av Konsulttjänsten, enligt vad som sägs i fjärde stycket, är för att hantera eventuella fel eller brister som Kund upptäcker efter att Konsulttjänsten har avslutats.

Utöver de exempel som nämns i frågan kan ett fel eller en brist som uppstått i utförandet av Konsulttjänsten bero på olika orsaker, vilka inte går att förutsäga i förväg. För att ge ett exempel skulle det kunna vara att Kund först efter ett antal månader efter att Konsulttjänsten är avslutad upptäcker ett fel eller en brist i ett system. D.v.s. upptäcker ett fel eller en brist i t.ex. programmering som Ramavtalsleverantörens eller dennes Underleverantörs Konsult har utfört.

39 Publik fråga**Datum:** 2017-12-29 16:42**Till:** Alla

Allmänna villkor – Punkt 14 - Sekretess

I andra stycket av punkt 14 (Sekretess och säkerhet) av Allmänna villkor bestäms det att i de fall Ramavtalsleverantören ges tillgång till enligt Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, skyddad information ska tillämpliga bestämmelser i nämnda lag beaktas. Det fortsätts genom att bestämma att Ramavtalsleverantören ska informera Konsult och anlitad Underleverantör om gällande sekretess och tilläggs att om Kunden önskar ska särskild sekretessförbindelse undertecknas av Konsult och anlitad Underleverantör innan arbetet påbörjas.

Konsulterna som Ramavtalsleverantören levererar till Kunden arbetsleds av Kunden. Ramavtalsleverantören har inte någon vetskap om den information till vilken Konsulterna ges tillgång. Ramavtalsleverantören har inte heller vetskap om tillgång även ges till Konsulterna eller inte. Enligt denna bestämmelse borde Ramavtalsleverantören ändå informera Konsulten om gällande sekretess. Hur kan Ramavtalsleverantören informera Konsulten om gällande sekretess då den inte har någon vetskap om den information till vilken Konsulterna ges tillgång och den inte heller vet om tillgång även ges till Konsulterna? Räcker det om Ramavtalsleverantören informerar Konsulten endast på generell nivå, d.v.s. berättar till Konsulten att informationen som Konsulten möjligen får från Kunden då den arbetar hos denne kan vara skyddad enligt OSL? Eller borde bestämmelsen tolkas så att Ramavtalsleverantören måste informera Konsulten om sekretess endast om Ramavtalsleverantören har givits tillgång till enligt OSL skyddad information och Ramavtalsleverantören förmedlar informationen vidare till Konsulten?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2017-12-28 10:23**Till:** Alla

I de fall Ramavtalsleverantören ges tillgång till enligt Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, skyddad information ska tillämpliga bestämmelser i nämnda lag beaktas. Detta innebär bl.a. att Ramavtalsleverantören, när denne från Kund ges tillgång till skyddad information inom ramen för Konsulttjänsten, ska informera Konsult och eventuellt anlitad Underleverantör om gällande sekretess. Om Kunden önskar ska särskild sekretessförbindelse undertecknas av Konsult och anlitad Underleverantör innan arbetet påbörjas.

Att Konsult arbetsleds av Kunden utesluter inte att Ramavtalsleverantören, eller dennes Underleverantör, inom ramen för en Konsulttjänst kan ges tillgång till skyddad information.

40 Publik fråga**Datum:** 2017-12-29 16:43**Till:** Alla

Allmänna villkor – Punkt 12 – (Rättighets)Intrång

Punkt 12 (Intrång) av Bilaga "Allmänna villkor IT-konsulttjänster Resurskonsulter" innehåller en så kallad IPR indemnity –klausul enligt vilken Ramavtalsleverantören garanterar att hela eller del av resultatet, varken genom innehav, nyttjande, vidareupplåtelse eller överlåtelse, gör intrång i tredje mans immateriella rättighet. Enligt klausulen bör Ramavtalsleverantören åta sig att på egen bekostnad försvara Kunden om krav riktas eller talan förs mot denne.

Detta Ramavtal och dess Allmänna villkor gäller konsulttjänster. Karakteristiskt för ett sådant avtal – och också för detta Ramavtal - är att leverantören inte svarar för resultatet av det som konsulterna gör eller skapar då de arbetar hos Kunden, utan leverantören svarar endast för att den levererar till kunden för en viss tidsperiod en tillräcklig mängd av konsulter som ska fylla vissa kriterier. Ramavtalsleverantören har ingen kontroll över eller ansvar för vad Konsulterna gör eller skapar hos Kunden. I definitionen av begreppet "Resurskonsult" i punkt 2 (Definitioner) bestäms det även att Resurskonsulterna arbetsleds av Kunden.

Eftersom Ramavtalsleverantören inte har något ansvar för resultat av det som Konsulterna gör och har ingen kontroll över vad Konsulterna gör eller skapar hos Kunden, hur kan det vara att Ramavtalsleverantören borde enligt punkt 12 av Allmänna villkor garantera att hela eller en del av resultatet inte gör intrång i tredje mans immateriella rättighet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-28 10:51

Till: Alla

Ramavtalsleverantören har ansvar för Konsulttjänsten utförande, se b.l.a. Allmänna villkor avsnitt 4.1, Ramavtalsleverantörens allmänna åtagande.

Vidare ska Ramavtalsleverantören enligt Allmänna villkor avsnitt 12, Intrång, garantera att hela eller del av resultatet, varken genom innehav, nyttjande, vidareupplåtelse eller överlåtelse, gör intrång i tredje mans immateriella rättighet.

Att Konsult arbetsleds av Kund fråntar inte Ramavtalsleverantören dess ansvar att inget intrång görs i tredje mans immateriella rättigheter inom ramen för utförandet av Konsulttjänsten. Intrång i immateriella rättigheter kan, bland flera exempel, röra sig om otillåtet användande av olika tekniska lösningar eller olika varumärken för produkter eller tjänster.

41 Publik fråga

Datum: 2017-12-29 16:44

Till: Alla

Ramavtal punkt 12.9.8 & Allmänna villkor punkt 4.1

I punkt 12.9.8 av Ramavtalet bestäms det att Ramavtalsleverantören ansvarar för att Ramavtalet fullgörs i överensstämmelse med tillämpliga lagar och föreskrifter. En likadan bestämmelse finns i punkt 4.1 av Allmänna villkor.

Vi har förstått att Ramavtalsleverantören skall fullgöra Ramavtalet i överensstämmelse med endast de lagar och föreskrifter som är tillämpliga på just Ramavtalsleverantören och dess verksamhet, men inte med lagar och föreskrifter som är tillämpliga på till exempel Kunden och dess verksamhet. Har vi förstått detta rätt då vi har tolkat att med ordet "tillämpliga" hänvisas det endast till tillämplighet på Ramavtalsleverantör och dess verksamhet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2017-12-29 10:39

Till: Alla

Utan att det påverkar skrivningarna i upphandlingsdokumenten i övrigt, lämnar Kammarkollegiet följande svar: Fullgörandet av både Ramavtalet och Kontrakt kan omfatta mer än Ramavtalsleverantören och dess verksamhet eftersom fullgörandet omfattar både Ramavtalsleverantören och upphandlingsföremålet (Konsulttjänsten).

Särskilda krav på en myndighet påverkar inte Ramavtalsleverantören om det inte uttalat krävs för utförande av en specifik Konsulttjänst. Myndigheterna ansvarar själva för sin egen regelefterlevnad. Sedan ska Ramavtalsleverantören agera fackmässigt, vilket exempelvis skulle kunna innebära att underrätta Avropsberättigad som riskerar att åsidosätta tillämpliga lagar och föreskrifter.

42 Publik fråga

Datum: 2018-01-09 09:43

Till: Alla

9.4.7 Exempelroll Förvaltningsledare, kompetensnivå 4 (Anbudsområde 6)

Kan Kammarkollegiet förtydliga hur många konsulter anbudsgivaren kan erbjuda för denna exempelroll?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2018-01-09 09:43

Till: Alla

I krav 9.4.7, Exempelroll Förvaltningsledare, kompetensnivå 4, bör en namngiven konsult erbjudas. Om namngiven konsult uppfyller krav på exempelrollen och är på minst kompetensnivå 4 kan 3,16 poäng erhållas. Under förutsättning att det framgår klart och tydligt i anbudet att krav på minst kompetensnivå 4 och kompetens och erfarenhet för exempelrollen är uppfyllt samt om konsult även är certifierad enligt ställda krav i upphandlingsdokumentet kan ytterligare 3,16 poäng erhållas.

Kravet innehåller således en felskrivning avseende maximalt antal möjliga poäng. Korrekt maximalt antal möjliga poäng i krav 9.4.7, Exempelroll Förvaltningsledare, kompetensnivå 4, är 6,32 poäng.

43 Publik fråga

Datum: 2018-01-09 10:55

Till: Alla

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2018-01-09 10:55

Till: Alla

Nej. Blanketten ska inkomma ikryssad och undertecknad enligt vad som anges i avsnitt 11.5 Uteslutningsgrunder som rör fällande dom i brottmål.

44 Publik fråga

Datum: 2018-01-09 15:40

Till: Alla

Följdfråga till fråga 8 samt fråga 27.

I svaret på fråga 8 skriver Kammarkollegiet att "...en beskrivning behöver inte vara allt för detaljerad så länge den beskrivning som lämnas innehåller relevant information utifrån det som efterfrågas i det enskilda kravet... Att summera en konsults kompetens, erfarenhet och tidigare utförda uppdrag i beskrivningen går bra så länge det är möjligt för Kammarkollegiet att utläsa i anbudet att offererad konsult har efterfrågad kompetens och erfarenhet som är relevant för att uppfylla det specifika kravet. D.v.s. så att det framgår i anbudet att konsult har rätt kompetens för efterfrågad exempelroll samt hur den uppfyller efterfrågad kompetensnivå..."

Gällande att summera en konsults tidigare utförda uppdrag i beskrivningen så ber vi er att förtydliga hur detaljerad summeringen ska vara. Måste varje uppdrag specificeras med kundnamn, beskrivning av uppdrag och tidsperiod?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2018-01-09 15:40

Till: Alla

En summering behöver inte vara detaljerad. Det är tillräckligt om det i beskrivningen framgår relevanta utförda uppdrag för den efterfrågade exempelrollen. Till exempel kundnamn, tidsperiod, roll och vilken relevant kompetens som krävdes för uppdraget. Detaljerade beskrivningar av en konsults samtliga uppdrag är inte nödvändiga men för att det i beskrivningen ska framgå att efterfrågad kompetensnivå uppfylls bör konsultens sammantagna arbete i antal år inom aktuell roll tydligt framgå.

Som sägs i svar på fråga 8 kan Kammarkollegiet inte i förväg ange hur lång en beskrivning bör vara men det måste i given beskrivning gå att utläsa att offererad konsult uppfyller efterfrågad kompetens, erfarenhet och kompetensnivå som är relevant för att uppfylla det specifika kravet.

45 Publik fråga

Datum: 2018-01-09 15:41

Till: Alla

Som leverantör reagerar vi på förbudet mot att agera underleverantör i andra avtalsområden än de man blivit tilldelad. Denna bestämmelse riskerar att få en konkurrensbegränsande effekt av flera skäl:

1. Eftersom avropen kommer att ske genom förnyad konkurrensutsättning innebär denna begränsning att färre leverantörer kommer att kunna svara på avropen. Det kommer att leda till att myndigheterna får svårare att hitta kvalificerade resurskonsulter och mindre priskonkurrens mellan de som svarar. Dvs myndigheterna kommer att få betala ett högre pris för mindre kvalificerade konsulter.

2. Denna bestämmelse motverkar er uttryckliga vilja att möjliggöra för mindre leverantörer att svara. Få mindre leverantörer kommer att våga ta risken att delta i upphandlingen om t.ex. en vinst i enbart arkitektkategorin innebär ett förbud att leverera systemutvecklare till statliga myndigheter i hela södra Sverige under fyra år framåt. I orter med många statliga myndigheter blir effekten inte olik ett näringsförbud.

Efter en gedigen förstudie med bra dialog med leverantörer och kunder är det förvånande att en sådan konkurrensbegränsande bestämmelse dyker upp utan förvarning. De vägledningarna från Konkurrensverket ni hänvisar till baseras på branscher där samarbeten mellan leverantörer inte är lika vanlig som inom IT-branschen. Att leverantörer inom IT-branschen förmedlar uppdrag mellan varandra bidrar till en mer effektiv marknad, inte tvärtom. Vi hoppas verkligen att ni reviderar detta till de kommande upphandlingarna i övriga regioner.

Vilka problem har ni upplevt under tidigare ramavtalsperiod som gör att ni vill stoppa leverantörer från att samarbeta med varandra?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2018-01-09 11:09

Till: Alla

Frågan om upphandlingens begränsning av att som ramavtalsleverantör agera underleverantör till sina konkurrenter är sedan tidigare behandlad i frågorna 33 och 36. Begränsningen finns med i Kammarkollegiets nuvarande ramavtal och förekommer i föregående upphandling av den anledning som framkommit i fråga 33 och fråga 36. Kammarkollegiet kommer inte att utveckla sitt svar ytterligare än

46 Publik fråga

Datum: 2018-01-10 09:32

Till: Alla

I Allmänna villkor punkt 4.3 Försäkring står "På begäran av Kunden ska Ramavtalsleverantören uppvisa en kopia av gällande försäkringsbrev". Skulle ett tillhandahålllet bevis på gällande försäkring vara godtagbart?

Publikt svar

Datum: 2018-01-10 09:32

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kund har rätt till bestyrkt kopia av relevanta gällande försäkringsbrev.

47 Publik fråga

Datum: 2018-01-10 13:22

Till: Alla

I anbudet efterfrågas kontaktuppgifter till samtliga presenterade konsulter i form av telefonnummer och mailadress. Att lämna ut den typ av information i ett offentligt anbud är känsligt och kan för många kännas integritetskränkande. Även om man kan utgå ifrån att uppgifterna sekretessbeläggs finns inga garantier för det och dessutom hävs sekretessen efter en tid. I liknande fall har man funnit det proportionerligt att ge möjlighet att ange den anbudsansvariges kontaktuppgifter som förmedlar kontakt på anmodan.

Är det godkänt att ange mailadress och telefonnummer till anbudsansvarig, istället för kontaktuppgifter till den specifika konsulten, som i sin tur inkommer med konsultens kontaktuppgifter på anmodan?

Publikt svar

Datum: 2018-01-10 13:22

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Det är inte godkänt att ange mailadress och telefonnummer till anbudsansvarig istället för att ange mailadress och telefonnummer till de offererade konsulterna. Kravet kvarstår oförändrat.

48 Publik fråga

Datum: 2018-01-10 14:26

Till: Alla

Vi anser, precis som vi uppfattar att Kammarkollegiet gör, att tydlighet är av yttersta vikt avseende personuppgiftsbehandling i avropen. Vi antar därför att det vid varje avrop kommer att göras tydligt om Ramavtalsleverantören ska agera personuppgiftsombud i det avsedda uppdraget samt inkluderas instruktioner om hur sådan behandling ska utföras. Därmed följer att om sådan information saknas föreligger en presumtion att Ramavtalsleverantören inte behandlar personuppgifter i aktuellt uppdrag.

Publikt svar

Datum: 2018-01-10 13:22

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet kan inte utläsa någon ställd fråga. Vänligen förtydliga vad frågan avser.

49 Publik fråga

Datum: 2018-01-10 17:38

Till: Alla

Allmänna villkor – Punkt 16 – Ansvarsbegränsningar

I första stycket av punkt 16 (Ansvarsbegränsning) av "Allmänna villkor IT-konsulttjänster Resurskonsulter" bestäms det att Part ansvarar för skada som denne vållar den andra Parten om skadan orsakats av fel eller försummelse.

I andra stycket av samma punkt bestäms det att Kund och Ramavtalsleverantör ansvarar för skada som denne vållar motparten om skadan orsakats på grund av Kunds eller Ramavtalsleverantörs avtalsbrott eller vårdlöshet. I detta sammanhang tilläggs det att Kunds respektive Ramavtalsleverantörs skadeståndsansvar är begränsat till direkt skada.

Det är någorlunda oklart vad förhållandet mellan de här två bestämmelserna är. Borde fel och försummelse tolkas som avtalsbrott/vårdlöshet eller avtalsbrott/vårdlöshet som fel eller försummelse? Vad är meningen av bestämmelsen i första stycket? Är utgångspunkten enligt första stycket att Part ansvarar för alla skador (även indirekta skador) som har orsakats av fel eller försummelse, men om skadan har orsakats av avtalsbrott eller vårdlöshet är ansvaret begränsat (enligt andra stycket) till direkt skada? Eller tillämpas ansvarsbegränsningen av det andra stycket också på situationer beskrivna i första stycket, d.v.s på skada som har orsakats av fel eller försummelse?

För jämförelses skull bör det observeras att till exempel i villkoren av upphandlingen "Programvaror och

tjänster – Systemutveckling" finns det inte en likadan bestämmelse angående fel och försummelse. I paragraf 21.1 av "Allmänna villkor Programvaror & tjänster" bestäms det inte något om fel eller försummelse utan endast att Part ansvarar för skada som orsakats på grund av avtalsbrott eller vårdlöshet. Är det möjligt att det första stycket av punkt 16 är onödigt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2018-01-08 09:17

Till: Alla

Första stycket i avsnitt 16, Ansvarbegränsning, i Allmänna villkor utgår. Resterande två stycken kvarstår oförändrade.

51 Publik fråga

Datum: 2018-01-11 12:23

Till: Alla

Frågor föranledda av förfrågningsunderlaget samt Frågor och svar 2 och 9.

Inom vissa roller, exempelvis PMI-certifiering för projektledare samt CISA-/CISP-certifiering etc. för säkerhetskonsulter, kan konsulter inom projektledning bibehålla PMI-certifieringen genom att uppfylla vissa specifika krav samt säkerhetskonsulterna, med visst intervall, förnya sina certifieringar genom att de genomgår specifika återkommande tester.

Underhåll respektive förnyelse av certifikat genom test för angivna certifieringar sker ofta årligen eller med andra kortare intervall, d v s detta sker så ofta att tidpunkten med god marginal ligger inom de stipulerade tiderna i denna upphandling, att certifieringar för vissa roller får vara 5 respektive 7 år gamla. Om vi förutsätter att sådant specifikt underhåll respektive sådana specifika tester har genomförts av konsulten, inom ramen för de regler som utfärdande part har satt upp för respektive certifiering, är de således fortfarande giltiga även om den ursprungliga certifieringen togs 2006, 2009 eller annan tidpunkt som ligger längre tillbaka i tiden än 5 respektive 7 år.

I de fall något underhåll eller test för förnyelse inte har skett av certifieringar kan vi ha viss förståelse för att en anbudsgivare ej får åberopa en certifiering som ligger längre tillbaka i tiden än 5 respektive 7 år. Däremot framstår det som helt orimligt att en anbudsgivare ej skulle få åberopa en certifiering som ursprungligen togs längre tillbaka i tiden under förutsättning att denna därefter bibehållits genom underhåll enligt specifika krav från utfärdaren eller förnyats genom specifika återkommande tester. Exempelvis för konsulter med kompetensnivå 4 är det inte ovanligt, snarare mycket vanligt, att en ursprunglig certifiering har tagits mer än 5 respektive 7 år tillbaka i tiden och att denna sedan har underhållits alternativt har förnyats genom kontinuerliga tester.

Fråga 1: Godtar Kammarkollegiet certifieringar som av konsulten har bibehållits genom underhåll respektive förnyats, för fortsatt giltighet, på det sätt som beskrivits ovan, även om den ursprungliga certifieringen togs längre tillbaka i tiden än 5 respektive 7 år (beroende på roll)?

Fråga 2: Om Kammarkollegiet svara ja på fråga 1, behöver anbudsgivaren bifoga någon ytterligare bevisning eller förklaring till certifikatet i fråga? Frågan föranleds av att det i dessa certifikat ofta, utöver angivelse av utfärdande bolag/organ och ansvariga personer, endast är angivet datum för DET URSPRUNGLIGA utfärdandet och ett giltighetsdatum framåt i tiden (obs – avser inte certifieringar tagna internt eller hos åberopat företag i enlighet med Frågor och svar 9 utan hos helt oberoende utfärdare).

Fråga 3: Om Kammarkollegiet svara ja på fråga 1 antar vi motsatsvis att övriga certifieringar, vilka ej behöver/kan bibehållas genom underhåll enligt specifika krav eller som ej behöver/kan förnyas genom specifika återkommande tester, ej kan åberopas i denna upphandling om den ursprungliga certifieringen är äldre än 5 respektive 7 år, även om certifieringen fortfarande är relevant på marknaden och giltig enligt utfärdaren. Som exempel på detta är certifiering till Scrum master. Är detta korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2018-01-11 12:23

Till: Alla

Fråga 1: En certifiering som har erhållits längre tillbaka i tiden än 5 respektive 7 år men som har underhållits enligt den behörige utfärdarens regelverk inom de fem eller sju senaste åren räknat t.o.m. anbudsdagen kan godkännas om certifieringen i övrigt uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten. Anbudsgivaren ska i så fall till anbudet bifoga både det ursprungliga certifikatet samt bevis för efterföljande omcertifiering (förnyelse) från den behörige utfärdaren.

Fråga 2: Om beviset för förnyelse av ett ursprungligt certifikat, utöver angivelse av utfärdande organ och ansvariga personer, innehåller datum för certifieringens ursprungliga utfärdande samt förnyat giltighetsdatum så kan detta godkännas om certifieringen i övrigt uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten.

Fråga 3: Certifieringar som inte kan eller behöver förnyas och som är äldre än 5 respektive 7 år räknat t.o.m. anbudsdagen godkänns inte och tilldelas inget mervärde i denna upphandling. Certifieringar som har erhållits inom 5 respektive 7 år räknat t.o.m. anbudsdagen men vars giltighetstid har löpt ut innan anbudsdagen godkänns inte heller i denna upphandling och tilldelas således inte heller något

52 Publik fråga

Datum: 2018-01-12 15:09

Till: Alla

Gällande 'Bilaga Utkast till Personuppgiftsbiträdesavtal'.

Kan Kammarkollegiet förtydliga om denna bilaga ska inkluderas i anbudssvar den 29/1 samt i vilket format den önskas bifogas?

Publikt svar

Datum: 2018-01-12 13:37

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Bilaga Utkast till Personuppgiftsbiträdesavtal är inget som ska inkluderas i anbudssvaret. Bilagan är endast en mall. I det personuppgiftsbiträdesavtal som eventuellt upprättas för Konsulttjänst där det är aktuellt, mellan Kund och personuppgiftsbiträde, kan bilaga Utkast till Personuppgiftsbiträdesavtal användas som förlaga.

När personuppgiftsbiträdesavtal ska upprättas, se vidare i Allmänna villkor avsnitt 13, Personuppgifter.

53 Publik fråga

Datum: 2018-01-12 15:10

Till: Alla

Gällande 'Bilaga Kompletterande dokument Sanningsförsäkran'

Kan Kammarkollegiet förtydliga om denna bilaga ska inkluderas i anbudssvar den 29/1 samt i vilket format den önskas bifogas?

Publikt svar

Datum: 2018-01-12 13:57

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Bilaga Kompletterande dokument Sanningsförsäkran behöver inte bifogas anbudet.

Bilagan är ett kompletterande dokument (uppgifter/bevis) avseende kvalificering av anbudsgivare som denne efter den sista anbudsdagen ska kunna inkomma med utan dröjsmål efter anmodan från Kammarkollegiet.

54 Publik fråga

Datum: 2018-01-12 15:11

Till: Alla

Får en underleverantör verka som underleverantör till flera anbudsgivare om denna underleverantör inte tillhandahåller samma resurser till fler än en anbudsgivare?

Publikt svar

Datum: 2018-01-12 15:00

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Se svar fråga 34.

55 Publik fråga

Datum: 2018-01-15 11:02

Till: Alla

Ni uppger att det inte finns nån minimikrav på antal konsulter som offereras per anbudsområde (ref fråga 30). Men finns det ett minimikrav på antal efterfrågade roller som kan offereras? Exempelvis om man önskar lämna anbud för ett anbudsområde, måste då samtliga roller i anbudsområdet täckas in? Eller kan anbud lämnas för ett anbudsområde trots att bara vissa av de efterfrågade rollerna kan offereras?

Publikt svar

Datum: 2018-01-15 11:02

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Det finns inget minimikrav för antal exempelroller inom ett anbudsområde som bör offereras i anbudet.

56 Publik fråga

Datum: 2018-01-15 11:03

Till: Alla

Fråga beträffande anbudsgivarens systemstöd.

Anbudsgivare i denna upphandling bör vid utförande av Tjänsten inneha och tillämpa ett systemstöd för hantering av Avropsförfrågningar. Anbudsgivaren ska för punkt 1 beskriva hur systemstödet loggar alla avropsförfrågningar.

För att uppfylla kravet om loggning till fullo; är det godkänt att en person mottar avropsförfrågan och sedan lägger in avropet i systemstödet?

Publikt svar

Datum: 2018-01-15 11:03

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja, under förutsättning att alla Avropsförfrågningar loggas (registreras) i systemstödet.

57 Publik fråga

Datum: 2018-01-15 11:04

Till: Alla

Kompletterande fråga till fråga 54 samt 34. Fråga 34 undrade att om man fick vara underleverantör till olika anbudsgivare om underleverantörens medverkan i olika anbud avsåg olika anbudsområden. Era svar klargjorde därför ej om man får vara underleverantör till olika anbudsgivare inom samma anbudsområde. Men visst får en underleverantör vara underleverantör till flera anbudsgivare inom samma anbudsområde så länge underleverantörens leveranskapacitet EJ överskrids och inte samma konsult förekommer i flera anbud?

Publikt svar

Datum: 2018-01-15 11:04

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Man kan vara ett Åberopat företag i anbud till olika anbudsgivare både inom samma anbudsområde eller inom olika anbudsområden. Detta så länge det Åberopade företagets totala leveranskapacitet inte överskrids. Observera att en namngiven konsult endast får ingå en gång i ett anbud i samma upphandling.

58 Publik fråga

Datum: 2018-01-15 14:42

Till: Alla

Vi tolkar det som att "Bilaga Utkast till Säkerhetsskyddsavtal" (Nivå 1-3) samt "Bilaga Utkast till Personuppgiftsbiträdesavtal" endast är bifogade för påsyn och att vi ej skall signera och bifoga dess till anbudet.

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar

Datum: 2018-01-15 14:42

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Det är korrekt uppfattat.

59 Publik fråga

Datum: 2018-01-15 14:42

Till: Alla

Vi tolkar det som att sanningsförsäkran, signerad av anbudsgivaren, skall inlämnas på anmodan och att vi i anbudet inte skall bifoga dokumentet, samt att sanningsförsäkran signerad av eventuell underleverantör/åberopat företag inte skall bifogas anbudet.

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar

Datum: 2018-01-15 14:42

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Se svar Fråga 53.

60 Publik fråga

Datum: 2018-01-15 16:03

Till: Alla

Vi antar att det vid varje avrop kommer att göras tydligt om Ramavtalsleverantören ska agera personuppgiftsombud i det avsedda uppdraget samt inkluderas instruktioner om hur sådan behandling ska utföras. Därmed följer att om sådan information saknas föreligger en presumtion att Ramavtalsleverantören inte behandlar personuppgifter i aktuellt uppdrag. Är detta korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2018-01-11 09:39**Till:** Alla

Om Ramavtalsleverantören behöver behandla personuppgifter ska sådan behandling ske enligt Dataskyddsförordningen (GDPR), oavsett om behovet av behandling av personuppgifter har framkommit i Avropet eller inte. I normalfallet torde Ramavtalsleverantören inte behöva behandla personuppgifter om detta inte har angetts i Avropsförfrågan. Det kan ju dock framgå av omständigheterna i övrigt vid avrop att så kan komma att ske. Är Ramavtalsleverantören vid ett Avrop osäker på om behandling av personuppgifter behövs rekommenderar Kammarkollegiet därför att Ramavtalsleverantören använder sig av Frågor och Svar för att ta reda på i vilken utsträckning som behandling av personuppgifter kan komma att ske. Ramavtalsleverantören är således inte garanterad att denne inte måste behandla personuppgifter bara för att avropet inte uttryckligen redogör för sådan behandling. Se även avsnitt 13 och avsnitt 19 i de allmänna villkoren.

61 Publik fråga**Datum:** 2018-01-15 16:35**Till:** Alla

Följdfråga kopplad till svaret på fråga 47.

Med anledning av Kammarkollegiets svar på fråga 47 och med hänsyn till anvisningar i förfrågningsunderlaget som innebär att Kammarkollegiet begär in detaljerade personuppgifter önskar vi - med hänsyn till PUL och inom kort GDPR - ha svar på hur Kammarkollegiets policy för personuppgifter ser ut.

Hur ser Kammarkollegiets policy ut för hantering av personuppgifter?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2018-01-15 16:35**Till:** Alla

Bifogat återfinns Kammarkollegiets riktlinjer för personuppgiftsbehandling. Se även upphandlingsdokumentens punkt 2.12, Sekretess.
pul-riktlinjer_20160429.pdf

62 Publik fråga**Datum:** 2018-01-15 16:36**Till:** Alla

Att inte behöva bifoga samarbetsavtal med ev åberopade företag i själva anbudet är förvisso tidsbesparande men det innebär även att en situation kan uppstå där en anbudsgivare använder kapacitet från en annan anbudsgivare utan att ha utverkat erforderligt tillstånd från behörig företrädare. Under rubrik 3.3 går det att läsa att "i det fall samma namngivna konsult är offererad i fler än ett anbud från olika anbudsgivare kommer aktuell konsult att strykas i samtliga anbud". Vi önskar en justering av denna text så att i de fall en konsult är offererad i fler än ett anbud så kvarstår mervärdet om konsulten är anställd hos anbudsgivaren men undantas som mervärde i anbud där konsulten är angiven som åberopad kapacitet. Är det något som Kammarkollegiet kan bifalla?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2018-01-15 16:36**Till:** Alla

Ställda krav i upphandlingsdokumenten kvarstår oförändrade.

63 Publik fråga**Datum:** 2018-01-16 10:17**Till:** Alla

Under rubrik 1.4.5 finns en uppskattning på 250 miljoner i omfattning under ramavtalsperioden grundat på statistik i nuvarande ramavtal samt information från förstudien. Av dessa 250 miljoner, hur ser fördelningen ut mellan anbudsområdena baserat på samma underlag?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2018-01-15 16:53**Till:** Alla

Behoven kan variera från tid till annan men senaste årets inrapporterade omsättning för avrop, inom regionen som denna upphandling avser, för perioden Q3 2016 - Q2 2017 är fördelad enligt nedan:

Användbarhet: 7 %

Verksamhetsutveckling & Krav: 9%

IT-Arkitekt: 13%

Systemutveckling & Systemförvaltning: 27%

Test & Testledning: 15%

Ledning & Styrning: 30%

IT-säkerhet: 0%.

I övrig statistik för nuvarande ramavtal, vilken den uppskattade volymen baserats på, har vi endast totalsumman, d.v.s. inte fördelat per kompetensområde (anbudsområde).

64 Publik fråga

Datum: 2018-01-16 10:18
Till: Alla

Fråga kopplad till punkt 5.5.1 Konsultkompetens ekonomiadministrativa IT-system.

Ska presenterad konsult ha arbetat med ekonomiadministrativa system i 9 – 12 år för att uppfylla kravet för nivå 4 och kravet i sin helhet?

Publikt svar

Datum: 2018-01-16 08:53

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Vad som gäller avseende de olika kompetensnivåerna, se Bilaga Kravkatalog, avsnitt Kompetens och kompetensnivåer.

Det som anges i Kravkatalogen avseende kunskap, erfarenhet, ledning och självständighet avser den aktuella efterfrågade rollen, d.v.s. kompetens och erfarenhet med mera avseende ekonomiadministrativa IT-system. Avseende kompetensnivå 4 generellt uppnås den normalt efter 9-12 års arbete inom aktuell roll.

65 Publik fråga

Datum: 2018-01-16 10:26
Till: Alla

Vi har under anbudsarbetet insett att olika personer gör olika tolkning av "7.4.6 Programmeringsspråk", mer specifikt hur antalet räknas ut.

En tolkning är att varje uppdrag med ett unikt språk som har varit på halvtid under två månader räknas som ett (1) språk och där man sedan kan summera hur många sådana uppdrag man har haft under fem år förutsatt att det är unika språk. En annan tolkning är att utifrån ett (1) uppdrag som är på minst halvtid under två månader skall 6-8 språk ha använts för kravuppfyllnad.

Tolkning 1 får bäring på meningen "De aktuella perioderna" (dvs att flera perioder/uppdrag skall räknas ihop) medan tolkning 2 styrks av pluralformen i meningen "programmeringsspråken i fråga under en period...".

Kan Kammarkollegiet förtydliga vilken av tolkningarna som är den korrekta samt i sammanhanget överväga förlängd anbudstid om anbudsgivaren har missuppfattat uppgiften i fråga?

Publikt svar

Datum: 2018-01-16 09:11

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Det kan vara ett eller flera olika programmeringsspråk inom ett eller flera olika uppdrag. Kravet är att ha arbetat minst 50% med programmeringsspråket under en period om minst två sammanhängande månader.

Att det i krav 7.4.6 Programmeringsspråk står "programmeringsspråken" i plural grundar sig på att det krävs sex och/eller åtta programmeringsspråk för att ha möjlighet att kunna tilldelas mervärde om det i besvarat krav framgår att de i övrigt uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten.

Anbudstiden kvarstår oförändrad och kommer inte att förlängas med anledning av ställd frågan.

66 Publik fråga

Datum: 2018-01-16 10:28
Till: Alla

Fråga kopplat till punkt 7.4.6 Programmeringsspråk.

Givet svar på tidigare frågor och informationen som framgår i förfrågningsunderlaget utgår vi från att ett skriptspråk definieras som ett programmeringsspråk.

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar

Datum: 2018-01-16 09:50

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ett skriptspråk, exempelvis Javascript och skript i Bash, kan vara godkänt som ett programmeringsspråk om det i övrigt uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten.

67 Publik fråga**Datum:** 2018-01-18 09:08**Till:** Alla

Vi har fler åberopade företag än 12. Är det korrekt uppfattat att det dokument vi då skapar med samma struktur som "Bilaga Förteckning Åberopade företag" inte skall signeras?

Vi avser att namnge detta dokument "Bilaga Förteckning Åberopade företag från leverantör 13". Är detta ett lämpligt namn?

Publikt svar**Datum:** 2018-01-17 11:41**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Det går bra att göra så som föreslås i frågan.

Underskrift, av behörig företrädare, på Bilaga Förteckning Åberopade företag gäller i så fall även den till anbudet kompletterande bilagan.

68 Publik fråga**Datum:** 2018-01-18 09:25**Till:** Alla

Fråga kopplad till punkt 3.6 Administration av Avropsförfrågningar.

Anbudsgivaren ska inkomma med en beskrivning om administration av avropsförfrågningar.

För att uppfylla kraven till fullo; vad behöver anbudsgivaren inkludera i beskrivningarna?

Publikt svar**Datum:** 2018-01-17 16:56**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Som framgår i krav 3.6 Administration av Avropsförfrågningar ska beskrivningarna omfatta redogörelser, med anbudsgivarens egna ord, där det klart och tydligt framgår hur anbudsgivaren, om Ramavtal erhålles, säkerställer under hela ramavtalsperioden att:

1. det sker kontinuerlig bevakning av samtliga Avropsförfrågningar,
2. samtliga Avropsförfrågningar prövas mot tillgängliga resurser,
3. samtliga Avropsberättigade behandlas lika,
4. samtliga Avropsförfrågningar besvaras med Avropssvar, antingen som ett anbud eller ett avböjande om att lämna anbud,
5. samtliga avböjande om att lämna anbud alltid innehåller en motivering om varför anbud ej kan lämnas.

69 Publik fråga**Datum:** 2018-01-18 09:47**Till:** Alla

Fråga avseende konsulter certifieringar.

Om en konsult har gift sig eller bytt efternamn efter att certifikatet utfärdats, anses detta ändå uppfylla kravet till fullo?

Publikt svar**Datum:** 2018-01-17 11:45**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ja, under förutsättning att certifieringen i övrigt uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten. Dock bör anbudet innehålla en upplysning om detta för att undvika onödiga missförstånd.

70 Publik fråga**Datum:** 2018-01-18 10:08**Till:** Alla

Fråga kopplad till 7.4.5 Exempelroll Webbutvecklare, kompetensnivå 4.

Anbudsgivaren ska bifoga giltigt certifikat. Vi utgår från att en certifiering för webbutveckling inom ett marknadsledande CMS uppfyller kravet till fullo.

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Datum:** 2018-01-18 09:56**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Kravet 7.4.5 avser exempelroll Webbutvecklare som är inom anbudsområde Systemutveckling & Systemförvaltning.

I det aktuella kravet kan ett mervärde erhållas om konsult har en godkänd certifiering inom området Systemutveckling, om den i övrigt uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten.

71 Publik fråga**Datum:** 2018-01-18 10:09**Till:** Alla

Fråga beträffande konsulter certifieringar.

Vi utgår från att en webbaserad kurs med efterföljande certifiering uppfyller kravet om certifikat till fullo.

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Datum:** 2018-01-18 09:50**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Med certifiering avses i denna upphandling att konsulten skrivit ett prov eller på annat sätt examinerat med godkänt resultat hos ett företag som har behörighet att certifiera inom det aktuella området. Upphandlingsdokumenten ställer inga krav på hur utbildningen inför en certifiering ska vara genomförd.

72 Publik fråga**Datum:** 2018-01-18 10:11**Till:** Alla

Följdfråga kopplad till svaret på fråga 66.

Vi tolkar det som att det är godkänt att i fritextfälten i punkt 7.4.6 ange ett skriptspråk bestående av en uppsättning regler och kommandon som används vid datorprogrammering.

Är det korrekt uppfattat?

Om inte; vänligen hänvisa till krav i upphandlingsunderlaget.

Publikt svar**Datum:** 2018-01-18 09:37**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Programmeringsspråk i form av skriptspråk som i allt väsentligt är likvärdigt med de två exempel som gavs i svaret på Fråga 66 är godkända om de i övrigt uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten.

73 Publik fråga**Datum:** 2018-01-18 10:14**Till:** Alla

Räcker certifieringsnummer som bevis på certifiering om certifikatet är sökbart på Internet?

Publikt svar**Datum:** 2018-01-17 15:06**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Utifrån hur frågan är ställd ska i detta fall utskrift från internet bifogas anbudet.

Anbudsgivaren ska, för att kunna erhålla mervärde, till anbudet bifoga både det ursprungliga certifikatet samt eventuella bevis för efterföljande omcertifiering eller förnyelse från den behörige utfärdaren.

74 Publik fråga**Datum:** 2018-01-18 10:17**Till:** Alla

Fråga föranledd av Fråga 51 där del av svaret på fråga 3 lyder: Certifieringar som inte kan eller behöver förnyas och som är äldre än 5 respektive 7 år räknat t.o.m. anbudsdagen godkänns inte och tilldelas inget mervärde i denna upphandling.

När det gäller exempelvis certifiering för Certified Information Systems Security Professional (CISSP) saknar dessa helt slutdatum. Certifikatet förnyas genom att innehavaren årligen rapporterar in minst 40 sk CPE credits online hos utfärdaren. För som inte gör detta innan sin certifieringsårsdag, blir av med sin certifiering. Samma regler gäller även för certifiering som Certified Information Security Manager (CISM) och Certified Information Systems Auditor (CISA). Innehavaren av certifikatet får ingen skriftlig eller formell bekräftelse på den upprätthållna certifieringen, förutom att den finns tillgänglig för utskrift på utfärdarens hemsida. Är det korrekt uppfattat att en sådant underlag på certifiering är giltig?

Publikt svar**Datum:** 2018-01-17 12:59**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Utifrån hur frågan är ställd ska i så fall både den ursprungliga certifieringen samt bevis (utskrift) från utfärdaren på upprätthållande av den samma bifogas anbudet.

Så länge det i anbudet kan visas att en certifiering som är äldre än fem respektive sju år har förnyats, inom de fem eller sju senaste åren räknat t.o.m. anbudsdagen, i enlighet behörig utfärdares regelverk för den aktuella certifieringen kan den anses vara giltig om den i övrigt uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten.

75 Publik fråga**Datum:** 2018-01-18 10:20**Till:** Alla

Ställs det krav i upphandlingen avseende angivna konsulter på svenskt medborgarskap eller svenska språkkunskaper?

Publikt svar**Datum:** 2018-01-17 12:14**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Det finns inget krav i upphandlingsdokumenten att konsulter i anbud måste vara svenska medborgare. Avropsberättigade har dock rätt att ställa krav vid Avropsförfrågan att konsult ska behärska svenska i både tal och skrift.

Observera att anbudet ska vara skrivet på svenska, om inte annat framgår av respektive krav.

76 Publik fråga**Datum:** 2018-01-18 10:22**Till:** Alla

Fråga kopplad till 7.4.3 abc.

I rubriken anges rollen "Systemutvecklare, Java, kompetensnivå 4" men i fritextfält nämns "Javautvecklare". Vi utgår från att båda benämningarna avser samma roll.

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Datum:** 2018-01-17 11:56**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Kravet avser en exempelrollen Systemutvecklare med kompetens att utveckla inom Java. Detta kan även benämnas Javautvecklare.

77 Publik fråga**Datum:** 2018-01-18 10:36**Till:** Alla

Fråga kopplad till 7.4.3 Exempelroll Systemutvecklare, Java, kompetensnivå 4. Vi utgår från att konsulten ska ha en giltig certifiering inom Java.

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Datum:** 2018-01-17 11:50**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Kravet 7.4.3 för anbudsområde Systemutveckling & Systemförvaltning avser exempelroll Systemutvecklare med kompetens och erfarenhet som utvecklare specifikt inom Java.

I det aktuella kravet som avser en Javautvecklare (se fråga om benämning i Fråga 76) kan ett mervärde erhållas om konsult har en godkänd certifiering inom området Systemutveckling, om den i övrigt uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten.

78 Publik fråga**Datum:** 2018-01-18 10:42**Till:** Alla

Kan Kammarkollegiet förtydliga rollen "agil projektledare" i rubrik 9.4.3 och 9.4.4? I ex den vanligaste agila metoden Scrum finns inte rollen projektledare utan framdriften styrs av rollerna Product Owner och Scrum Master (samt utvecklingsteamet). I Kammarkollegiets rollbeskrivning under rubrik 9.1 saknas också en definition av "Agil projektledare". Då Scrum Master och Projektledare har sina egna rubriker (9.4.2 och 9.4.5) önskas en tydligare förklaring av rollen agil projektledare och dess unika egenskaper för kravuppfyllnad jämfört med rollerna Projektledare och Scrum master.

Publikt svar**Datum:** 2018-01-17 10:07**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Kraven 9.4.3 och 9.4.4 avser exempelroll Projektledare på kompetensnivå 3 respektive 4.

Med "Agil Projektledare" i svarsfälten i de aktuella kraven avses exempelroll Projektledare som har kompetens och erfarenhet med mera att leda ett systemutvecklingsprojekt som har arbetat, eller arbetar, enligt agil systemutvecklingsmetod.

79 Publik fråga

Datum: 2018-01-18 10:50
Till: Alla

Följdfråga kopplad till svaret på fråga 64.

Utifrån svaret på frågan och informationen som framkommer i förfrågningsunderlaget med bilagor gör vi tolkningen att en konsult som uppfyller rollen som Kravanalytiker nivå 4 med erfarenhet och kompetens i att kravställa ekonomiadministrativa system uppfyller kravet till fullo.

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar

Datum: 2018-01-16 15:23

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

För att kravet ska kunna anses uppfyllt krävs att det i anbudet tydligt framgår att konsulten har efterfrågad kompetens och erfarenhet med mera samt att det framgår i anbudet att efterfrågad kompetensnivå uppfylls.

När det gäller kompetensnivå och erfarenhet, enligt vad som sägs i Bilaga Kravkatalog (avsnitt Kompetens och kompetensnivåer) innebär det att offererad konsult under totalt antal arbetade år, beroende på vilken kompetensnivå som avses, ska ha arbetat merparten av tiden inom aktuell roll.

I detta krav, 5.5.1 (Konsultkompetens ekonomiadministrativa IT-system), innebär aktuell roll kompetens och erfarenhet med mera avseende ekonomiadministrativa IT-system. Exempel på olika konsultkompetenser i upphandlingsunderlaget som kan omfattas för kravet om ekonomiadministrativa IT-system är bl.a. framtagning av förstudier, kravställning, analyser och rådgivning inför anskaffning eller införande av specifikt administrativa IT-system inom ekonomi.

80 Publik fråga

Datum: 2018-01-18 11:00
Till: Alla

Inom 10.4.2 frågas efter certifierad konsult inom IT-säkerhet IT-säkerhetstekniker. Vad är detta fall en godkänd certifiering? Kan tex en Cisco CCNP vara godkänd?

Publikt svar

Datum: 2018-01-15 15:14

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Den i frågan angivna certifieringen, CCNP, omfattar olika nivåer och typer av certifieringsområden. I denna upphandling kan en certifiering vara godkänd om den i huvudsak avser området IT-säkerhet och om den i övrigt uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten.

81 Publik fråga

Datum: 2018-01-18 11:14
Till: Alla

Frågor angående 7.4.3. Systemutvecklare, Java, kompetensnivå 4.

1. Anses en certifiering inom kravhantering (REQB) vara en giltig certifiering inom Systemutveckling?
2. Anses en certifiering inom test (ISTQB) vara en giltig certifiering inom Systemutveckling?

Publikt svar

Datum: 2018-01-18 11:10

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

För att en certifiering ska kunna anses vara godkänd i denna upphandling ska den huvudsakligen avse det efterfrågade området.

I krav 7.4.3, där efterfrågat området är Systemutveckling, kan mervärde erhållas om namngiven konsult är certifierad inom just systemutveckling och om certifieringen i övrigt uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten.

82 Publik fråga

Datum: 2018-01-18 14:49
Till: Alla

Frågan gäller Allmänna villkor Punkt 21.1:

Denna punkt rör kunds rätt till förtida uppsägning utan angivande av skäl. Därför bör rimligen rubriken ändras till: "21.1 Uppsägning utan skäl" (istf "Uppsägningstid"). Kan Kammarkollegiet tänka sig att göra denna justering?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2018-01-17 11:43**Till:** Alla

Kammarkollegiet ändrar inte rubriken i Allmänna villkor med anledning av ställd fråga.

83 Publik fråga**Datum:** 2018-01-18 14:52**Till:** Alla

Fråga angående Bilaga Utkast till Personuppgiftsbiträdesavtal. I Personuppgiftsbiträdesavtalet finns det ingen ansvarsfördelning mellan Personuppgiftsansvarige och Personuppgiftsbiträdet, något som borde finnas med. Med anledning av detta föreslås följande tillägg:

Ny punkt 6 Ansvar

6.1 Vardera Part ska ersätta den andra Parten för samtliga skador i händelse av anspråk från tredje part på grund av, som uppstår ur eller som har samband med förstnämnda Partens avtalsbrott.

6.2 Oaktat ovan, ska Personuppgiftsbiträdet inte vara ansvarig för några indirekta skador, inklusive skadestånd och/eller följdskador såsom utebliven vinst eller intäkter, eller någon annan ekonomisk förlust till följd av detta Avtal, med mindre om Personuppgiftsbiträdet agerat uppsåtligt eller med grov oaktsamhet.

6.3 Personuppgiftsbiträdets totala ansvar gentemot Personuppgiftsansvarige ska aldrig överstiga Personuppgiftsbiträdets ersättning från Personuppgiftsansvarige under de närmaste tolv månaderna.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2018-01-17 12:29**Till:** Alla

Kammarkollegiet kommer inte att ändra bilaga Utkast till Personuppgiftsbiträdesavtalet. Det personuppgiftsbiträdesavtal som utgör en del av upphandlingsdokumenten är dock endast en mall och det personuppgiftsbiträdesavtal som upprättas mellan Kund och Personuppgiftsbiträde, när det krävs för utförandet av Konsulttjänst, kan utgöras av antingen Kammarkollegiets utkast eller av ett personuppgiftsbiträdesavtal som Kund tagit fram.

84 Publik fråga**Datum:** 2018-01-18 14:55**Till:** Alla

Fråga gällande Allmänna villkor Punkt 16 tredje stycket sista meningen:

Här anges att leverantörens ansvar vid "ersättningsskyldighet till följd av krav från tredje part avseende leverantörens behandling av personuppgifter" saknar begränsning och omfattar ansvar för indirekta skador. Detta medför bl a att sådana administrativa sanktionsavgifter som kan komma att påföras kunden i egenskap av personuppgiftsansvarig i enlighet med GDPR art 83 istället till sin helhet ska bäras av leverantören.

En grundläggande förutsättning för en rimlig fördelning av parternas ansvar är att vardera part fullt ut ansvarar för sina åtaganden och skyldigheter vad gäller personuppgiftsbehandling. En leverantör kan således ta ett fullt ansvar för eventuella administrativa sanktionsavgifter som åläggs leverantören i enlighet med GDPR i leverantörens egenskap av personuppgiftsbiträde, och kunden måste likaledes ta ett fullt ansvar för sina delar i egenskap av personuppgiftsansvarig. Ett annat sätt att uttrycka det är att en personuppgiftsansvarig inte kan "outsourca" sitt personuppgiftsansvar inklusive vidhängande ansvar för t ex administrativa sanktionsavgifter till tredje part/ett personuppgiftsbiträde.

Mot denna bakgrund måste ett förtydligande ske i de allmänna villkoren avseende den grundläggande ansvarsfördelningen så att vardera part fullt ut ansvarar för sina åtaganden och skyldigheter vad gäller personuppgiftsbehandling och att en part således inte ska kunna kräva obegränsad ersättning från den andra parten för sådana administrativa sanktionsavgifter som den första parten påförts. Leverantören bör dock ha ett obegränsat ansvar i förhållande till sådana krav som framställs från registrerade personer.

För att åstadkomma detta kan punkt 16 tredje stycket sista meningen justeras t ex i enlighet med följande: "Vidare är ansvarsbegränsningarna i detta avsnitt 16 inte tillämpliga på Ramavtalsleverantörens ersättningsskyldighet till följd av krav från registrerad person med anledning av Ramavtalsleverantörens behandling av personuppgifter i strid med gällande rätt, detta Kontrakt eller Kundens instruktioner."

Kan Kammarkollegiet tänka sig att göra denna justering?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2018-01-17 11:44**Till:** Alla

Observera publicerat informationsmeddelande 2017-12-18 avseende Allmänna villkor: "Bilaga Allmänna villkor har uppdaterats. Den nya versionen har en ändring i avsnitt 16, Ansvarsbegränsning, sista meningen. Uppdaterad version är daterad 2017-12-18."

85 Publik fråga**Datum:** 2018-01-19 15:04**Till:** Alla

Under punkt 6.4.5 Exempelroll Enterprisearkitekt, ställs börkrav på konsult som är certifierad IT-arkitekt. Accepteras även den certifiering som Dataföreningen kallar "Certifierad Affärsarkitekt"?

Publikt svar**Datum:** 2018-01-19 15:04**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

För krav 6.4.5 Exempelroll Enterprisearkitekt finns olika certifieringar som utfärdas från olika behöriga företag. Exempelvis certifierad IT-arkitekt, affärsarkitekt och/eller verksamhetsarkitekt kan godkännas om de i övrigt uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten.

86 Publik fråga**Datum:** 2018-01-19 15:14**Till:** Alla

12.9.3 Försäkringar

"Det åligger Ramavtalsleverantören att på egen bekostnad teckna och vidmakthålla sedvanliga försäkringar för sin verksamhet och de Tjänster som erbjuds. Försäkringarna ska ha betryggande ansvarsbelopp med hänsyn till Ramavtalets omfattning och Ramavtalsleverantörens åtaganden."

Vad avses med betryggande ansvarsbelopp? Godtas branschstandard eller önskas tilläggsförsäkring med högre belopp? Om det senare är fallet, är det i så fall godkänt att beloppet höjs i samband med (för de bolag det berör) tilldelning?

11.10 Sammanställning över kompletterande dokument

"Där så är aktuellt kommer även nedan angivna dokument begäras in:

/.../

- Företag som inte har åligganden i Sverige med dokumentation som styrker kravuppfyllande avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter i det egna landet. Se avsnitt Behörighet att utöva verksamhet.
- Om företags verksamhet är etablerad utanför Sverige: dokumentation som styrker registrering i register motsvarande aktiebolags- eller handelsregister eller liknande register. Se avsnitt Behörighet att utöva verksamhet."

Vi har ett svenskt AB med motsvarande bolag i Norge (AS) och Finland (OY) vilka lyder under samma styrelse som Sverige. Innebär detta att de angivna dokumenten under fråån 11.10 skall lämnas in? Vi har avtal bolagen emellan och lånar ofta kompetens när det passar och krävs från våra systerbolag, men det är inte säkert att så kommer ske i avrop från detta ramavtal.

Publikt svar**Datum:** 2018-01-19 15:14**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Svar 12.9.3, Försäkringar.

Försäkringar med betryggande ansvarsbelopp enligt branschstandard är godkänt.

Svar 11.10, Sammanställning över kompletterande dokument.

Hänvisat stycke är aktuellt för anbudsgivare som använder Åberopade företag i anbudet för uppfyllande av krav om ekonomisk och finansiell ställning och/eller teknisk och yrkesmässig kapacitet. Listade dokument ska, efter den sista anbudsdagen, kunna inkomma utan dröjsmål efter anmodan från Kammarkollegiet. Således behöver dessa inte bifogas anbudet.

87 Publik fråga**Datum:** 2018-01-19 16:15**Till:** Alla

Fråga gällande Allmänna villkor Punkt 9 sjunde stycket:

Här anges att kunden har rätt att innehålla betalning till den del kunden har motkrav avseende bl a skadestånd. Vad avses i detta avseende med "motkrav avseende skadestånd"? Krävs det att det finns en objektivt eller partsgemensamt fastställd rätt till skadestånd (dvs en dom eller en förlikning/uppgörelse mellan parterna), eller är det tänkt att detta är något som kunden bedömer och disponerar över ensidigt (dvs ensidigt anser sig har rätt till skadestånd utan att detta prövats/fastställts eller överenskommit)? Det rimliga borde vara att rätt att innehålla betalning pga motkrav avseende skadestånd förutsätter att kunden har en vedertaget fastställd rätt till skadestånd. Går detta att förtydliga?

Publikt svar**Datum:** 2018-01-19 16:15**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Det krävs inte att det finns en dom, förlikning, partsgemensam vilja eller dylikt för att Kund ska ha rätt att innehålla belopp. Om det föreligger rätt till prisavdrag eller skadestånd eller om Kund ex. har rätt att ta ut vite äger Kund rätt att innehålla belopp motsvarande Kunds motfordran vid betalning till

Om Kund innehållit betalning utan motkrav är det ett avtalsbrott som kan komma att berättiga Ramavtalsleverantören till skadestånd mot Kund. Kund måste således ha ett motkrav som är klart och förfallet men motkravet måste inte vara fastställt av Ramavtalsleverantör eller tredje part för att Kund ska kunna göra det gällande och innehålla betalning.

88 Publik fråga

Datum: 2018-01-19 16:34

Till: Alla

Frågan gäller Allmänna villkor Punkt 21.4 första stycket:

Här anges att "vid uppsägning av Kontrakt enligt denna punkt har Kund rätt till ersättning för direkta skador...". Vi har förstått det som att med "denna punkt" avses hela punkt 21. Det förefaller dock inte rimligt att kund ska ha rätt till skadeståndersättning vid förtida uppsägning utan skäl enligt punkt 21.1, vid förtida uppsägning enligt punkt 21.2 (a) som sker av leverantören, vid förtida uppsägning enligt punkt 21.2 (e), och punkt 21.2 sista stycket.

För att åstadkomma ett förtydligande i detta avseende kan Kammarkollegiet tänka sig att justera punkt 21.4 första stycket enligt följande: "Vid uppsägning av Kontrakt enligt punkt 21.1 (a) i fall av Kundens uppsägning, samt punkt 21.1 (b), (c), (d), (f) och/eller (g) har Kund rätt till ersättning för direkta skador...?"

Publikt svar

Datum: 2018-01-17 11:42

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Texten kvarstår oförändrad. Allmänna villkor kompletteras av allmänna skadeståndsrättsliga principer om bl.a. krav om styrkande av skada, adekvat kausalitet och skadelidandes skyldighet att försöka begränsa sin skada.

89 Publik fråga

Datum: 2018-01-19 16:47

Till: Alla

1. Vi skulle önska förtydligande kring Ramavtalets vitesregleringar. Ramavtalet innehåller flertalet vitesklausuler för överträdelser av Ramavtalets bestämmelser. Dessa vitesklausuler ska, såvitt vi förstår, tillämpas parallellt men inte överlappande. I punkten 12.7.3 anges dock att vite skulle kunna utgå generellt för avtalsbrott genom skrivning i första meningen i första stycket: "Fullgör inte Ramavtalsleverantören sina åtaganden under Ramavtalet". Detta skulle innebära en överlappning med övriga vitesregleringar. Om detta är avsikten vill vi påpeka att det inte är vedertaget att påföra dubbla sanktioner för samma avtalsbrott. Vidare kan vitesregleringen, om den ska tolkas enligt ovan, träffa alla typer av avtalsbrott vilket skulle kunna innebära att vite ska utgå för ett mindre och obetydligt avtalsbrott, vilket inte kan vara avsikten. Vi önskar förtydligande kring tillämpningen av regleringen enligt ovan.

2. Vi uppfattar att vitet i de vitesregleringar som anges i Ramavtalet är begränsat (vitestack) till den tidpunkt som anges i respektive reglering när avtalsbrottet övergår till att betraktas som väsentligt (exkl. för väsentligt avtalsbrott där ett särskilt tak anges), är det korrekt?

Publikt svar

Datum: 2018-01-17 16:47

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

1. Punkten 12.7.3, Påföljder vid avtalsbrott, de två första styckena utgår och ersätts av följande text: "Om Ramavtalsleverantören brister i att besvara Avrop enligt avsnitt Avropssvar, på ett systematiskt sätt avstår från att tillhandahålla de Tjänster som Ramavtalet omfattar eller om Ramavtalsleverantören vid upprepade tillfällen utan skälig grund återtar eller byter ut offererad konsult efter sista anbudsdag och innan tecknande av Kontrakt äger Kammarkollegiet rätt att kräva vite."

Övrig text i punkten 12.7.3 kvarstår.

Med anledning av detta kommer Huvuddokumentets avsnitt 12.7.3 att revideras innan Ramavtal tecknas.

2. Vite utgår enligt de regleringar som finns i Ramavtalet. Om Ramavtalsleverantören exempelvis bryter mot sina åtaganden enligt punkten 12.10, Information om ramavtalet, utgår vite enligt punkten 12.10.3. Ytterligare vite kan utgå för samma avtalsbrott om avtalsbrottet efter angiven tid i punkten 12.10.3 övergår till att betraktas som ett väsentligt avtalsbrott. Vite utgår då från punkten 12.17.2.

90 Publik fråga

Datum: 2018-01-19 16:47

Till: Alla

Vite för väsentligt avtalsbrott enligt punkten 12.17.2 är inte branschstandard, då detta innebär att parallella viten kan komma att utgå för samma avtalsbrott. Övriga påföljder enligt Ramavtalet bör vara tillfyllest i detta

avseende. Kan Kammarkollegiet justera detta så att vite för väsentligt avtalsbrott inte utgår?

Publikt svar

Datum: 2018-01-17 16:46

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Vite för väsentligt avtalsbrott enligt punkten 12.17.2 kvarstår oförändrad.
Se i övrigt Kammarkollegiets svar på Fråga 89.