

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: Matilda Thomsen
Telefon: -
E-post: matilda.thomsen@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: IT-konsulttjänster - Verksamhetens IT-behov
Referensnr: 23.3-1688-2024
Beskrivning: Avser konsulttjänster i syfte att utveckla verksamheten eller nyttan av IT.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-22 14:15

Till: Alla

Förtydligande avseende avsnitt 4.4.1, Allmänt om referensuppdrag och tillhörande bilagor, meningarna nedan utgår. D.v.s. meningarna som lyder "En konsult får inte förekomma hos mer än en kund" samt "En konsult får inte förekomma i referensuppdrag från fler än en anbudssökande." stryks från upphandlingsdokumenten.

Observera dock att en konsult endast kan tillgodoräknas en gång i en och samma anbudsansökan.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-22 15:09

Till: Alla

Kammarkollegiet kommer göra följande tillägg i Allmänna villkor, avsnitt 6.11.3 Betalning, avseende andra stycket, första meningen:
Om Avropsberättigad helt eller till någon del inte anser sig vara betalningsskyldig, har Avropsberättigad rätt att hålla inne det omstridda beloppet "till dess att meningsskiljaktigheten slutligen har avgjorts".

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-31 14:47

Till: Alla

Kammarkollegiet meddelar härmed att tiden för att ställa frågor förlängs till och med 2024-06-04.

Sista dag att inkomma med anbudsansökan kommer att förlängas, nytt datum meddelas vecka 23.

Publikt informationsmeddelande

Från: Matilda Thomsen/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-03 09:16

Till: Alla

Med anledning av inkomna frågor avseende vad som utgör ett referensuppdrag vill Kammarkollegiet härmed klargöra förutsättningarna för ett godkänt referensuppdrag i denna upphandling.

Ett referensuppdrag ska avse ett enskilt avtal för ett specifikt utfört uppdrag (uppdraget får vara pågående).

Om en anbudssökande har två eller flera olika avtal med samma kund kan dessa inte slås ihop till ett och samma referensuppdrag.

Ett avrop från ett ramavtal kan vara ett godkänt referensuppdrag under förutsättning att leverans har skett enligt ett kontrakt/avropsavtal från det aktuella ramavtalet. Det vill säga, ramavtalet i sig kan inte utgöra ett referensuppdrag i denna upphandling och flera kontrakt/avropsavtal kan inte slås samman till ett referensuppdrag.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-05 09:15

Till: Alla

Kammarkollegiet förlänger sista dag att inkomma med anbudsansökan till och med 2024-06-20. Anbudsansökningarna öppnas snarast möjligt efter sista ansökningsdag av minst två (2) personer från Kammarkollegiet.

Inga andra datum förlängs.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-05 09:13

Till: Alla

Sista anbud/ansökansdag ändrad från 2024-06-14 till 2024-06-20

Publikt informationsmeddelande

Från: Matilda Thomsen/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-05 15:34

Till: Alla

Sista datum för att ställa frågor har passerat och samtliga frågor som har inkommit är nu besvarade.

Publikt informationsmeddelande

Från: Matilda Thomsen/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-06 12:14

Till: Alla

Förttydligande avseende avsnitt 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst.

Första meningen i näst sista stycket ska vara:

"Upp till 2 poäng kan erhållas per fråga, per bilaga, för samtliga kompetensnivåer 3, 4 och 5 utifrån kunds kryssade svar på frågorna i bilagans avsnitt "Kvalitet i utförande av angiven Konsulttjänst hos kund – kunds bedömning".

1 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-07 19:07

Till: Alla

Vid den förra upphandlingsomgången av detta ramavtal var det möjligt att lägga till underleverantörer även i nästa steg av upphandlingsprocessen (anbudsfasen). Vi tolkar det som att detta även kommer vara möjligt denna gång. Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-10 08:33

Till: Alla

Anbudsgivare kommer att kunna stödja sig på underleverantörer i nästa steg i upphandlingsprocessen.

2 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-10 08:53

Till: Alla

För leveranskapacitet, godkänns konsulter som pratar skandinaviska?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-14 09:17

Till: Alla

De konsulter som ingår i leveranskapacitet ska skriva och tala flytande svenska.

3 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-10 08:51

Till: Alla

Gällande referensuppdrag, godkänns referensuppdrag som genomförts av åberopad kapacitet i Norge?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-14 09:18

Till: Alla

Ja, under förutsättning att de konsulter som omfattats av referensuppdrag skriver och talar flytande svenska.

4 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-13 09:37

Till: Alla

Följdfråga till svaret på fråga 1.

Är det korrekt uppfattat att vi kommer kunna lägga till nya underleverantörer i steg 2 av upphandlingsförfarandet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-14 09:30

Till: Alla

Denna upphandling genomförs som ett tvåstegsförfarande, selektivt förfarande. Steg 1, Inbjudan att lämna anbudsansökan och steg 2, Inbjudan att lämna anbud.

De förutsättningar och villkor som kommer att gälla och de krav som kommer att ställas i steg 2 kommer att framgå av upphandlingsdokumenten i samband med Inbjudan att lämna anbud. Frågor som rör steg 2 blir därför aktuella att ställa och besvaras först under steg 2.

5 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-13 15:42

Till: Alla

Hej!

Under "5.10.1 Priser", står det:

"Ramavtalsleverantörens priser för Konsulttjänster anges i bilaga Priser."

Det finns ingen mall bifogad till priser, finns det en förväntad mall/format som ska följas för prisbilagan?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-14 11:16

Till: Alla

Eftersom inga priser ska lämnas i steg 1, Inbjudan att lämna anbudsansökan, blir bilaga Priser aktuellt först i nästa fas i upphandlingen, d.v.s. steg 2, Inbjudan att lämna anbud.

De förutsättningar och villkor som kommer att gälla och de krav som kommer att ställas i steg 2 kommer att framgå av upphandlingsdokumenten i samband med Inbjudan att lämna anbud.

6 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-14 08:53

Till: Alla

Är det korrekt tolkat att priser för upphandlande tjänster ska anges i steg 2?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-14 11:17

Till: Alla

Pris blir aktuellt först i steg 2, Inbjudan att lämna anbud.

7 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-14 10:06

Till: Alla

Fråga gällande 4.2.1 Urval för eventuell särskiljning

I förfrågningsunderlaget under denna punkt framgår det att:

"I första hand sker särskiljning genom att anbudssökande med flest antal kompetensområden, som omfattas av samtliga valfria referensuppdrag, selekteras enligt följande:

Den eller de anbudssökande som har flest antal kompetensområden efter sammanräkning enligt samtliga bilagor för valfria referensuppdrag..."

I andra hand sker särskiljning genom att anbudssökande med flest antal konsulter på kompetensnivå 4, som omfattas av samtliga valfria referensuppdrag, selekteras enligt följande:

Den eller de anbudssökande som har flest antal konsulter på kompetensnivå 4 efter sammanräkning enligt samtliga bilagor för valfria referensuppdrag..."

Vi uppfattar det som att Kammarkollegiet med skrivelsen "I första hand" direkt kommer att kvalificera de sex leverantörer som erhåller högst poäng för den första särskiljningen och att resterande leverantörer (de som inte kvalificerats genom den första särskiljningen) särskiljs enligt det andra särskiljningskriteriet (konsulter på kompetensnivå 4).

Är ovanstående scenario en korrekt tolkning av 4.2.1 Urval för eventuell särskiljning? Om inte, vänligen förtydliga.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-15 10:34

Till: Alla

Om två eller flera anbudssökande ligger på delad sista plats med samma poäng kommer särskiljning i första hand att ske genom att anbudssökande med flest antal kompetensområden som omfattas av samtliga valfria referensuppdrag selekteras.

Om två eller flera anbudssökande fortfarande inte kan särskiljas och ligger på delad sista plats med samma poäng kommer särskiljning i andra hand att ske genom att anbudssökande med flesta antal konsulter på kompetensnivå 4 som omfattas av samtliga valfria referensuppdrag selekteras och så vidare.

Om särskiljning blir aktuellt för att selektera lägst 5 och högst 11 anbudssökande till att lämna anbud kan det alltså ske i upp till fyra steg. Därefter, om så krävs, sker särskiljning genom lottning.

8 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-14 14:20

Till: Alla

Fråga avseende leveranskapacitet särskild fördelningsnyckel.

Är det korrekt uppfattat att det är ytterligare 2000 timmar per roll och år som krävs utöver de 4000 obligatoriska, dvs totalt 6000 timmar, för att få full poäng på kriteriet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-15 10:59**Till:** Alla

Ja, maximalt kan upp till 4 poäng erhållas för Leveranskapacitet särskild fördelningsnyckel.

9 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-14 14:23**Till:** Alla

Kan Kammarkollegiet ge en uppskattning kring antal avrop/volym per roll i det nuvarande ramavtalet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-15 10:59**Till:** Alla

Frågor om befintliga eller tidigare ramavtal hanteras inte inom ramen för denna upphandling. Frågor om detta kan ställas till Statens inköpscentrals ramavtalsförvaltning vid Kammarkollegiet.

10 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-14 13:23**Till:** Alla

Enligt avsnitt 3.6.3.1 Kvalitetsledningssystem så behöver anbudsgivaren antingen inneha

1) ett giltigt certifikat för ISO 9001,

1a) ett likvärdigt kvalitetsledningssystem som är certifierat av ett ackrediterat organ i något annat land inom EES,

2) giltigt certifikat enligt FR2000 eller diplom enligt Svensk Kvalitetsbas, eller

2a) giltigt certifikat eller diplom från ett likvärdigt kvalitetsledningssystem som är reviderat och diplomerat eller certifierat av en oberoende tredje part.

Innebär detta att om man som anbudsgivare har ett likvärdigt kvalitetsledningssystem enligt ISO 9001, men som inte innehar ett certifikat eller diplom för detta från tredje part, inte kan lämna ansökan och delta i kommande upphandling?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-16 14:32**Till:** Alla

Om anbudssökanden inte har ett kvalitetsledningssystem som uppfyller kraven i avsnitt 3.6.3.1, Kvalitetsledningssystem, kan kvalitetsledningssystemet endast godtas om anbudssökanden på begäran kan visa att undantaget i 15 kap. 14 § tredje stycket LOU är tillämpligt. Som framgår av ansökningsinbjudan ska anbudssökanden i anbudsansökan ange om det alternativet väljs.

11 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-14 14:10**Till:** Alla

Om anbudssökande varit avtalspart för referensuppdrag men en eller flera konsulter som omfattas i referensuppdraget har varit underkonsulter. Hur ska detta anges och behöver något dokument för dessa underleverantörer skickas med ansökan?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-16 14:40**Till:** Alla

Om anbudssökande har varit avtalspart för referensuppdrag och underkonsult varit med vid utförandet behöver inga dokument rörande underleverantörer bifogas i detta steg i upphandlingsprocessen.

12 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-15 11:06**Till:** Alla

Går det bra att referera till utländska kunder? (Där konsulterna är svensktalande men leverans gjorts på annat språk)

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-17 09:37**Till:** Alla

Ja, under förutsättning att de konsulter som omfattats av referensuppdrag skriver och talar flytande svenska.

Observera att kundens kontaktperson ska svara på frågor om Kammarkollegiet genomför kontroller i syfte att verifiera lämnade uppgifter. Svenska språket ska tillämpas vid all kommunikation rörande denna upphandling, inklusive anbudsansökans språk, om inte annat framgår.

13 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-15 11:07**Till:** Alla

Vad innebär kompetensområdet "Webbdesign" för er? Är det utveckling/programmering som avses? Eller även layout / visuell design?

Publikt svar**Datum:** 2024-05-17 09:38**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Webbdesign i denna upphandling avser exempelvis arbete som omfattar ansvar för design och funktionalitet för hemsidor och webbplatser. Systemutveckling och programmering som konsulttjänst omfattas inte av denna upphandling.

Se vidare avsnitten 1.6, Upphandlingsföremål och 1.6.1, Exempel på kompetensområden inom Upphandlingsföremålet.

14 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-15 11:31**Till:** Alla

Vi noterar att Kammarkollegiet nu i ansökningsfasen har publicerat utkast för avtalsvillkoren för upphandlingen. Är tanken att leverantörer skall kunna ställa frågor och begära förtydliganden på avtalsvillkoren i ansökningsfasen eller är det tänkt att detta skall göras i anbudsfasen?

Publikt svar**Datum:** 2024-05-17 09:38**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Frågor gällande utkast för avtalsvillkoren kan ställas i detta steg i upphandlingsprocessen.

15 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-15 14:12**Till:** Alla

Behöver ett befintligt konsortium åberopa kapacitet från konsortiets medlemmar för referenskraven i denna upphandling?

Publikt svar**Datum:** 2024-05-17 09:41**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Avser frågan ett konsortium som avser att bilda ett gemensamt aktiebolag efter eventuell tilldelning av ramavtal?
Vänligen förtydliga frågan.

16 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-15 14:21**Till:** Alla

Om ett konsortium bestående av flera medlemmar ämnar lämna in på denna upphandling och konsortiemedlem X samt Y har referensuppdrag mot samma kund (Organisationsnr) inom ramen för de kompetensområdena som denna upphandling innefattar.

Kan man i anbudet räkna kunden som en enda referens förutsatt att det självklart är unika konsulter på uppdragen?

Publikt svar**Datum:** 2024-05-17 09:42**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Referensuppdragen i en anbudsansökan ska omfatta olika kunder. Kunderna ska ha olika organisationsnummer eller liknande. Om samma kund förekommer i fler än ett (1) referensuppdrag kommer Kammarkollegiet slumpmässigt välja ett av referensuppdragen, övriga referensuppdrag kommer inte att beaktas.

17 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-15 15:16**Till:** Alla

Fråga hänförlig till punkt 5.15.6, Skadestånd, saknar sedvanlig ansvarsbegränsning. Vi föreslår att skadeståndsansvaret för leverantören bör ha ett takbelopp på tio (10) MSEK per år. Kammarkollegiets skadeståndsansvar borde vara ömsesidig och följaktligen likaså ha ett takbelopp på tio (10) MSEK per år.

Publikt svar**Datum:** 2024-05-17 09:43**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

18 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-16 14:06**Till:** Alla

Fråga gällande 4.2.1 Urval för eventuell särskiljning

Exempel: Pondera att de tolv leverantörer som erhåller flest poäng för samtliga begränsningskriterier samtliga erhåller 95 poäng i utvärderingen. Bland dessa genomförs då en särskiljning enligt 4.2.1. I första steget i särskiljningen utdelas poäng (0,1 – 0,4) till sju st av dessa tolv leverantörer. Som vi tolkar det går det då vidare till steg 2 i särskiljningen där de fem st leverantörer som inte erhöll några poäng i första steget ska särskiljas. Dvs de sju st leverantörer som erhöll poäng (0,1 – 0,4) i första steget och på det viset kunde särskiljas är inte med och konkurrerar om poäng (0,1-0,4) i steg två.

Fråga: Har vi tolka förfarandet korrekt i exemplet ovan? Om inte, vänligen förtydliga hur processen kommer att se ut vid särskiljning.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-17 10:51**Till:** Alla

Ja, ni har tolkat förfarandet korrekt utifrån exemplet i frågan.

19 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-17 09:53**Till:** Alla

Kan referensbilagorna vara signerade elektroniskt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-17 10:56**Till:** Alla

Ja, som det framgår av bilagorna referensuppdrag så accepteras digitala signaturer.

20 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-16 15:44**Till:** Alla

I upphandlingsunderlaget i punkt 4.2 anges vad som ska vara uppfyllt för maximal poäng avseende Leveranskapacitet kompetenser, allmän och särskild fördelningsnyckel. I samma stycke anges också vilka poäng som kan erhållas för obligatoriska och valfria referensuppdrag.

Kan en konsult som anges i anbudsansökan som en viss roll och en viss kompetensnivå förekomma både som kapacitet inom den rollen/kompetensnivå och som en av konsulterna som anges i ett av referensuppdrag för samma kompetensområde/nivå? Detta utan att poängen påverkas eller att anbudet diskvalificeras.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-17 14:11**Till:** Alla

Ja.

Observera dock att inga poäng erhålls för obligatoriska referensuppdrag.

21 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-17 09:57**Till:** Alla

Förtydligande av fråga 15: Nej, det avses inte att bildas ett nytt aktiebolag utan konsortiet är idag aktivt och har en löpande verksamhet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-17 15:29**Till:** Alla

Om anbudssökande redan är ett bildat och aktivt aktiebolag kan denne stödja sig på åberopade företag i sin anbudsansökan enligt avsnitt 3.2, Åberopande av andra företags kapacitet.

22 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-17 10:19**Till:** Alla

Förtydligande fråga 16: Två medlemmar i ett konsortium har varsitt avtal med samma kund utanför konsortiet, det vill säga två separata avtal till samma kund (organisationsnummer). Kan vi i anbudet slå samman dessa referensuppdrag till ett (1) förutsatt att båda avtalsparterna är medlemmar i konsortiet, alternativt åberopas som kapacitet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-17 15:37**Till:** Alla

Nej.

Om flera konsortiemedlemmar har haft separata avtal med en och samma kund (med samma

23 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-16 16:01

Till: Alla

I upphandlingsunderlaget under punkt 4.2 så anges kraven för ett referensuppdrag, både obligatorsikt och valfritt.

Kan ett ramavtal godkännas som ett referensuppdrag där de i anbudsansökan angivna konsulterna levererat i flera avropsavtal till samma kund? Eller ska ett referensuppdrag vara ett enskilt avropsavtal eller leveransavtal för att godkännas?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-20 10:41

Till: Alla

Ett referensuppdrag ska, för att vara godkänt i denna upphandling, avse ett enskilt avtal eller kontrakt för ett specifikt utfört uppdrag.

24 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-19 22:20

Till: Alla

För förtydligande, för avsnitt 4.3.4 Leveranskapacitet allmän - valfri kan leverantören välja vilka kompetensområden man vill av de 11 ni listar för att uppfylla exempelvis ytterligare 10 konsulter på kompetensnivå 3? Det spelar ingen roll för Kammarkollegiet vilka kompetensområden eller om det är ett eller flera områden?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-20 14:18

Till: Alla

Anbudssökande kan välja vilka kompetensområden konsulterna omfattas av så länge konsulterna har relevant kompetens inom området Verksamhetens IT-behov enligt avsnitt Upphandlingsföremål och avsnitt Exempel på kompetensområden inom Upphandlingsföremålet.

25 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-20 12:48

Till: Alla

Vid vilken tidpunkt avser Kammarkollegiet att begära in kompletterande dokument?

Är det före eller efter industrisemestern, det vill säga juli månad?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-21 13:40

Till: Alla

Den anbudssökande ska ha kompletterande dokument tillgängliga, eftersom uppgifterna ska kunna tillhandahållas utan dröjsmål när Kammarkollegiet begär det, efter sista tidpunkt för lämnande av anbudsansökan.

26 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-20 15:23

Till: Alla

Är det korrekt uppfattat inga bilagor eller intyg ska bifogas vid inlämning av anbudsansökan, utan dessa begäras in som kompletterade dokument?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-21 13:45

Till: Alla

Efter sista tidpunkt för lämnande av anbudsansökan, men innan Kammarkollegiet fattar selekteringsbeslut, kan Kammarkollegiet komma att begära in kompletterande dokument. Den anbudssökande ska ha kompletterande dokument tillgängliga, eftersom uppgifterna ska kunna tillhandahållas utan dröjsmål när Kammarkollegiet begär det, efter sista tidpunkt för lämnande av anbudsansökan. Den anbudssökande får dock bifoga kompletterande dokument tillsammans med ansökan.

27 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-20 15:14

Till: Alla

Fråga gällande 4.3.4 Leveranskapacitet allmän - valfri

Vi tolkar det som vi här ska ange 10 konsulter under "a.", respektive 10 konsulter under "b." för att erhålla maximalt med mervärdespoäng för kriteriet.

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Datum:** 2024-05-21 13:53**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

För att erhålla poäng för begränsningskriteriet Leveranskapacitet allmän - valfri, ska anbudssökande:

- garantera leveranskapacitet för ytterligare upp till 10 konsulter per år för konsulter på kompetensnivå 3, med relevant kompetens inom området Verksamhetens IT-behov. Antal, högst 10 konsulter, anges under fråga a. Maximal poäng att erhålla under fråga a. är 15 (1,5 poäng per konsult).
- garantera leveranskapacitet för ytterligare upp till 10 konsulter per år för konsulter på kompetensnivå 4, med relevant kompetens inom området Verksamhetens IT-behov. Antal, högst 10 konsulter, anges under fråga b. Maximal poäng att erhålla under fråga b. är 15 (1,5 poäng per konsult).

28 Publik fråga**Datum:** 2024-05-16 15:44**Från:** Dold**Till:** Alla

Ni har under punkt 4.4.1 skrivit följande:

”Observera att en Konsult endast kan tillgodoräknas en gång i ett referensuppdrag. En Konsult får inte förekomma hos mer än en kund. En Konsult får inte förekomma i referensuppdrag från fler än en anbudssökande. En och samma konsult får inte räknas för flera kompetensområden i samma referensuppdrag. Förlängningar på samma konsult innebär inte att en konsult får räknas mer än en gång.” En konsult kan ha varit på uppdrag hos många uppdragsgivare och anställd hos fler arbetsgivare under den senaste treårsperioden. Det finns en stor risk för osäkerhet och i värsta fall rena felaktigheter där fler anbudsgivare oavsiktligt råkar räkna in en konsult i sin kapacitet.

Vi ser det som orimlig och nästintill omöjligt att leda i bevis för en anbudsgivare att resurser inte ingår i andras anbud så fort en konsult inte varit anställd hos anbudsgivaren hela perioden de tre senaste åren.

Ett sätt att hantera detta är att en konsult endast kan räknas om den är anställd av anbudsgivare (eller underleverantör till denna) vid tillfället för anbudsinlämning. Ett annat att en anbudsgivare kan tillgodoräkna sig samtliga resurser som den levererat i ett uppdrag, även om samma individ teoretiskt skulle kunna ingå även i en annan anbudsgivare leverans.

Befintlig skrivning är väldigt problematisk och vi ber er överväga ovan och formulera om den.

Publikt svar**Datum:** 2024-05-22 14:16**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-05-22 14:15.

29 Publik fråga**Datum:** 2024-05-16 16:02**Från:** Dold**Till:** Alla

Avseende referensuppdrag:

Kan en konsult som varit anställd hos anbudsgivare under pågående referensuppdrag men som vid sista ansökansdag inte längre arbetar hos anbudsgivaren räknas?

Publikt svar**Datum:** 2024-05-22 14:16**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ja.

30 Publik fråga**Datum:** 2024-05-17 07:55**Från:** Dold**Till:** Alla

Om ett åberopat företag till anbudssökande varit avtalspart för ett referensuppdrag men en eller flera konsulter som omfattas i referensuppdraget har varit underkonsulter till det åberopade företaget. Hur ska detta anges och behöver något dokument för dessa underleverantörer skickas med ansökan?

Publikt svar**Datum:** 2024-05-22 14:19**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ingen information rörande underleverantörer behöver anges och inga dokument behöver bifogas i detta steg i upphandlingsprocessen.

31 Publik fråga**Datum:** 2024-05-21 11:09**Från:** Dold**Till:** Alla

I liknande upphandlingar har det varit tillåtet att ange en referensperson som inte längre är anställd inom den angivna referensorganisationen. Vi utgår ifrån att detta även är tillåtet i aktuella upphandlingen, förutsatt att referenten var anställd hos kunden när uppdragen utfördes.

Är detta korrekt uppfattat?

Publikt svar

Datum: 2024-05-22 14:25

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Det är tillåtet att ange kontaktuppgifter till en kontaktperson som inte längre är anställd hos kunden under förutsättning att kontaktuppgifter även anges till en kontaktperson som är anställd hos den aktuella kunden.

Observera att den person som signerar bilaga Referensuppdrag ska vara anställd hos den aktuella kunden.

32 Publik fråga

Datum: 2024-05-21 15:01

Från: Dold

Till: Alla

Följdfråga till fråga 23.

Är uppdrag utförda inom ramen för ramavtal mot en och samma kund att betrakta som ett och samma referensuppdrag?

Publikt svar

Datum: 2024-05-22 14:26

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Referensuppdragen ska omfatta olika kunder och kunderna ska ha olika organisationsnummer eller liknande.

En kund får endast förekomma i ett referensuppdrag i en och samma anbudsansökan.

33 Publik fråga

Datum: 2024-05-20 14:04

Från: Dold

Till: Alla

I 5.15.2.3 regleras när, och till vilket belopp, engångsviten kan utgå. De vitesgrundande belopp som anges måste anses vara osedvanligt, och oskäligt, höga. Det är allmänt känt att betalning av viten inte omfattas av ansvarsförsäkringar, vilket exponerar Ramavtalsleverantören för en mycket långtgående ekonomisk risk med ett vitesvillkor i enlighet med p. 5.15.2.3.

Samtliga vitesgrundande belopp i paragrafen bör justeras till fasta belopp om maximalt 60 000 per engångsvite.

Vidare framstår p. 1 och p. 5 som reglerar att vite ska utgå vid avtalsbrott vid två tillfällen, samt vid systematiskt brott mot Kontraktet, som mycket långtgående. Det är sedvanligt, och är en grundläggande princip inom den svenska avtalsrätten och skadeståndsrätten, att generella avtalsbrott hanteras genom skadestånd, där den skadelidande parten mottar ersättning för den skada denna lider. Att på ett generellt vis koppla ihop alla typer av avtalsbrott med mycket höga vitesbelopp måste framstå som oskäligt, och strida mot de grundläggande rättsliga principerna rörande avtalsbrott. Mot bakgrund av detta bör p. 1 och p. 5 i p. 5.15.2.3 tas bort i sin helhet.

Godtas ovan förslag?

Publikt svar

Datum: 2024-05-22 14:52

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

34 Publik fråga

Datum: 2024-05-20 14:07

Från: Dold

Till: Alla

Det framstår som mycket osedvanligt, och oskäligt högt, med en maximal begränsning av viten om 25 % av Ramavtalsleverantörens totala försäljning genom Ramavtalet, vilket framgår av p. 5.15.2.4. Denna summa kan uppgå till väldigt höga belopp. Det är allmänt känt att betalning av viten inte omfattas av ansvarsförsäkringar, vilket exponerar Ramavtalsleverantören för en mycket långtgående ekonomisk risk med ett vitesvillkor i enlighet med p. 5.15.2.4. Ett sådant villkor bör för skälighetens skull justeras ned markant.

Vi föreslår följande skrivning:

Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten, det vill säga både löpande och engångsviten, kan högst uppgå till en procent av Ramavtalsleverantörens totala försäljning genom Ramavtalet fram till tidpunkten för det senaste vitesgrundande avtalsbrottet, eller i tillämpliga fall en procent av uppskattad omsättning för Ramavtalet. Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten kan dock aldrig överstiga ett maximalt belopp om 300 000 SEK.

Publikt svar

Datum: 2024-05-22 14:53

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

35 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-20 14:08**Till:** Alla

Det framstår som mycket märkligt att Ramavtalsleverantören ska ersätta direkta skador som Avropsberättigad lider med anledning av angivna punkter i p. 5.15.3. Exempelvis är en sådan punkt om Ramavtalet har varit föremål för ändring som inte är tillåten enligt LOU. Att UM lägger över ansvaret enligt sådana regler i LOU på Ramavtalsleverantören på så sätt att Ramavtalsleverantören kan bli skyldig att ersätta Kammarkollegiet för skada denne lider som en följd av att Kammarkollegiet inte följer tillämpliga regler i LOU framstår som mycket oskäligt. Mening sex och sju i 5.15.3 2 st. bör strykas.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-22 14:59**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Notera att det i mening 7 andra stycket framgår att skadeståndet kan jämkas om vållande på Kammarkollegiets sida har medverkat till skadan.

Ett exempel på när Ramavtalsleverantören är skyldig att betala skadestånd enligt avsnitt Kammarkollegiets uppsägningsrätt är när Ramavtalsleverantören har vilselett upphandlande myndighet att göra en ändring som inte är tillåten enligt LOU.

36 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-20 14:09**Till:** Alla

Den beloppsbegränsning av Ramavtalsleverantörens skadestånd som ange i p. 5.15.6 framstår som osedvanligt hög. För förutsägbarhetens skull bör skadeståndsansvaret begränsas till ett fast belopp. Vi föreslår ett belopp om 30 MSEK per år.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-22 14:59**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

37 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-20 14:10**Till:** Alla

Det framstår som mycket oskäligt att, vid oenighet mellan Parterna om tolkning av villkor, Avropsberättigads tolkning har företräde enligt p. 6.3 sista stycket i Allmänna villkor. Detta frångår sedvanlig process vad gäller avtalstolkning och måste för skälighetens skull strykas från avtalet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-22 15:02**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Notera att detta gäller fram tills att meningsskiljaktigheten slutligen har avgjorts.

38 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-20 14:11**Till:** Alla

Det anges i 6.11.3 andra stycket i Allmänna villkor att om Avropsberättigad inte anser sig vara betalningsskyldig, får denne hålla inne det omstridda beloppet. Det saknas dock vidare reglering om under vilken tidsram ett sådant innehållande får göras. Det framstår som anmärkningsvärt att en offentlig myndighet stadgar i ett offentligt upphandlat avtal att en Avropsberättigad, om denne inte anser sig vara betalningsskyldig, vilket måste framstå som ett väldigt godtycklig reglering, kan innehålla betalning utan vidare reglering om tidsram eller vilka närmare situationer detta kan ske. Stycket bör därför justeras i enlighet med följande:

Om Avropsberättigad helt eller till någon del, på objektivet redovisade grunder, inte anser sig vara betalningsskyldig, har Avropsberättigad rätt att hålla inne det omstridda beloppet under den tid tvisten löses mellan parterna, dock maximalt tre månader. Om Parterna är överens om viss del eller vissa delar av det fakturerade beloppet ska Avropsberättigad betala det beloppet. Avropsberättigad har dock rätt att hålla inne betalning till den del Avropsberättigad har motkrav avseende vite, skadestånd eller liknande från Ramavtalsleverantören enligt Kontraktet."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-22 15:10**Till:** Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-05-22 15:09.

39 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-20 14:10**Till:** Alla

Fråga avseende p. 6.8.1 i Allmänna villkor. Det framstår som märkligt att Ramavtalsleverantören, även efter Avropsberättigad skriftliga medgivande, ska vara skadeståndsansvarig gentemot Avropsberättigad avseende kostnader som drabbar Avropsberättigad med anledning av utbyte av Konsult. Om Avropsberättigad lämnat ett godkännande är det rimligt att Avropsberättigad inte kan hålla leverantören skadeståndsskyldig för detta. Således bör sista stycket tas bort.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-05-22 15:13**Till:** Alla**40 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-05-20 14:12**Till:** Alla

Det är ett mycket långgående ansvar för en Ramavtalsleverantör att hålla Avropsberättigad skadeslös för de situationer som anges i p. 6.17.3 andra stycket i Allmänna villkor. För skälighetens skull bör ansvaret under nämnda stycke bör därför begränsas till ett maximalt belopp om 50 MSEK/år.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-05-22 15:14**Till:** Alla**41 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-05-20 14:13**Till:** Alla

I 6.19.6 Allmänna villkor regleras Avropsberättigads rätt till vite om Ramavtalsleverantören avviker mot krav eller villkor i Kontraktet. Det är sedvanligt, och är en grundläggande princip inom den svenska avtalsrätten och skadeståndsrätten, att generella avtalsbrott hanteras genom skadestånd, där den skadelidande parten mottar ersättning för den skada denna lider.

Att UM, som en offentlig myndighet, på ett generellt vis förenar alla typer av avtalsbrott/avvikelser mot krav eller villkor med vite framstår som anmärkningsvärt och utsätter Ramavtalsleverantören för en oproportionerlig ekonomisk risk som strider mot de grundläggande rättsliga principerna rörande avtalsbrott. Mot bakgrund av detta bör p. 6.19.6 i Allmänna villkor tas bort i sin helhet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-05-22 15:15**Till:** Alla**42 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-05-20 14:13**Till:** Alla

Det framstår som mycket osedvanligt och oskäligt högt med en maximal begränsning av viten om 75 % av Ramavtalsleverantörens totala försäljning genom Kontraktet, vilket framgår av p. 6.19.7 i Allmänna villkor. Denna summa kan uppgå till höga belopp, och vidare tre fjärdedelar av hela uppdraget som utförs av Ramavtalsleverantören. Det är allmänt känt att betalning av viten inte omfattas av ansvarsförsäkringar, vilket exponerar Ramavtalsleverantören för en mycket långtgående ekonomisk risk med ett vitesvillkor i enlighet med p. 6.19.7 i Allmänna villkor. Ett sådant villkor bör för skälighetens skull justeras ned markant. Vidare bör sista stycket, som reglerar att Avropsberättigad kan ändra villkoren, tas bort i sin helhet för förutsägbarhetens skull. Vi föreslår följande skrivning:

Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten, det vill säga både löpande och engångsviten, kan högst uppgå till 15 procent av Ramavtalsleverantörens försäljning genom Kontraktet fram till tidpunkten för det senaste vitesgrundande avtalsbrottet, eller i tillämpliga fall 15 procent av uppskattat värde för Kontraktet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-05-22 15:16**Till:** Alla**43 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-05-20 14:14**Till:** Alla

Av p. 6.19.8 Allmänna villkor framgår att Ramavtalsleverantören är obegränsat ansvarig, både beloppsmässigt och för indirekta skador, vad gäller följande osedvanliga undantag; krav från tredje part

avseende intrång i immateriella rättigheter, sakskada, sekretess, säkerhet samt behandling av personuppgifter. Dessa undantag är inte i linje med branschstandard och bör tas bort från punkten.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-05-22 15:16

Till: Alla

44 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-20 14:15

Till: Alla

P. 6.19.11 3 st. i Allmänna villkor föreskriver att Avropsberättigad avgör om uppsägning ska innebära återgång av prestationer med avräkning för den nytta Avropsberättigad haft av Konsulttjänsten. En sådan skrivning är inte sedvanlig i kommersiella avtal, och innebär en risk för godtyckliga bedömningar av Avropsberättigad rörande nyttan denne haft av Konsulttjänsterna, vilket kan få konsekvensen att Ramavtalsleverantören inte erhåller betalning för faktiskt utfört arbete. Mot bakgrund av detta bör stycket tas bort.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-05-22 15:17

Till: Alla

45 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-20 14:16

Till: Alla

Det framstår som mycket märkligt att Ramavtalsleverantören ska ersätta direkta skador som Avropsberättigad lider med anledning av angivna punkter i p. 6.19.11 4 st. Allmänna villkor. Exempelvis är en sådan punkt om Kontraktet har varit föremål för ändring som inte är tillåten enligt LOU. Att UM lägger över ansvaret enligt sådana regler i LOU på Ramavtalsleverantören på så sätt att Ramavtalsleverantören kan bli skyldig att ersätta Avropsberättigad för skada denne lider som en följd av att Avropsberättigad inte följer tillämpliga regler i LOU framstår som mycket oskäligt. Hela stycke fem i p. 6.19.11 bör strykas.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-05-22 15:17

Till: Alla

46 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-21 14:19

Till: Alla

Ert svar på fråga 23 måste förtydligas då det inte kan vara så att ni menar att ett ramavtal inte skulle vara ett godkänt referensuppdrag i er upphandling av ett ramavtal? Om vi exempelvis har avtal på kommunen K inom IT och har levererat konsulter inom tillgänglighetsanpassning och metodstöd under senaste 3 åren som uppfyller övriga krav på omfattning och så vidare. Skulle det inte vara godkänt i detta fall för att kontraktsformen är ramavtal? Att ett enskilt kontrakt/avrop omfattar flera olika kompetensområden på det sätt som kravställs/utvärderas är ovanligt om det inte är större teamleveranser/åtaganden vilket inte är det ni nu upphandlar. Vänligen förtydliga vad ni verkligen menar med ert svar och vad kravet egentligen är på efterfrågade referensuppdrag. Om ramavtal inte skulle vara möjliga att använda så förtydliga i så fall anledningen till det och vart det framkommer i ert underlag.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Kontraktsformen ramavtal kan vara godkänd under förutsättning att leverans till kunden enligt ramavtalet har skett och att referensuppdraget i övrigt uppfyller ställda krav gällande referensuppdrag i upphandlingsdokumenten.

Datum: 2024-05-22 15:18

Till: Alla

47 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-21 14:20

Till: Alla

I avsnitt 4.2.1 Urval vid särskiljning kan vi be er förtydliga följande. Exempelvis i andra hand där särskiljning sker av flest antal konsulter på kompetensnivå 4 efter sammanräkning enligt samtliga bilaga Valfria referensuppdrag. Menar ni att det är baserat på det maximala poäng som kan utgå enligt 4.2 Begränsningskriterier, att 10 poäng kan utgå (1 poäng per konsult nivå 4, alltså max 10 konsulter). Så den/de som har 10 konsulter och fått 10 poäng får nu 0,4 poäng i denna särskiljning? Eller menar ni att man kan offerera flera konsulter än de 10 som ger maxpoäng i begränsningskriteriet för att säkerställa mest poäng i särskiljningen?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-22 15:20

Till: Alla

48 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-22 08:33

Till: Alla

Fråga gällande 4.3.4 Leveranskapacitet allmän - valfri. Behöver vi bifoga CV antingen nu eller senare i selekteringen kopplat till kravet på leveranskapacitet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-24 09:20

Till: Alla

I detta steg i upphandlingsprocessen är CV inte ett kompletterande dokument och ska heller inte bifogas anbudsansökan.

49 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-22 14:53

Till: Alla

Fråga angående ifyllnad av referensbilagan: Vi tolkar det som att vi inte behöver svara 'Nej', utan kan lämna fälten tomma/ej ifyllda för de roller som vi inte levererat i uppdraget. Är detta korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-24 09:21

Till: Alla

Ja.

50 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-23 08:36

Till: Alla

Beträffande punkt 3.6.3.1 Kvalitetsledningssystem:

- Är det korrekt uppfattat att Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet begränsar möjligheten för leverantörer att kvalificera sig i de fall man har ett egetupprättat kvalitetsledningssystem? Trots att det är likvärdigt med de certifieringar som efterfrågas?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-24 09:22

Till: Alla

Se svar på fråga 10.

51 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-23 11:30

Till: Alla

Enligt informationsmeddelande publicerat 2024-05-22: där ni skriver att "En konsult får inte förekomma hos mer än en kund" - stryks.

Innebär detta att vi kan tillgodoräkna samma konsult på fler än ett referensuppdrag i samma anbudsansökan? (men bara en gång per referensuppdrag).

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-24 09:25

Till: Alla

Nej. Som framgår av samma informationsmeddelande (publicerat 2024-05-22 14:15) samt upphandlingsdokumenten kan en konsult endast tillgodoräknas en gång i en och samma anbudsansökan.

52 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-22 16:52

Till: Alla

Vi noterar att de obligatoriska kompetensområdena är utmärkta med ordet "obligatorisk" i Bilaga Obligatoriska referensuppdrag. Detta kan tolkas som att det är obligatoriskt att inkludera alla 4 obligatoriska kompetensområden i varje enskilt obligatoriskt referensuppdrag.

Samtidigt framgår följande i underlaget: Referensuppdragen ska visa på en bredd och komplexitet som motsvarar Upphandlingsföremålet och ska därför sammantaget omfatta levererade Konsulttjänster inom sex (6) olika kompetensområden. Ordet "Sammantaget" ger däremot innebörden att de 4 obligatoriska kompetensområdena plus 2 valfria ska täckas in på de 3 obligatoriska referensuppdragen.

Exempelvis kan ett referensuppdrag innehålla 2 obligatoriska kompetensområden medan de två resterande referensuppdragen innehåller 1 obligatoriskt och ett valfritt kompetensområde vardera = Sammantaget 4 olika obligatoriska kompetensområden och 2 valfria.

Är det korrekt uppfattat att det är den senare tolkningen och exemplet som gäller?

Publikt svar

Datum: 2024-05-24 15:46

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja, de fyra (4) kompetensområdena som är markerade som obligatoriska i bilaga Obligatoriska referensuppdrag behöver inte omfattas av alla referensuppdrag. D.v.s. de fyra (4) obligatoriska plus två (2) valfria kompetensområden ska sammantaget omfattas av de tre (3) obligatoriska referensuppdragen.

53 Publik fråga

Datum: 2024-05-22 14:00

Från: Dold

Till: Alla

Om en Kund har upphandlat ett avtal för kompetens X och ett avtal för kompetens Y och en Leverantör har båda dessa avtal. Kan Leverantören använda sin sammanräknade leverans på dessa två avtal som ett referensuppdrag om båda leveranserna omfattar leveransansvar inom relevanta kompetensområden?

Publikt svar

Datum: 2024-05-27 14:52

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej.

54 Publik fråga

Datum: 2024-05-23 11:10

Från: Dold

Till: Alla

Med anledning av er svar på fråga 47 så behöver följande förtydligas, det finns ju en gräns på antal konsulter du får poäng för i Begränsningskriterier men ert svar innebär att det inte finns någon gräns i förhållande till den särskiljning som kan ske och ytterliga poäng som kan ges där?

Kan ni även då förklara den särskiljning som sker i första hand gällande kompetensområden, där finns det väl ett max antal områden som är 11? Vilket vi även redan kan få poäng för i Begränsningskriterierna. Stämmer den tolkningen?

Publikt svar

Datum: 2024-05-27 15:01

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Det finns ingen gräns för antal konsulter som omfattas av Valfria referensuppdrag. Däremot finns det en gräns för maximalt antal poäng som kan erhållas i respektive begränsningskriterium.

Gällande antal kompetensområden, som en eventuell särskiljning i första hand kommer att avse, finns det en gräns på maximalt 11 kompetensområden med anledning av att upphandlingen omfattar totalt 11 kompetensområden.

55 Publik fråga

Datum: 2024-05-23 14:25

Från: Dold

Till: Alla

Följdfråga till fråga 46:

Vi uppfattar att referenskravet inte motsvarar upphandlingsföremålet då ni efterfrågar en stor volym per avtal/uppdragsavtal. Hur kan en leverantör som idag till exempel levererar till Kammarkollegiet / annan inköpscentral tillgodoräkna sig mer än en konsult per referens?

Publikt svar

Datum: 2024-05-27 15:17

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ramavtal med exempelvis Kammarkollegiet, eller annan inköpscentral, innebär att inköpscentralen är avtalspart för ramavtalet. Avrop från ramavtalet sker från ett antal avropsberättigade som i sin tur utgör kunder.

Avrop/kontrakt med en kund som ramavtalsleverantör har utfört konsulttjänst åt, kan utgöra ett referensuppdrag om det i övrigt uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten.

56 Publik fråga

Datum: 2024-05-23 14:26

Från: Dold

Till: Alla

Följdfråga till fråga 23 och 46

Syftet med upphandlingsföremålet är att leverera enskilda resurskonsulter vid flertalet olika tillfällen. Vi uppfattar att kraven på referensuppdragen inte speglar upphandlingsföremålet när flertalet separata avtal hos en och samma kund inte godkänns som en helhetsreferens och ger möjlighet till särskiljning. Vänligen förtydliga hur ni tänker kring detta.

Publikt svar

Datum: 2024-05-27 15:24

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Två eller flera olika avtal med samma kund kan inte slås ihop till ett referensuppdrag.

57 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-28 12:24**Till:** Alla

Fråga gällande 5. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 5.9.11:
Branschpraxis är att sekretesskyldigheten inte är evighetslång. Kan ni vänligen därför sätta en tidsbegränsning på detta åtagande till t.ex. 7 år?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-29 09:34**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

58 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-29 09:01**Till:** Alla

Fråga gällande 5. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 5.17:
Branschpraxis är att sekretesskyldigheten inte är evighetslång. Kan ni vänligen därför sätta en tidsbegränsning på detta åtagande till t.ex. 7 år?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-29 09:35**Till:** Alla

Ses svar på fråga 57.

59 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-27 08:58**Till:** Alla

Ska vi tolka svaren på fråga 23, 32 och 46 enligt följande exempel:
Anbudssökande levererar till en kund på flera avropsavtal på ett och samma ramavtal enligt ramavtalets villkor. Anbudssökande kan därmed i upphandlingen tillgodogöra sig samtliga delleveranser inom ramen för ramavtalet som ett referensuppdrag till en kund.
Kan Kammarkollegiet bekräfta att vår tolkning är korrekt.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-29 09:37**Till:** Alla

Nej. Utifrån exemplet i frågan kan olika avropsavtal till samma kund inte slås ihop till ett referensuppdrag.

60 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-27 11:17**Till:** Alla

Ni frågar i avsnitt 4.3.3 fråga b, hur många anställda konsulter anbudssökande har, hur vill ni att det redovisas. Är en totalsumma tillräckligt svar?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-29 09:37**Till:** Alla

Ange antal anställda konsulter som anbudssökande har. Detta görs i fritextfältet under fråga 4.3.3. b.

61 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-27 15:06**Till:** Alla

Under punkt 4.4.3 Valfria referensuppdrag utläser vi följande:
"2 poäng per unikt kompetensområde som levererats sammantaget för samtliga valfria referensuppdrag.
Maximalt kan 22 poäng erhållas"

Det tolkas som att detta enbart beräknas från de 7 valfria referensuppdragen. Beräkningen verkar inte gå ihop om man inte väljer att lyfta in poäng från samtliga kompetensområden dvs. det vi redan angett i de obligatoriska referensuppdragen, alternativt att man räknar ihop samtliga 11 unika kompetensområden oavsett om man redan angett dessa i de obligatoriska referensuppdragen.

Är det korrekt uppfattat att detta är ett självständigt villkor som inte ska beblandas med det man angett i de obligatoriska kompetensområdena?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-29 09:39**Till:** Alla

De Obligatoriska referensuppdragen medför inga poäng.

Poäng kan erhållas för Valfria referensuppdrag enligt ställda krav i upphandlingsdokumenten. Exempelvis kan upp till 22 poäng erhållas om samtliga 11 kompetensområden omfattas av de Valfria referensuppdragen. D.v.s. 2 poäng per unikt kompetensområde som omfattas sammantaget i Valfria referensuppdrag.

62 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-28 11:24**Till:** Alla

Givet att ett bolag X är med som åberopad kapacitet till ett bolag Y där Y sedan får tilldelning och därmed ramavtalsleverantör på avtalet. Kan bolag X då även vara underleverantör till ett andra ramavtalsleverantörer (för detta avtal) under avtalsperioden?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-29 09:43**Till:** Alla

En underleverantör kan förekomma som underleverantör till flera ramavtalsleverantörer så länge den totala kapaciteten gällande konsulter inte överskrids.

63 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-27 17:32**Till:** Alla

Frågan gällande p. 6.19.10 i Upphandlingsdokument – Anbudsgivaren föreslå att uppsägningstiden ökas till 30 dagar då det innebär en stor ekonomisk risk att kontraktet kan säga upp utan angivande av skäl och uppsägningstiden är oproportionerligt kort. Kan detta accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-29 09:46**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

64 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-27 17:31**Till:** Alla

Avsnitt 6.19.8 – Ansvarsbegränsningen i punkten gäller inte för avsnitten Säkerhet och Säkerhetsavtal samt Behandling av personuppgifter. Detta innebär att leverantören i dessa delar tar mycket större ansvar än vad som är marknadspraxis. När det gäller behandlingen av personuppgifter definieras det ansvar dels i GDPR, och dels i utkastet till Personuppgiftsbiträdesavtalet i upphandlingen. Detta ansvar utökas avsevärt genom skrivningen i de allmänna villkor, då detta då omfattar all typ av behandling av personuppgifter, inte enbart det skadestånd som kan utges till den registrerade. Gällande säkerhet och säkerhetsskyddsavtal innefattas detta ansvar normalt i de generella ansvarsbegränsningarna i avtalet, varpå ett utökat ansvar till helt obegränsat för direkta och indirekta skador innebär en extremt mycket större risk för leverantören. Dessutom är det marknadspraxis att allt vite avräknas från skadestånd varför även första stycket bör ändras. Anbudsgivaren föreslår därför att skrivningen i punktens första och sista stycke ändras till följande; Första stycket: "Part har rätt till skadestånd till följd av motpartens avtalsbrott. Eventuella viten ska avräknas från skadeståndet."

Sista stycket: "Ansvarsbegränsningarna gäller inte för Ramavtalsleverantörs ersättningsskyldighet till följd av krav från tredje part avseende intrång i immateriella rättigheter. Vidare gäller inte ansvarsbegränsningarna vid avtalsbrott enligt avsnittet Sekretess och konfidentiell information. Ansvar för personuppgiftsbehandling regleras i Parternas Personuppgiftsbiträdesavtal. Ansvarsbegränsningarna gäller inte heller vid uppsåt eller grov oaktsamhet."

Kan detta accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-29 15:08**Till:** Alla

Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

65 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-27 17:33**Till:** Alla

Hej! Vi har en fråga kring Utkast till personuppgiftsbiträdesavtal, p. 15.4 – Anbudsgivaren tolkar skrivningen i 15.4 att regressrätten bara gäller sådan skada som ramavtalsleverantören faktiskt har orsakat. Dvs. att avropande enhet inte har regressrätt om ramavtalsleverantören om en annan ramavtalsleverantör har orsakat skada genom skada i samband med behandling som, genom fastställd dom eller beslut, utgått till den registrerade.

Kan denna tolkning bekräftas?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-29 15:11**Till:** Alla

Avsnitt 15.4 i bilaga Utkast till personuppgiftsbiträdesavtal handlar om avropsberättigads regressrätt gentemot ramavtalsleverantören vid erlagd ersättning enligt avsnitt 15.1 (med hänvisning till artikel 82 i dataskyddsförordningen) för skada som orsakats av en underleverantör, som har utfört personuppgiftsbehandling inom ramen för ett avropat kontrakt. Det hänger samman med ramavtalsleverantörens ansvar för sina anlitade underleverantörer enligt ramavtalet. Avsnitt 15.4 i bilaga Utkast till personuppgiftsbiträdesavtal bör läsas tillsammans med avsnitt 3.3 i samma bilaga.

66 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-29 13:12**Till:** Alla

Fortsättning på fråga 60 gällande antal konsulter som anbudssökanden har. Kan man här räkna in antalet konsulter som underleverantörer har? Om man tex specificerar per underleverantör.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-29 15:16**Till:** Alla

Nej. Antal anställda konsulter som anbudssökande har ska anges.

Antal anställda konsulter som anbudssökande har ska anges i avsnitt 4.3.3, Rutin för säkerställande av leveranskapacitet allmän - obligatorisk, under svarsfält b.

67 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-27 17:25**Till:** Alla

Punkten 5.15.6 i Upphandlingsdokument – Anbudsgivaren föreslår att allt utbetalat vite avräknas från skadestånd. Kan detta accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-29 15:17**Till:** Alla

Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

68 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-27 17:27**Till:** Alla

Punkten 6.8.1 i Upphandlingsdokument – Anbudsgivaren undrar om föräldraledighet är ett sådant sakligt skäl som omfattas av andra stycket?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-29 15:24**Till:** Alla

Sakliga skäl för utbyte av namngiven konsult under kontraktstiden kan omfatta föräldraledighet.

Observera att föräldraledighet däremot inte är ett sakligt skäl att återta eller byta ut offererad och namngiven konsult i ett Avropsvar inom 12 Arbetsdagar räknat från och med sista anbudsdag.

69 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-27 17:28**Till:** Alla

pp. 6.13.1.1 + 6.14 i Upphandlingsdokumentet – Det anges i dessa punkter att viten kan utfalla enligt avsnitt Avtalsbrott och sanktioner. Anbudsgivaren förstår det som att detta tar sikte på avsnitt 6.19. Stämmer detta?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-29 15:25**Till:** Alla

Det tar sikte på samtliga avsnitt under 6.19. Notera att avsnitt 6.19 benämns Avtalsbrott och påföljder.

70 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-27 17:23**Till:** Alla

Hej! Vi har fråga angående pp. 5.15.2.2 + 5.15.2.4 i upphandlingsdokument – Anbudsgivaren tolkar det maximala taket för viten som att det avser alla punkterna 5.15.2.1, 5.15.2.2 och 5.15.2.3 och att det sammanlagda maximala vitet som kan utfalla under hela avtalsperioden är 25% av Ramavtalsleverantörens sammanlagda försäljning. Kan denna tolkning bekräftas? Ansvaret i punkt 5.15.2.4 för vite begränsas inte på en rimlig nivå för anbudsgivaren. Det innebär en stor ekonomisk risk och riskerar dessutom att bli väldigt kostnadsdrivande för anbudsgivaren. Anbudsgivaren förslår att nivåerna på vitet justeras enligt följande och

att texten förtydligas för att undvika missförstånd:

”Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten kan högst uppgå till 15 procent av Ramavtalsleverantörens försäljning genom Kontraktet.
Avropsberättigad kan vid Avrop med förnyad konkurrensutsättning välja att ändra villkoren i detta avsnitt.”

Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej. Tolkningen bekräftas inte.

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-05-29 15:25

Till: Alla

71 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-27 13:41

Till: Alla

Fråga angående punkt 5.15.2.3.

Under punkt 4 anges att ramavtalsleverantören riskerar vite efter att inte skriftligen motiverat varför leverantören inte lämnat anbud. Vi anser att detta regleras under 5.15.2.2, punkt 3 och 4.

Vänligen stryk punkt 4 under 5.15.2.3 alternativt förklara skillnaden mellan dessa två.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrade.

Datum: 2024-05-29 15:27

Till: Alla

Punkterna som hänvisas till i frågan reglerar olika saker.

Avsnitt 5.15.2.3 punkt 4 reglerar när Ramavtalsleverantören inte skriftligen motiverat varför

Ramavtalsleverantören inte lämnat anbud vid avrop.

Avsnitt 5.15.2.2 punkt 3 och 4 reglerar vite när Ramavtalsleverantören har underlåtit att lämna

avropssvar vid förnyad konkurrensutsättning.

72 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-27 17:26

Till: Alla

Punkten 6.5 i Upphandlingsdokument – Anbudsgivaren förstår punkten 4 som att denna tar sikte på lagar m.m. som gäller för leverantörer av IT-tjänster. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej. Konsulttjänsten och resultatet ska fullgöras enligt tillämpliga lagar, förordningar och föreskrifter.

Datum: 2024-05-29 15:28

Till: Alla

73 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-28 12:21

Till: Alla

Fråga gällande 5. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 5.4:

Kan ni vänligen redogöra för hur avropsavtal förhåller sig till denna rangordning samt redogöra även för i vilken ordning bilagorna enligt punkten 2 förhåller sig till varandra vid eventuella motstridigheter?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avsnitt 5.4, Ramavtalets handlingar och deras inbördes ordning, reglerar ordning i ramavtalet. De angivna bilagorna enligt punkt 2 har ingen hierarkisk inbördes ordning.

Notera att Kontraktets (avropsavtalets) handlingar och deras inbördes ordning inte regleras i

Ramavtalets Huvuddokument. Det regleras i Allmänna villkor, avsnitt 6.4 Kontraktets handlingar och deras inbördes ordning.

Datum: 2024-05-29 15:29

Till: Alla

74 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-28 12:30

Till: Alla

Skrev fel hänvisning tidigare, ska vara enligt nedan:

Fråga gällande 5. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 5.15.3:

Det är orimligt att leverantören ska vara skadeståndsskyldig för den situation som beskrivs i punkt 9 som faktiskt inte beror på leverantören. Kan ni därför vänligen ändra till ”Ramavtalsleverantören är skyldig att ersätta de direkta skador som Kammarkollegiet lider till följd av uppsägning enligt punkterna 1-8 i detta avsnitt?

Kan ni även vänligen bekräfta att denna ersättningsskyldighet omfattas av den ansvarsbegränsning som framgår av punkten 5.15.6?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-29 15:30

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Notera att det i mening 7 andra stycket, avsnitt 5.15.3, framgår att skadeståndet kan jämkas om vållande på Kammarkollegiets sida har medverkat till skadan.

Ett exempel på när Ramavtalsleverantören är skyldig att betala skadestånd enligt avsnitt Kammarkollegiets uppsägningsrätt är när Ramavtalsleverantören har vilselett upphandlande myndighet att göra en ändring som inte är tillåten enligt LOU.

75 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-28 12:28

Till: Alla

Fråga gällande 5. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 5.15.13:

Det är orimligt att leverantören ska vara skadeståndsskyldig för den situation som beskrivs i punkt 9 som faktiskt inte beror på leverantören. Kan ni därför vänligen ändra till "Ramavtalsleverantören är skyldig att ersätta de direkta skador som Kammarkollegiet lider till följd av uppsägning enligt punkterna 1-8 i detta avsnitt?

Kan ni även vänligen bekräfta att denna ersättningsskyldighet omfattas av den ansvarsbegränsning som framgår av punkten 5.15.6?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-29 15:31

Till: Alla

Se svar på fråga 74.

76 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-27 17:29

Till: Alla

Frågan angående p. 6.19.1.3 i Upphandlingsdokument - Anbudsgivaren föreslår att skrivningen avseende viten för försening justeras till nivåer i enlighet med branschpraxis enligt följande:

"Om inte annat framgår av Kontraktet gäller följande för vite vid Försening.

Vid leverantörens försening utgår vite för varje hel förseningsvecka med 0,5% av beräknad ersättning för den del av tjänsten/uppdraget som är föremål för försening dock med ett sammanlagt högsta vite om 10% av nämnda värde.

Om maximalt vite uppnåtts, eller Förseningen annars är av väsentlig betydelse för Avropsberättigad, har Avropsberättigad rätt att säga upp Kontraktet enligt avsnitt Avropsberättigads uppsägningsrätt punkten 1. Avropsberättigad förlorar rätten till vite om begäran inte sker skriftligen inom 30 dagar efter att Avropsberättigad fått kännedom om Förseningen."

Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-29 15:32

Till: Alla

Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

77 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-28 13:21

Till: Alla

6. Allmänna villkor, punkt 6.17.3:

Detta är ett ansvar som inte ska ligga på Ramavtalsleverantören eftersom denne arbetar under den avropsberättigades ansvar och ledning. Att Ramavtalsleverantören ska ansvara för detta i förhållande till Resultatet blir därför orimligt. Detta är också branschpraxis, och detta avsnitt ska därför strykas.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-30 12:31

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

78 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-28 13:24

Till: Alla

6. Allmänna villkor, punkt 6.17.3:

Vi anser att det är orimligt att det är obegränsat skadeståndsansvar under stycke 2. Vänligen justera så att skadeståndsansvar regleras enligt avsnitt Skadestånd och ansvarsbegränsningar.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-05-30 12:32

Till: Alla

79 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-27 17:30

Till: Alla

Frågan kring avsnitt 6.19.7 i Upphandlingsdokument – Anbudsgivaren tolkar det som att begränsningen tar sikte på samtliga viten under avsnitt 6.19. Kan detta bekräftas? Ansvar i punkt 6.19.7 för vite begränsas inte på en rimlig nivå för anbudsgivaren. Det innebär en stor ekonomisk risk och riskerar dessutom att bli väldigt kostnadsdrivande för anbudsgivaren. Anbudsgivaren förslår att nivåerna på vitet justeras enligt följande och att texten förtydligas för att undvika missförstånd:

”Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten kan högst uppgå till 15 procent av Ramavtalsleverantörens försäljning genom Kontraktet.

Avropsberättigad kan vid Avrop med förnyad konkurrensutsättning välja att ändra villkoren i detta avsnitt.”

Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-05-30 12:32

Till: Alla

80 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-27 13:32

Till: Alla

Fråga avseende punkt 5.15.2.2.

Ponera att en leverantör har brutit mot villkoren under punkt 1 och 2, 7 gånger under en 12 månaders period.

Månad 13 så bryter samma leverantör mot villkoren ytterligare en gång.

Blir vitet för den sista överträdelsen då 25 000kr eller 50 000kr?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Vitet för sista överträdelsen blir då 50 000 kr.

Datum: 2024-05-30 12:33

Till: Alla

81 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-27 17:24

Till: Alla

Hej! Vi har en fråga angående p. 5.15.3 i Upphandlingsdokument – Enligt grundläggande avtalsrättsliga principer kan ett avtal endast sägas upp i förtid vid väsentligt avtalsbrott och detta finns redan reglerat i punkten 1. Att kunna säga upp avtalet redan vid mindre avtalsbrott är inte proportionerligt. Anbudsgivaren föreslår att punkten 2 stryks. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-05-30 12:33

Till: Alla

82 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-27 17:32

Till: Alla

Frågan gällande p. 6.19.11 i Upphandlingsdokument – Enligt grundläggande avtalsrättsliga principer kan ett avtal endast sägas upp i förtid vid väsentligt avtalsbrott och detta finns redan reglerat i punkten 1. Att kunna säga upp avtalet redan vid mindre avtalsbrott är inte proportionerligt. Anbudsgivaren föreslår att punkten 4, 7 och 10 stryks. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-05-30 12:33

Till: Alla

83 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-28 12:29**Till:** Alla

Fråga gällande 5. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 5.15.6:

Det blir orimligt att beräkna leverantörens ansvarsbegränsning på total försäljning under ramavtalet. Ansvarsbegränsningen kan bli väldigt hög med nuvarande formulering, särskilt i slutet av avtalstiden. Kan ni vänligen ändra ansvarsbegränsningen till att avse ett belopp uppgående till värdet på det avropsavtal som krävet hänför sig till, alternativt att bestämmelsen enligt punkt 6.19.8 i de Allmänna Villkoren ska gälla istället för denna punkt 5.15.6?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-30 12:34**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Notera att det i Ramavtalets Huvuddokument framgår krav och villkor för fullgörande mellan Kammarkollegiet och Ramavtalsleverantören. I Allmänna villkor framgår krav och villkor för fullgörande av kontrakt som är tillämpligt på avtalsförhållandet mellan Avropsberättigad och Ramavtalsleverantören.

84 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-28 13:09**Till:** Alla

Fråga angående Allmänna villkor punkt 6.9.2 Prisjustering.

I sista stycket skriver ni att prisjustering på ett avrop inte kan överstiga takpriset i ramavtalet. Vi ber er stryka detta stycke då ett avropsavtal kan pågå i upp till fyra år efter att ramavtalet slutat gälla. Då ramavtalet inte kommer att prisjusteras efter slutdatumet omöjliggör det att prisjustering kan ske på ett avropsavtal, vilket är ett onödigt hinder för en avropande myndighet som önskar att ha prisjustering i sitt avropsavtal.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-30 12:34**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

85 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-29 08:37**Till:** Alla

Hur ser Kammarkollegiet på den exkluderande effekt som krav på certifiering inom kvalitetsledningssystem får för vilka leverantörer som kan lämna anbud? Som ett mindre företag (som håller erkänt hög kvalitet i leveranserna) ser vi att kravet på certifiering inte ger mervärde för kunden utan snävar enbart in vilka leverantörer som kan svara på anbudsförfrågan på ett sätt som inte är proportionerligt utifrån det område upphandlingen avser. Leverantörer kan hålla hög kvalitet och använda kvalitetsledningssystem som går att beskriva och redogöra för, som uppnår samma effekt som ISO 9001 eller liknande, men utan att vara certifierat av ackrediterande organ.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-30 12:34**Till:** Alla

Notera att det finns undantag gällande krav på certifiering för kvalitetsledningssystem. Se svar på fråga 10.

86 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-29 13:34**Till:** Alla

6. Allmänna villkor, punkt 6.5, sista stycket - Kan ni förtydliga vad som avses med detta: "Ramavtalsleverantören ska vidare ansvara för att informera Avropsberättigad om Upphandlingsföremålets genomförande kräver att viss anmälan görs eller att ett visst yttrande, myndighetstillstånd eller liknande beslut inhämtas".? Vi har svårt att se vad detta skulle kunna vara då det är Avropsberättigad som krävställer tjänsten de eftersöker.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-05-31 14:54**Till:** Alla

Kommande ramavtal kommer kunna nyttjas av ett stort antal avropsberättigade med olika behov och uppdrag. Därtill omfattar ramavtalet ett antal olika konsultområden och Kammarkollegiet kan inte utesluta att det aktuella villkoret kommer bli aktuellt i ett avrop.

87 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-29 13:37**Till:** Alla

6. Allmänna villkor, punkt 6.6 - Kan ni förtydliga vad som avses med detta: "Ramavtalsleverantören ska

informera Avropsberättigad om Konsulttjänstens fullgörande kräver att viss anmälan görs eller att ett visst yttrande, tillstånd eller beslut inhämtas"?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se svar fråga 86.

Datum: 2024-05-31 14:55

Till: Alla

88 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-29 13:43

Till: Alla

6. Allmänna villkor, punkt 6.19.1.1:

Eftersom Ramavtalsleverantören arbetar under den avropsberättigades ansvar och ledning så ska inte Ramavtalsleverantören ansvara för försening av Resultatet. Kan ni vänligen därför stryka denna punkt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-31 14:58

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Notera att med Resultat avses i Kontraktet särskild överenskomna eller underförstådda resultat av Upphandlingsföremål, i form av dokumentation eller annat fysiskt eller digitalt material, såsom ritningar, bilder, fotografier, manualer och rapporter.

89 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-29 13:53

Till: Alla

6. Allmänna villkor, punkt 6.19.8:

Ramavtalsleverantören ska inte ha obegränsat ansvar för intrång i immateriella rättigheter (eftersom leverantören utför arbetet under Avropsberättigads ansvar och ledning och detta ansvar därmed ska ligga på Avropsberättigad), person- och sakskada och inte heller för behandling av personuppgifter. Vänligen bekräfta att dessa situationer ska omfattas av ansvarsbegränsningen.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-31 14:59

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

90 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-29 13:56

Till: Alla

6. Allmänna villkor, punkt 6.19.11:

Det är orimligt att leverantören ska vara skadeståndsskyldig för den situation som beskrivs i punkt 9 som faktiskt inte beror på leverantören. Vänligen ändra därför till "Ramavtalsleverantören är skyldig att ersätta de direkta skador som Kammarkollegiet lider till följd av uppsägning enligt punkterna 1-8 i detta avsnitt." Vänligen bekräfta även att denna ersättningsskyldighet omfattas av den ansvarsbegränsning som framgår av punkten 5.15.6.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-31 15:02

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Notera att det i fjärde stycket, avsnitt 6.19.11, framgår att skadeståndet kan jämkas om vållande på Avropsberättigads sida har medverkat till skadan. Ett exempel på när Ramavtalsleverantören är skyldig att betala skadestånd enligt avsnitt Avropsberättigads uppsägningsrätt är när Ramavtalsleverantören har vilselett Avropsberättigad att göra en ändring som inte är tillåten enligt LOU.

91 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-29 14:28

Till: Alla

6. Allmänna villkor, punkt 6.20.1, andra stycket:

"Om pris ändras till följd av begärd ändring enligt detta avsnitt ska det vara till självkostnadspris med ett påslag om tio (10) procent."

Vänligen förtydliga vad ni menar, vid vilka situationer kan detta vara relevant? varför kräver detta ett annat pris än det som redan är offererat i Avropsavtalet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-31 15:04

Till: Alla

Observera att det framgår av den aktuella meningen att ändringar inte nödvändigtvis ändrar priset.

D.v.s. "Om pris ändras till följd av begärd ändring enligt detta avsnitt ska det vara till självkostnadspris med ett påslag om tio (10) procent."

Ramavtalsleverantören har dock, enligt avsnitt 6.20.1, Ändringar och tillägg i Kontrakt, rätt till ändring av pris om Avropsberättigads ändringsbegäran har påverkan på redan avtalat pris, tidplan eller andra relevanta omständigheter.

92 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-29 14:04

Till: Alla

6. Allmänna villkor, punkt 6.19.12:

Vi anser att det är orimligt att Ramavtalsleverantören har 6 mån uppsägningstid efter att Avropsberättigad gjort sig skyldig till ett väsentligt avtalsbrott. Vänligen ändra till 14 dagar då redan 30 dagar har passerat sedan påtalat fel vid ett väsentligt avtalsbrott.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-31 15:04

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

93 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-29 13:50

Till: Alla

6. Allmänna villkor, punkt 6.19.2.2:

Eftersom Ramavtalsleverantören arbetar under den avropsberättigades ansvar och ledning så är detta inte relevant och inte ett ansvar som ska ligga på Ramavtalsleverantören. Kan ni därför vänligen stryka dessa bestämmelser?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-31 15:09

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Notera att det i avsnitt 6.19.2.1, Vad som avses med Fel, framgår när Fel inte föreligger.

94 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-29 14:05

Till: Alla

6. Allmänna villkor, punkt 6.19.14:

Vänligen bekräfta att "...har rätt till ersättning för nedlagt arbete fram till tidpunkten för uppsägningen" ska tolkas som att Ramavtalsleverantören har rätt till ersättning t.o.m. den dagen då avtalet de facto upphör.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-31 15:10

Till: Alla

När Ramavtalsleverantör säger upp Kontrakt har denne rätt till ersättning för nedlagt arbete fram till när uppsägningen får verkan.

95 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-29 14:24

Till: Alla

6. Allmänna villkor, punkt 6.19.14, näst sista och sista stycket:

Det känns orimligt att Ramavtalsleverantören vid t ex ett väsentligt avtalsbrott från Avropsberättigade ska tillhandahålla hjälp om högst 6 månader från kontraktets upphörande. Enligt nuvarande skrivning under 6.19.12 kan det alltså innebära hjälp upp till 1 år vilket känns som ett orimligt krav på den enskilda Ramavtalsleverantören. Vänligen stryk därför denna del i kravet under punkt 6.19.14.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-31 15:10

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

96 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-29 15:44

Till: Alla

6. Allmänna villkor, punkt 6.19.12:

I nuvarande Allmänna villkor går det att läsa följande under punkt 10.19.3 i första meningen "Ramavtalsleverantör har rätt att säga upp Kontrakt till förtida upphörande enligt vad som anges i Kontrakt". Kan denna text läggas till även i denna punkt 6.19.12?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-05-31 15:11

Till: Alla

97 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 15:29

Till: Alla

Hej! Vi har en följdfråga på fråga 72 (6.5 i upphandlingsdokument): Anbudsgivaren ber er att förtydliga vilka lagar m.m. som blir tillämpliga för att upphandlingen ska uppfylla transparensprincipen.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-31 15:13

Till: Alla

Vilka lagar med mera som blir tillämpliga i ett kontrakt beror på vad som framgår av kontraktet. Eftersom innehåll i kontrakt fastställs i avrop är det omöjligt att i förväg förtydliga vilka lagar med mera som blir tillämpliga.

98 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:09

Till: Alla

Angående 6.5 punkt 4 samt ert svar på fråga 72.

Vi ber er att klargöra om ramavtalsleverantörens ansvar för att fullgöra sitt uppdrag enligt tillämpliga lagar, förordningar och föreskrifter avser sådana regler som är tillämpliga på ramavtalsleverantören? Alltså inte enbart för it-leverantörer i allmänhet som frågan var i fråga 72.

Det kan med den generella skrivelse som nu finns uppfattas att leverantören ska svara för den regelefterlevnad som ankommer på avropsberättigad enligt lag, förordning eller föreskrift. Ett sådant ansvar vore mycket betungande och svårt att efterleva, då leverantören i regel inte har den insyn och de befogenheter som krävs att det ska vara praktiskt genomförbart. Vi ber er, om det är ett sådant utökat ansvar som avses, förklara hur det i så fall ska kunna genomföras.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-31 15:14

Till: Alla

Ramavtalsleverantören ansvarar naturligtvis inte för Avropsberättigads regelefterlevnad i alla avseenden. Ramavtalsleverantören ansvarar enbart för regelefterlevnad hänförlig till Konsulttjänsten och Resultatet som framgår av kontraktet.

99 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 15:29

Till: Alla

Hej! Vi har en följdfråga på fråga 70 (5.15.2.2 + 5.15.2.4 i upphandlingsdokument): Eftersom tolkningen inte stämmer undrar anbudsgivaren vilka punkter som omfattas av vitet? I samband med detta ber anbudsgivaren er om att ändra skrivningen enligt tidigare förslag.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-05-31 15:17

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Ansvarbegränsningen omfattar enbart avsnitten Löpande vite och Engångsvite.

100 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 15:31

Till: Alla

Hej! Vi har en följdfråga på fråga 67+76+64 (pp. 5.15.6+6.19.1.3+6.19.8 i upphandlingsdokument): En Leverantör måste ha en reell möjlighet att bedöma sin ekonomiska risk, både i den specifika affären och totalt för sin verksamhet. Leverantören kan inte acceptera att påta sig ett ansvar som inte kan överblickas eller är oproportionellt stort i förhållande till affären, varpå beställaren genom att inte ändra punkten riskerar att vissa anbudsgivare inte kommer att lämna in anbud i upphandlingen alternativt att det i prissättningen för upphandlingen måste tas en relativt hög riskpremie för att det ska vara möjligt det att lämna anbud. Det finns en stor risk för att beställaren riskerar både högre priser och sämre konkurrens bland anbuderna att genom att inte införa ett tak för ansvaret. Mot denna bakgrund föreslår anbudsgivaren att skrivningarna ändras enligt tidigare förslag. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-03 09:06

Till: Alla

Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

101 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-30 16:14**Till:** Alla

Meddelanden som skickas via Tendsign tenderar att kunna fastna i skräpkorgen och givet förestående semestertider ser vi en potentiell risk att även en normalt omsorgsfull anbudsgivare riskerar att missa viktig information och/eller begäran av handlingar.

Vi undrar om ni skulle kunna tänka er att utöver meddelande via tendsign, även skicka vanligt mail från en vanlig e-postadress (till den e-postadress respektive leverantör registrerat i tendsign) i samband med korrespondens gällande ex kompletterande dokument och eventuellt andra kompletterande frågor?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-03 09:09**Till:** Alla

Det är, enligt avsnitt 3.1 Inledning, anbudsgivarens ansvar att även efter sista ansökningsdag ha uppsikt över sin e-posts inkorg och skräppost samt sitt användarkonto på Merzell TendSign.

En normalt omsorgsfull anbudsgivare bör ha uppsikt över sin skräppost om den är medveten om att den inte har förmåga att särskilja önskad och oönskad e-post.

102 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-29 12:01**Till:** Alla

Vi har svårt att förstå motivet till den ändring av förutsättningar som skett avseende referensuppdragen och att konsulter levererade på olika avropsavtal ej får inkluderas i ett och samma referensuppdrag även om leveransen skett under samma ramavtal mot en enskild kund.

I samband med föregående upphandling från Kammarkollegiet inom Verksamhetens IT-behov med i princip exakt samma referenstagning fanns ingen begränsning vad gäller att tillgodoräkna sig levererade konsulter till en kund inom samma ramavtal, även om det skett på mer än ett avrop och därmed resulterat i flera avropsavtal.

Givet att i princip samtliga avrop som gjorts under nuvarande ramavtal inom Verksamhetens IT-behov har varit av enskilda konsulter där avropsavtal tecknats för en enskild konsult har vi svårt att förstå kravet på att i ett referensuppdrag inte få tillgodoräkna sig konsulter levererade på olika avropsavtal till en och samma kund. Givet att ni krävställer att 6 kompetensområden ska ha levererats inom ramen för 3 obligatoriska referensuppdrag innebär det att leverantörer som levererat omfattande volymer på nuvarande ramavtal inom Verksamhetens IT-behov till flertal kunder inte ens kan uppfylla de obligatoriska kraven i upphandlingen med hjälp av den leverans som skett på samma ramavtal under nuvarande avtalsperiod.

Eftersom att kravet står i strid med vad som nu upphandlas och innebär en stor och oväntad förändring av förutsättningarna för att svara in ser vi en stor risk att denna fråga skulle kunna bli föremål för ett ifrågasättande av upphandlingen. Vi ber er överväga att återgå till ursprungliga kravställningen där inget krav fanns som uteslöt konsulter levererade på olika avropsavtal, dvs så att ett referensuppdrag får inkludera samtliga konsulter levererade till en och samma kund inom ramen för ett och samma ramavtal.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-03 10:45**Till:** Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-06-03 09:16.

103 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-29 14:50**Till:** Alla

Med anledning av fråga 59, kan ni förtydliga för oss leverantörer varför Kammarkollegiet har en uppfattning och krav rörande referensuppdragets kontraktsform. Varför är det viktigt om leveransen skett genom ett avropsavtal eller på ett ramavtal med flera avrop? Är inte syftet med ett referensuppdrag att visa med ett uppdrag/kund vad vi har levererat inom ett avtal under senaste 3 åren och till vilken omfattning?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-03 10:46**Till:** Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-06-03 09:16.

104 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-29 14:51**Till:** Alla

I fråga 59 använder ni begreppet avropsavtal, kan ni definiera vad det är utifrån er syn. Kan ni förtydliga skillnaden på det och ett ramavtal ur ert perspektiv?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-03 10:46**Till:** Alla

105 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-29 17:10

Till: Alla

Med anledning av fråga 59, vart i ert upphandlingsunderlag framkommer denna definition och krav gällande referensuppdrag? Ni gör nu ett väldigt unikt krav där ni menar att vissa avtal/leveranser inte är godkända som referensuppdrag vilket borde vara klart och tydligt i ert upphandlingsunderlag.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-03 10:46

Till: Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-06-03 09:16.

106 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 10:07

Till: Alla

Fråga gällande referensuppdrag.

Vi har ett omfattande samarbete med en av våra kunder och levererar ett stort antal konsulter inom Verksamhetens IT-behov. Samarbetet bygger på två separata avtal där vi är exklusiv (ensam) leverantör på båda avtalen och leveransen sköts som ett sammanhållet samarbete även om det vilar på två avtal. Eftersom att leveransen sköts mot samma beställare (referent) med samma organisation på vår sida och samtliga övriga krav på referensuppdrag uppfylls är vår uppfattning att detta borde kunna presenteras som ett referensuppdrag i denna upphandling utan att en rent avtalsteknisk fråga ska avgöra.

I föregående upphandling inom Verksamhetens IT-behov fanns endast krav på att all leverans inom ett referensuppdrag ska ha skett från en och samma leverantör till ett och samma organisationsnummer/bolag, utan krav på hur avtalsstrukturen ser ut. Vi ber er överväga att använda motsvarande krav i denna upphandling av nytt avtal inom området.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-03 10:46

Till: Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-06-03 09:16.

107 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 15:44

Till: Alla

Gällande de 7 valfria referenser: Är det korrekt uppfattat att anbudsgivare får mest poäng för leveranser som skett inom samma avropsavtal, med flest antal kompetenser och nivåer?

Det ter sig i såfall mycket märkligt då upphandlingsföremålet inte är så kallade teamleveranser. Det allra mest brukliga inom IT-konsultbranschen är att avrop sker per resurskonsult, alltså en eller max ett par konsulter per avrop och därmed avropsavtal. Och det är detta ni nu upphandlar.

Om vi har misstolkat referenskravet, vänligen förtydliga om det är godkänt med vad vi levererat för kompetenser och nivåer på kund sammantaget.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-03 10:56

Till: Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-06-03 09:16.

Om anbudssökande väljer att inkomma med Valfria referensuppdrag kan anbudssökande erhålla poäng enligt avsnitten 4.2 Begränsningskriterier och 4.4.3 Valfria referensuppdrag.

108 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:29

Till: Alla

I underlaget framgår att frågor kan besvaras fram till sex kalenderdagar innan sista dagen för att lämna anbudsansökan. De referensuppdrag som ska signeras i upphandlingen har visat sig ta betydligt mer än sex kalenderdagar i anspråk för att färdigställa givet ledtider för signering (som ligger utanför vår kontroll). Därtill infaller sista dag för svar av frågor under en helg vilket gör att antal dagar för att färdigställa potentiella nya referensuppdrag blir begränsat till 5 arbetsdagar.

Vi vill pga detta vädja till Kammarkollegiet att ni, i det fall någon ändring av förutsättningarna kopplat till referenstagningen publiceras senare än 14 dagar före befintlig anbudsdeadline förlänger anbudstiden.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-03 10:58

Till: Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-05-31 14:47.

109 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-31 16:49**Till:** Alla

Vi ber Kammarkollegiet att förtydliga hur vi ska tolka svaren på fråga 23, 32, 46 och 59.

Exemplet i fråga 59 är applicerbart på ramavtal liknande det som kammarkollegiet upphandlar eller tex ADDA. Men det finns andra typer av ramavtal som borde vara högst relevanta som referensuppdrag för Kammarkollegiet. Vi önskar vägledning kring vilka ramavtal som kan få användas som referensuppdrag. Nedan är två exempel på ramavtal som borde vara relevanta.

Ex 1: ramavtal för ett specifikt område för en specifik myndighet, kommun etc. Ett konkret sådant hypotetiskt exempel skulle kunna vara ett ramavtal för digital tjänsteutveckling för en myndighet. Avrop som görs från ramavtalet är för att förstärka den existerande leveransorganisationen och utgör inte helt andra områden, aktörer eller verksamheter kontra de andra avropen. Avropen är avrop av kapacitet till samma aktör.

Ex 2: ramavtal för ett specifikt område och en specifik aktör, men där avrop inte är konkurrensutsatta. Dvs anbudsgivaren har exklusivitet på ramavtalet. Det finns ett begränsat ansvarsområde för ramavtalet och avrop sker för att förstärka kundens förmåga inom det specifika området.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-03 10:58**Till:** Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-06-03 09:16.

110 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-31 11:41**Till:** Alla

Då det råder viss begreppsförvirring kring 4.2 Begränsningskriterier – Referenser ber vi om ett förtydligande gällande Kammarkollegiets definition av ramavtal/avtal/avropsavtal/kontrakt.

Inom IT/konsultbranschen är praxis att ett ramavtal gällande resurskonsulter i princip alltid innebär att ett flertal avrop görs under avtalstiden och de enskilda kontrakten tecknas i form av avropsavtal. För åtaganden och projekt där upphandlande myndighet upphandlar en leverans, ofta i form av ett eller flera team, kan ett större antal konsulter levereras på ett och samma avtal, men detta är inte överensstämmande med vad Kammarkollegiet uppger är upphandlingsföremål i denna upphandling.

Vi önskar därför att ni förtydligar vilken typ av leverans som godkänns och motiverar ert resonemang om ni inte anser att sammanräknande av resurser från olika avropsavtal på ett likartat ramavtal skulle vara godkänt för kravuppfyllnad.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-03 10:58**Till:** Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-06-03 09:16.

111 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-31 11:39**Till:** Alla

Följdfråga på Fråga 23 och 59:

Vi noterar att svaret på Fråga 23 och 59, att referens skall innefatta så många kompetenser som möjligt per avropsavtal för att få en effekt i ert särskiljningsurval. Idag består era avrop av enskilda resurser, och upphandlingsföremålet avser resurskonsulter. Vi ser en risk i lagstridighet; det kan ifrågasättas om ni agerar i enlighet med lagstiftningen genom att använda särskiljningskrav som inte är relevanta för att säkerställa en korrekt och rättvis upphandlingsprocess. Det kan finnas risk för överklaganden och juridiskt efterspel.

Vi ber Kammarkollegiet att överväga kravet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-03 10:59**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår.

112 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-31 11:37**Till:** Alla

Fråga: 4.2 Begränsningskriterier – Referenser

Då denna upphandling omfattar resurskonsulttjänster och inte teamleveranser, bör referenskrav ändras. Att särskilja anbudssökande baserat på flest antal kompetensområden per avropsavtal är inte enligt upphandlingsföresmålet.

Referenskrav bör vara utifrån upphandlingsföremålet, samt uppfyllnad av ert mål av leverans. Det vill säga ett ramavtal/avtal med avrop som i huvudsak består av enskilda konsulter.

Exempel såsom brukligt vid motsvarande upphandling;

”Anbudsgivaren ska ha förmåga och kapacitet att genomföra aktuell leverans av IT-konsulttjänster inom efterfrågade kompetensområden.

För att bekräfta kapaciteten ska Anbudsgivaren lämna uppgift om minst två referenter vilka under de senaste tre åren har fått uppdrag av liknande/motsvarande/jämförbar art utförda av Anbudsgivaren.

Referensuppdragen ska omfatta:

- Leverans och tillhandahållande av IT-konsulttjänster inom efterfrågade kompetensområden”

Kan Kammarkollegiet överväga att ändra kraven för referensuppdragen?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, se informationsmeddelande publicerat 2024-06-03 09:16.

Datum: 2024-06-03 11:00

Till: Alla

113 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 09:59

Till: Alla

Med anledning av svar på fråga 59 (23, 32, 46, 55, 53) så behöver ni fundera på denna nu gjorda tolkning av kravet kring referensuppdrag verkligen varit tydligt. Många veckor har passerat av er ansökningstid utan att denna tolkning klargjorts. Ni bör förlänga ansökningstiden samt klargöra svaret på fråga 59 genom att hänvisa till ert ansökningsunderlag där detta framkommer och gärna förklara er syn på varför det kravet är proportionerligt i er upphandling för att undvika fortsatta frågor.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande publicerat 2024-06-03 09:16 samt informationsmeddelande publicerat 2024-05-31 14:47.

Datum: 2024-06-03 11:00

Till: Alla

114 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 09:40

Till: Alla

Följdfråga 46 och 59:

Vi uppfattar att svaren på fråga 46 (240522) och 59 (240529) är motstridiga. Enligt 46 kan ramavtal användas som referens och enligt 59 kan inte ramavtal användas som referens. Vi ber om ett förtydligande, samt bör ni ändra svarstiden då det förekommer otydlighet i era referenskrav.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande publicerat 2024-06-03 09:16 samt informationsmeddelande publicerat 2024-05-31 14:47.

Datum: 2024-06-03 11:00

Till: Alla

115 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 17:39

Till: Alla

Vi noterar utifrån svaren på frågorna rörande referensuppdrag att ni tycks efterfråga uppdrag där leverantören har levererat flera konsulter inom ramen för ett åtagande. Detta står i tvär kontrast till upphandlingsföremålet som tydligt avser resurskonsulter. Referenskravet är därmed oproportionerligt ställt och speglar inte upphandlingsföremålet. Det rimliga vore därför att efterfråga referensuppdrag som avser ramavtal avseende resurskonsulter där leverantörer har levererat konsulter i enskilda unika avrop som utmynnat i uppdragskontrakt (med andra ord exakt det som upphandlas nu). För att kravet avseende de obligatoriska och valfria referensuppdragen ska blir proportionerligt och spegla upphandlingsföremålet ber vi därför Kammarkollegiet att förtydliga referenskravet i enlighet med förslaget ovan. Godtas detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, se informationsmeddelande publicerat 2024-06-03 09:16.

Datum: 2024-06-03 11:00

Till: Alla

116 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:34

Till: Alla

I det fall de ändringar som skett vad avser förutsättningarna för referenstagning (kopplat till krav på avtalsstruktur) kvarstår anser vi att anbudstiden bör förlängas.

Förändringarna innebär stor skillnad vad gäller vilka referensuppdrag vi kan använda och har gjort att vi behövt avbryta flertalet redan påbörjade processer för signering och initiera nya. Ledtiderna för denna typ av referenstagning är lång (utom vår kontroll) och vi anser därmed att en förlängning av anbudstiden är motiverad.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande publicerat 2024-05-31 14:47.

Datum: 2024-06-03 11:01

Till: Alla

117 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 15:48

Till: Alla

Hej!

Under 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet, det står att:

1. Sökande ska som kompletterande dokument lämna in ett skriftligt åtagande från åberopat företag om att sökande förfogar över åberopade resurser enligt avsnitten Kvalificeringskrav eller Begränsningskriterier.
2. Till anmälan om att använda ett åberopat företag ska Ramavtalsleverantören bifoga ett skriftligt samarbetsavtal eller liknande med ett åtagande från företaget om att Ramavtalsleverantören kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna samt vilka resurser företaget åberopas för

Finns det mallar för ovan 2 dokument? Och ska de skickas in nu eller i steg 2?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Det stämmer inte att det står så. Endast det ni redogör för i punkten 1 står under 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet.

Det finns inte mallar för det ni efterfrågar.

Det skriftliga åtagandet som efterfrågas i avsnitt 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet är ett kompletterande dokument. Den sökande får bifoga kompletterande dokument tillsammans med ansökan. Om den inte gör det kan Kammarkollegiet komma att begära in kompletterande dokument efter sista tidpunkt för lämnande av anbudsansökan. Det kommer inte finnas någon möjlighet att skicka in kompletterande dokument i steg 2.

118 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:08

Till: Alla

Vi undrar vad "tillämpliga fall" i 5.15.2.4 avser. Avses med detta perioden då det ännu inte skett någon försäljning under ramavtalet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-04 10:01

Till: Alla

Ja, tillämpliga fall kan vara om ramavtalsleverantören inte har haft någon försäljning genom ramavtalet.

119 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:10

Till: Alla

Angående 6.5 p 2. Formuleringen om hur en konsulttjänst och resultatet "normalt tillhandahålls" bjuder in till oförutsägbara och godtyckliga bedömningar, då någon sådan referenspunkt för vad som är "normalt" inte finns. Detta bör undvikas och vi ber er därför att stryka "för de ändamål för vilka Konsulttjänst och Resultatet av denna typ normalt tillhandahålls, liksom" ur punkten.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-04 10:02

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

120 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:11

Till: Alla

Angående ramavtalsleverantörens ansvar att informera avropsberättigad om behov av viss anmälan, yttrande, tillstånd eller beslut enligt 6.5 och 6.6. Då leverantörerna i regel inte av avropsberättigad ges den insyn som krävs för att själva kunna bedöma vilka åtgärder som avropsberättigad inte själv vidtagit och som då kvarstår, så ber vi er föra in en skrivning som ger leverantören den insynen.

Ett utkast och förslag till hur detta skulle kunna formuleras är enligt följande, (då att föra in efter respektive

stycke i 6.5 och 6.6): "Avropsberättigad ska i avropet lämna upplysning om de yttranden, tillstånd och beslut som har inhämtats samt de anmälningar som har gjorts. Har inget särskilt inhämtats eller gjorts ska också det framgå. Ramavtalsleverantörens informationsansvar förutsätter att så har skett."

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-04 10:07

Till: Alla

Tredje stycket i avsnitt 6.6 utgår.

Skrivningen i avtalsvillkoret kommer uppdateras i samband med annonsering av steg 2 Inbjudan i upphandlingsprocessen.

I övrigt kvarstår avtalsvillkoren.

121 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:13

Till: Alla

Angående 5.10.4. Vi ber er ta bort villkoret att prisjustering inte sker om prisförändringen är mindre än en procent. Det ligger båda parternas intressen att man så noggrant som möjligt kan följa den prisutveckling som sker.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-04 10:08

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

122 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:14

Till: Alla

Angående 5.13.1. För det fall administrationsavgiften justeras så bör priserna justeras i motsvarande mån, oavsett om det är en höjning eller sänkning. Som bestämmelsen nu är formulerad så sänks priserna vid en sänkning av avgiften, men de höjs inte vid en höjning av avgiften. Justeringar av avgiften, som görs ensidigt av Kammarkollegiet, slår mot leverantörernas marginal. Ovissheten kring detta är onödigt kostnadsdrivande - leverantörerna kommer behöva beakta denna risk i sina priskalkyler. Vi ber er därför att i sista meningen i stycke 3 ersätta "sänks" med "justeras".

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-04 10:08

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

123 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:17

Till: Alla

Angående 6.3 sista stycket. Vi ber er att överväga rimligheten i punktens sista stycke. Avropsberättigad ges genom villkoret i praktiken en ensidig rätt att styra över avtalsinnehållet. Leverantören kan genom detta villkor bli ålagd vad som helst, även om det är helt saknar faktiskt grund i avtalet. Detta omkullkastar balansen mellan parterna och leverantören kommer aldrig att kunna lita på att det som står skrivet faktiskt kommer att gälla. Villkoret i 6.3 sista stycket är orimligt och bör tas bort.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-04 10:10

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Notera att Ramavtalsleverantören har rätt till dröjsmålsränta, skadestånd eller liknande från Avropsberättigad på grund av Avropsberättigads felaktiga tolkning.

124 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 12:38

Till: Alla

Beträffande återopad kapacitet, accepterar Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet att återopad kapacitet i sin tur återopar kapacitet ("tredje led") ?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-04 10:15

Till: Alla

Nej. Enligt exemplet i frågan utgör båda företagen återopade företag till anbudssökande.

125 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-06-03 14:17

Till: Alla

Beträffande åberopad kapacitet, accepterar Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet att åberopad kapacitet i sin tur åberopar kapacitet ("tredje led") ?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se svar på fråga 124.

Datum: 2024-06-04 10:15

Till: Alla

126 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 19:26

Till: Alla

Vi undrar vad "tillämpliga fall" i 5.15.2.4 och 6.19.7 avser. Avses med detta perioden då det ännu inte skett någon försäljning under ramavtalet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja, tillämpliga fall kan vara om ramavtalsleverantören inte har haft någon försäljning genom på ramavtalet.

Datum: 2024-06-04 11:40

Till: Alla

127 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:12

Till: Alla

Angående 6.18. Vi ber er föra in att tredje part som anlitas ska vara oberoende och inte konkurrent till ramavtalsleverantören. Detta är i linje också med vad som redan står i 5.14.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avsnitt 6.18 Uppföljning
Följande mening läggs till i första stycket innan sista meningen. "Den tredje parten ska inte vara en konkurrent till Ramavtalsleverantören."

Skrivningen i avtalsvillkoret kommer uppdateras i samband med annonsering av steg 2 i upphandlingsprocessen.

Datum: 2024-06-04 11:47

Till: Alla

128 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:18

Till: Alla

Angående 6.9.2. Det är i dessa tider den naturliga utgångspunkten att prisjusteringsmekanismer finns med i kontrakt och vi ber er justera punkten så att avropsberättigad inte särskilt måste avtala detta i varje avrop, men att avropsberättigad fortsatt har rätt att ange att sådant inte ska inkluderas.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-06-04 11:48

Till: Alla

129 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:19

Till: Alla

Angående 6.11.3 andra stycket. Bestämmelsen kring avropsberättigads rätt att hålla inne betalning måste justeras för att ge bestämmelsen balans där båda parter legitima intressen tillmötesgår. Leverantörerna kommer ha svårt att upprätthålla leverans om ingen betalning sker. Vi ber er lägga till följande efter sista meningen i andra stycket, eller på annat lämplig plats: "Om parterna inte har enats kring det omstridda beloppet inom två månader från det att avropsberättigad bestred och började hålla inne beloppet, ska 50% av det omstridda beloppet erläggas i väntan på att meningsskiljaktigheten slutligen har avgjorts".

Om ovan förslag inte godtas ber vi er överväga en för er acceptabel motsvarande reglering så att en bättre balans kan uppnås.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-06-04 11:50

Till: Alla

130 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:20

Till: Alla

Vi ber er att i 6.17.3 stycke 2 göra tillägget "och som följer av lagakraftvunnet avgörande eller förlikning" mellan "talan" och ", utan tillämpning". Det är viktigt för leverantörerna att det utökade ansvar för

tredjemanskrav som följer av en sådan reglering som finns i 6.17.3 avgränsas till sådana kostnader som har konkret koppling till tredjemanskravet - vilket garanteras i det som ryms inom ramen av ett avgörande eller förlikning.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-06-04 11:51

Till: Alla

131 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 11:38

Till: Alla

Fråga gällande 3.8 Sammanställning över kompletterande dokument.

Är det ok att dessa bilagor bifogas redan vid anbudsökans inlämnande?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Ja.

Datum: 2024-06-04 12:47

Till: Alla

132 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 11:37

Till: Alla

Vi utgår ifrån att nedanstående bilagor är inkluderade i underlaget endast för information och att de inte innehåller uppgifter eller frågor som anbudsgivaren behöver svara på och att de inte ska bifogas i anbudssvaret/ kompletterade dokument, är det korrekt uppfattat?

Utkast till säkerhetsskyddsavtal (Niva 3 - vid kontraktstecknande).pdf

Intygande med anledning av EU-sanktioner.docx

Utkast till datadelningsavtal.docx

Utkast till personuppgiftsbiträdesavtal.docx

Utkast till säkerhetsskyddsavtal (Niva 1 - info om avrop eller vid kontraktstecknande).pdf

Utkast till säkerhetsskyddsavtal (Niva 2 - vid kontraktstecknande).pdf

Bilaga Avropsberättigade.pdf

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Det är inte korrekt uppfattat.

Datum: 2024-06-04 13:00

Till: Alla

Bilaga Intygande med anledning av EU-sanktioner är ett kompletterande dokument.

Bilaga Avropsberättigade är för upplysning om vilka organisationer som är avropsberättigade på ett kommande ramavtal.

Övriga bilagor som nämns i frågan är utkast till olika avtal vilka avropsberättigade utifrån behov har rätt att tillämpa vid avrop.

133 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 18:44

Till: Alla

Beträffande 6.19.1.2. Det är rimligt att leverantör ska informera avropsberättigad utan dröjsmål när denne känner till att försening föreligger. Det är däremot inte rimligt att leverantör ska göra det när denne "borde" ha känt till att det "kan komma" att ske en försening. Denna del av bestämmelsen öppnar för godtyckliga och mycket osäkra bedömningar. Vi ber er därför ta bort "eller borde ha känt till" och "kan komma att föreligga". Den kvarvarande meddelandeskyldigheten är fullt tillräcklig och tillämpbar.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-06-04 13:10

Till: Alla

134 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 18:45

Till: Alla

Upphandlingsföremålet är resurskonsulttjänster, vilket per definition utesluter en resultatleverans (6.2). Ändock finns det i flera bestämmelser hänvisning till Resultat, bl.a. i felbestämmelserna. Då Resultat inte kommer tillhandahållas i resurskonsulttjänst, så ber vi er att ta bort begreppet "Resultat" och "Resultatet", eller i annat fall klarlägga hur detta ska förstås i relation till upphandlingsföremålet och hur leverantören ska kunna ansvara för ett resultat inom ramen av en konsulttjänst som arbetsleds av avropsberättigad.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Begreppet kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-06-04 13:12
Till: Alla

Med Resultat avses i Kontraktet särskild överenskomna eller underförstådda resultat av Upphandlingsföremål, i form av dokumentation eller annat fysiskt eller digitalt material, såsom ritningar, bilder, fotografier, manualer och rapporter.

135 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 12:25
Till: Alla

Fråga avseende 4.4.2 Obligatoriska referensuppdrag:

Är det rätt uppfattat att det inte är krav på att det ska finnas konsulter på kompetensnivå 4 (fyra) i ett referensuppdrag utan det blir godkänt om konsulterna har kompetensnivå 3 (tre)?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Ja.

Datum: 2024-06-04 13:17
Till: Alla

136 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 13:36
Till: Alla

Fråga avseende 4.4.3 Valfria referensuppdrag:

Är det rätt uppfattat att det inte är något krav på antal konsulter som arbetat i ett referensuppdrag utan ett referensuppdrag är godkänt om vi haft en konsult inom något av de angivna kompetensområdena med kompetensnivå 3 (tre) i minst 160 timmar inom föreskriven tidsram så är det godkänt?

(under förutsättning att övriga krav är uppfyllda)

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Ja.

Datum: 2024-06-04 13:25
Till: Alla

137 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 13:42
Till: Alla

I avsnitt 4.2.1 Urval vid särskiljning kan vi be er förtydliga följande med anledning av svar fråga 47 och 54. Kvarstår lite oklarheter om kopplingen till de Begränsningskriterier som anges. Det är en gräns för upp till 7 bilagor med valfria referenser som kommer bedömas vid särskiljningen?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Ja. Det är upp till 7 valfria referensuppdrag som kommer att omfattas av en eventuell särskiljning.

Datum: 2024-06-04 13:29
Till: Alla

138 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 19:27
Till: Alla

Angående 6.19.2.1 st 2 punkten 3. Vi ber er att överväga detta villkor. Det är inte rimligt att så höga trösklar sätts för att avropsberättigad ska svara för de fel som beror på dennes egna avtalsbrott. Båda parter måste svara för de avtalsbrott som de själva har begått. Vad gäller det praktiska så är tidpunkten när leverantören "borde ha fått kännedom om avropsberättigads avtalsbrott" i praktiken mycket osäker, vilket bjuder in till godtyckliga bedömningar i efterhand. Kravet på leverantören att vid den oklara tidpunkten "omedelbart" agera kommer innebära att avropsberättigad i praktiken kommer kunna lasta leverantören för alla fel som beror på avropsberättigads avtalsbrott. Punkten innebär en uppenbar obalans i avtalsförhållandet och vi ber er att ta bort den.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-06-04 13:31
Till: Alla

139 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 19:27
Till: Alla

Angående 6.19.8 och undantaget för brott mot 6.15 Säkerhet. 6.15 anger inte några krav och villkor för säkerhet annat än att leverantören ska följa de villkor och krav som ställs av avropsberättigad. Att kraven inte är definierade medför stor ovisshet för leverantörerna kring vad de kan innebära. Det är inte motiverat att göra undantag från ansvarsbegränsningen för alla former av villkor och krav som enligt avropsberättigad avser säkerhet. Vi ber er att i slutet av 6.19.8 st 5 föra in följande, eller liknande, skrivning:
"Avropsberättigad ska i avropet särskilt ange vilka krav och villkor gällande Säkerhet som föranleder undantag från ansvarsbegränsningen enligt detta stycke".

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-06-04 13:32

Till: Alla

Observera att det i avsnitt 6.15 Säkerhet framgår att "Avropsberättigad ansvarar för att informera Ramavtalsleverantören om aktuella krav och villkor kopplat till säkerhet vid tecknande av Kontrakt".

140 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 19:29

Till: Alla

Angående 6.3 sista stycket. För det fall detta stycke kvarstår, ber vi er föra in "skäliga" mellan "Avropsberättigads" och "tolkning" för att skapa någon form av ram för vilka tolkningar som kan göras gällande inom ramen av detta.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-06-04 13:34

Till: Alla

141 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:17

Till: Alla

Angående punkt 6.8.1 och villkoret kring skada på grund av utbytet. Avser detta om byte sker utan sakliga skäl? Vi har annars svårt att förstå vilka situationer som avses och ber er om möjligt att klargöra det.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se 6.8.1 sista stycket. Villkoret innebär att Avropsberättigad kan lida skada oavsett om utbytet sker med eller utan sakliga skäl eller skriftligt medgivande.

Observera att ett utbyte utan sakliga skäl endast kan ske om Avropsberättigad givit sitt skriftliga medgivande.

Datum: 2024-06-04 14:25

Till: Alla

142 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-30 16:11

Till: Alla

Angående punkt 6.8.1. Som anges nu är sakliga skäl en uttömmande reglering. Det som räknas upp bör i stället vara exempel på sakliga skäl, så att en bedömning kan göras av avropsberättigad i det enskilda fallet.

1. Vi ber er därför lägga in "exempelvis" efter "sakliga skäl är".
2. Vi ber er i vilket fall att lägga till militärtjänstgöring i uppräknningen, då det också är ett sakligt skäl och något som leverantören inte kan förfoga över.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Villkoret kvarstår oförändrat.

Avropsberättigad har rätt att lämna skriftligt medgivande även om sakliga skäl inte föreligger.

Datum: 2024-06-04 14:29

Till: Alla

143 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 19:28

Till: Alla

Gällande 6.16. I villkoret står att Ramavtalsleverantören ska vidta lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder. De åtgärder som faktiskt är lämpliga ska specificeras i biträdesavtalet och instruktionen innan de vidtas, och som framgår av biträdesavtalet så ska biträdet vidta de åtgärder som anges i biträdesavtalet och instruktionen. Kan ni vänligen klargöra att skyldigheten enligt 6.16 att vidta åtgärder innebär att vidta åtgärder enligt biträdesavtalet och instruktionerna, och att det då inte går utöver de skyldigheter där anges? Det kan annars uppfattas som att 6.16 ger ytterligare åtaganden, vilka då skulle vara i konflikt med biträdesavtalet. Det är särskilt viktigt med klarhet i detta med anledning av undantaget i 6.19.8 stycke 5, som enbart hänvisar till 6.16.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-04 20:04**Till:** Alla

Lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder ska vidtas i syfte att skydda de personuppgifter som behandlas inom ramen för Kontrakt, av den som behandlar personuppgifter, antingen som personuppgiftsansvarig eller som personuppgiftsbiträde. I det fall det är aktuellt med personuppgiftsbiträdesavtal anges kompletterande åtgärder i instruktionen till personuppgiftsbiträdesavtalet. Det finns således ingen konflikt mellan de två styckena i avsnitt 6.16 i Allmänna villkor.

144 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-06-04 15:53**Till:** Alla

Antar att tiden att ställa frågor, som går ut idag 4/6, kommer att anpassas och ev. förlängas i förhållande till den tid ni väljer att nu förlänga ansökningstiden med?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-05 09:17**Till:** Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-06-05 09:15.

145 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-31 11:38**Till:** Alla

Under 4.1 Process för selektering av anbudssökande framgår följande: Observera att de anbudssökande som bjuds in att lämna anbud ska kunna verifiera att i ansökan angivna Konsulter, enligt avsnitt Leveranskapacitet och avsnitt Referensuppdrag, uppfyller krav gällande kompetens i nästa del av upphandlingen.

Vad innebär detta och vilken typ av verifiering kommer efterfrågas?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-05 09:18**Till:** Alla

I steg 2 kommer det bland annat finnas krav och tilldelningskriterier. Bevis för att uppfylla dessa kan vara hänförliga till i ansökan angivna Konsulter eller andra Konsulter. Vilken typ av verifiering som kommer att efterfrågas i steg 2 kommer att framgå av inbjudan i steg 2.

146 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-31 12:26**Till:** Alla

Fråga avseende 4.4.2 Obligatoriska referensuppdrag:

Är det rätt uppfattat att det inte är något krav på minsta antal konsulter som arbetat i ett referensuppdrag utan ett referensuppdrag är godkänt om vi haft en konsult inom något av de angivna kompetensområdena med kompetensnivå 3 (tre) i minst 80 timmar så är det godkänt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-05 09:26**Till:** Alla

Det finns inget krav på antal konsulter som ska omfattas per referensuppdrag. De obligatoriska referensuppdragen ska dock sammantaget omfatta sex (6) olika kompetensområden, varav de fyra (4) utpekade.

Observera att en konsult endast kan tillgodoräknas en gång i en och samma anbudsansökan och endast en gång i ett referensuppdrag.

147 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-05-31 11:39**Till:** Alla

Fråga kopplat till 3.6.3.1 Kvalitetsledningssystem

Leverantören ska på förfrågan av Kammarkollegiet, bifoga ett exempel på en genomförd underleverantörsutvärdering.

Vad innebär det? Och vilken dokumentation är det som avses?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-05 13:16**Till:** Alla

Kravet som frågan hänvisar till finns i bilaga Krav på kvalitetsledningssystem under punkt 6. "Styrning och kontroll av underleverantörer" i Bilaga Krav på kvalitetsledningssystem. Syftet är att säkerställa att externt tillhandahållna processer, produkter och tjänster styrs och kontrolleras av leverantörens

kvalitetsledningssystem och uppfyller ställda krav. Som ett led i detta ska leverantören bestämma och tillämpa kriterier för utvärdering och val av externa leverantörer, samt för övervakning av prestanda och förnyad utvärdering. Aktiviteterna ska dokumenteras och det är den dokumentationen som avses.

Mer information finns i ISO:s standard 9001, avsnitt 8.4 samt avsnitt A.8.

148 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 09:06

Till: Alla

Följdfråga på fråga 66. Finns det något krav på antal konsulter kopplat till punkt 4.3.3 b "Hur många anställda Konsulter har anbudssökande?"? Ska man bara ange de anställda som finns inom anbudsgivarens organisationsnummer eller skall man även ta med anställda från bolag vars kapacitet åberopas? Ska vi ange 0st anställda i punkt 4.3.3. b om anbudsgivare är en koncern moder som inte har några anställda konsulter men där konsulterna i sin tur är anställda i koncernens dotterbolag?

Publikt svar

Datum: 2024-06-05 13:19

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Fråga 4.3.3 b. utgår.

Frågan "b. Hur många anställda Konsulter har anbudssökande?", kan besvaras med ett X, en punkt eller annat. Kammarkollegiet kommer inte att beakta svar som ges.

149 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-05-31 10:46

Till: Alla

Följdfråga på Fråga 60 & 66.

Bedömer ni på något sätt antalet anställda för det bolag vi svarar in som?

Om vi som anbudssökande svarar in med vårt moderbolag (få anställda) men åberopar kapacitet från samtliga av våra dotterbolag (många anställda), ska vi då skriva totalt antalet anställda för hela koncernen eller enbart antal anställda i vårt moderbolag?

Publikt svar

Datum: 2024-06-05 13:21

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Se svar på fråga 148.

150 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-06-04 14:48

Till: Alla

Följdfråga på Fråga 60 & 66.

Bedömer ni på något sätt antalet anställda för det bolag vi svarar in som?

Om vi som anbudssökande svarar in med vårt moderbolag (få anställda) men åberopar kapacitet från samtliga av våra dotterbolag (många anställda), ska vi då skriva totalt antalet anställda för hela koncernen eller enbart antal anställda i vårt moderbolag?

Publikt svar

Datum: 2024-06-05 13:22

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Se svar på fråga 148.

151 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-06-03 14:42

Till: Alla

Med anledning av ert svar till fråga 88 och 93, och leverantörens ansvar enligt de allmänna villkoren för fel och försening i Resultat. Leverantören kan rimligen inte ta ansvar för Resultat när resultatet i fråga tas fram inom ramen av en resurstjänst som arbetsleds av avropsberättigad. Leverantören har då ingen rätt att styra över resurskonsultens arbetsinsats och säkerställa ett gott Resultat.

1. Vi ber er klargöra om det faktiskt är så, som vi och tidigare frågeställare har uppfattat det, att leverantören förväntas ta ansvar för de resultat som produceras inom ramen av en resurskonsulttjänst som arbetsleds av avropsberättigad?

2. Om så är fallet, så ber vi er överväga om det är en lämplig ordning och om inte det vore mer lämpligt att avgränsa leverantörens ansvar till det som de själva kan säkerställa – dvs. att de tillhandahållna konsulterna har den kompetens och tillgänglighet som parterna avtalat och tillhandahålls i tid. Följaktligen bör i så fall "Resultat" strykas ur 6.19.1.1 och 6.19.2.1 (men "konsulttjänst" och övrigt innehåll behållas).

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-05 14:52**Till:** Alla

1. Ramleverantören tar ansvar för det Resultat som produceras inom ramen av en resurskonsulttjänst som arbetsleds av avropsberättigad om det framgår av Kontraktet att Ramavtalsleverantören ansvarar för Resultat av Upphandlingsföremålet.

2. Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

152 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-06-03 14:44**Till:** Alla

Med anledning av ert svar på fråga 97 och 98. Vi efterfrågar ett klargörande som ger en konkret avgränsning för omfattningen av leverantörens åtagande. Vi förstår att exakta lagar inte kan specificeras i detta skede, men den grundläggande ansvarsfördelningen måste kunna klargöras. Leverantörens ansvar bör vara att tillhandahålla konsulttjänsten och resultatet i enlighet med de lagar, förordningar och föreskrifter som är tillämpliga på leverantören. I svaret till fråga 98 anges "Leverantören svarar inte för Avropsberättigads regelefterlevnad i alla avseenden.". Leverantören bör emellertid inte svara för Avropsberättigads egen regelefterlevnad i något avseende. Det är en intern fråga för avropsberättigad som leverantören i många fall inte praktiskt kan hantera. Vi ber er, om det är avropsberättigads egen regelefterlevnad i något avseende som avses, förklara hur detta ska kunna genomföras och hur leverantören ska få den insyn och beslutanderätt som krävs för att säkerställa sådan regelefterlevnad.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-05 14:53**Till:** Alla

Lagar, förordningar och föreskrifter som eventuellt blir aktuella framgår av respektive Kontrakt. Det vill säga Ramavtalsleverantören ansvarar inte för regelefterlevnad om det inte framgår av avrop.

153 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-06-03 14:45**Till:** Alla

Angående 6.19.14 så ställer vi oss frågande till att gällande priser inte ska tillämpas på det arbete som utförs inom ramen av 6.19.4, och att det i stället ska ske till självkostnadspris. Att sådant arbete kan komma att utföras under en period av upp till 6 månader exponerar leverantörerna för betydande marginalläckage, vilket är en risk som kommer ge utslag i de priskalkyler som ligger till grund för de priser som offereras. Leverantörerna kommer alltså att behöva beakta detta i förväg och det vore förmånligt för alla parter om aktuella priser enligt avropskontraktet fortsatt gäller även vid sådant arbete. Vi ber er att justera villkoret så att de aktuella priserna enligt avropskontraktet tillämpas även för det arbete som utförs inom ramen av 6.19.4.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-05 14:54**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

154 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-06-03 14:46**Till:** Alla

Har vi förstått 6.20.1 och ert svar på fråga 91 rätt att timpriserna enligt ramavtalet fortsatt gäller och ska tillämpas på begärda ändringar - och att det är eventuell avvikelse från de priserna som enligt 6.20.1 kan ske till självkostnadspris med ett påslag om maximalt 10 procent?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-05 14:55**Till:** Alla

Nej, avtalat pris i ett Kontrakt framgår av Kontraktet.

I 6.20.1, Ändringar och tillägg i Kontrakt, framgår att om en ändringsbegäran får påverkan på avtalat pris, tidplan och andra relevanta omständigheter kan Avropsberättigad välja att acceptera en ändring av avtalat pris utifrån självkostnadspris för Ramavtalsleverantören med ett påslag om tio (10) procent.

Observera att avtalat pris kan vara timpris enligt ramavtalet alternativt annat pris som parterna kommit överens om i Kontraktet.

155 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-06-03 16:09**Till:** Alla

Med anledning av ert informationsmeddelande så måste vi meddela att vi ställer oss väldigt frågande till utvärderingsmodellen. Fler leverantörer har varit inne på samma sak och vi sällar oss till skalan. Med det sätt som ni räknar leveranser enligt informationsmeddelandet så tror och tycker att ni utvärderar på ett tämligen irrelevant sätt utifrån vad ni söker för typ av leverantörer i denna upphandling. Är ni verkligen ute efter att

utvärdera och selektera leverantörer efter hur många resurser man lyckats få in i ett och samma avropsavtal?

Nu vill vi gärna äska kommersiell sekretess på exakta numren, men en typisk leverans och avtalsförhållande ser ut på följande sätt:

- Vi har ramavtal med en kund som de tre senaste åren tecknat X olika avropsavtal med oss för konsultstöd medf X st testare och kravanalytiker. Alla har arbetat <160 h osv.

- Räknar vi vår leveransförmåga som vi "alltid" gjort tidigare så har vi X resurser att tillgodoräkna oss. Begränsar vi hur vi kan räkna resurser enligt senaste informationsmeddelandet så blir siffran 1.

Att visa att vi som leverantör haft förmågan att leverera X olika personer enligt de krav som upphandlingen ställer måste väl vara väldigt mycket mer relevant än att hitta leverantörer som paketerat in X personer i ett och samma avropsavtal?! Det senare är en extremt ovanlig företeelse på marknaden i stort såväl för oss som en av de större aktörerna på densamma. För vår del har vi X-personers leveranser också, men då har leveranserna skett i projektform vilket känns som en väldigt märklig leveransform att premiera och selektera utifrån i en resurtskonsultupphandling?!

För vår del innebär ert informationsmeddelande alltså att vi behöver göra en total 180 graders sväng och i stället för att titta på våra stora kundleveranser för resurser inventera och använda de kunder där vi haft stora projektleveranser. Det är i princip enbart inom dessa som vi har någon numerär att tala om. Då det är en helt ny praxis jämfört med t ex föregående upphandling (då räknade både vi och våra konkurrenter t ex antalet resurser vi sysselsatt under ett ramavtal, inte hur många resurser vi hade lyckats få in i ett och samma avropsavtal) så är vi osäkra på vår konkurrenskraft. Återigen, önskar gärna sekretess på exakta antalen. Men med den tidigare tolkningen så har vi X+ resurser att räkna in senaste treårsperioden. Dessa X+ känns som en väldigt relevant utvärderingsgrund i upphandlingen. Med den ändrade tolkningen som ni gör i ert informationsmeddelande så är vi glada om vi får ihop X stycken. Och dessa X har vi levererat i en leveransform som är helt irrelevant för upphandlingsobjektet.

Ett ytterligare problem i sammanhanget är att denna tvetydighet kring hur uppdrag definieras även följer med fullt ut i referensblanketten som signeras av kunden. Vår kund där vi haft X konsulter i X olika avropsavtal. Den kunden har skrivit på utan att över huvud taget förstå att den begått ett fel. Osv.

Nå vi tycker tyvärr att ni är helt snett ute. I vårt fall kommer vi som sagt att nästan uteslutande behöva använda projektuppdrag som referenser om vi ska ha skuggan av en chans att kvalificera oss. Hur detta skulle vara relevant för en resurtskonsultupphandling övergår mitt förstånd.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-05 15:02

Till: Alla

Tack för era synpunkter.

Observera att inga ändringar har gjorts rörande referensuppdrag i informationsmeddelandet som publicerades 2024-06-03 09.16. Kammarkollegiet har svarat på ett flertal frågor gällande referensuppdrag och därtill klargjort förutsättningarna genom informationsmeddelande.

Observera att anbudssökande ansvarar för att uppgifterna i bilagor är riktiga och korrekt återger leverans av aktuella uppdrag.

156 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-06-03 16:41

Till: Alla

Ang. informationsmeddelandet om hur leverantörer ska respektive inte ska räkna resurser

Meddelandet klargör att leverantörer i denna upphandling inte får räkna samtliga resurser som ingått i en kundleverans under senaste 3-årsperioden (och i övrigt har relevant roll etc samt uppfyller andra bivillkor etc osv mm).

Detta är en ny tolkning som avviker från det sätt som använts i Kammarkollegiets tidigare upphandlingar av IT-konsulttjänster. Som vi och fler andra leverantörer påpekat i ett antal meddelanden ser vi stora problem förändringen, då de omformulerade kraven då vi menar att det gör att man utvärderar leverantörer på ett irrelevant sätt givet upphandlingsobjektet.

Vilka är era syften att göra denna förändring?

Är förändringen föranledd en djupare analys?

Har behovet av förändringen identifierats genom era förstudier och leverantörsintervjuer som föregått upphandlingen eller är det grundat på utredningar och analys utanför förstudien?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-05 15:04

Till: Alla

157 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-06-03 17:13

Till: Alla

Behöver resurser från åberopade bolag vara anställda på det bolaget? Till exempel om man åberopar leveranskapacitet för "4.3.5 Leveranskapacitet särskild fördelningsnyckel"

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-05 15:06

Till: Alla

Om leveranskapacitet åberopas med stöd från åberopat företag ska konsulterna som inkluderas i den åberopade kapaciteten vara anställda hos företaget vars kapacitet åberopas.

158 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-06-04 16:35

Till: Alla

Om vi svarar in som ett konsortium, skriver vi då totalt antal anställda i samtliga bolag som ingår i konsortiet? (samtliga bolag som ingår i konsortiet ägs av vårt gemensamma moderbolag)

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-05 15:07

Till: Alla

Se svar på fråga 148.

159 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-06-04 11:58

Till: Alla

Hej! p. 6.19.7 i Upphandlingsdokument – följdfråga 79 – Anbudsgivaren noterar att ni inte svarat på frågan. Anbudsgivaren uppmanar er att svara på frågan och ändra enligt tidigare förslag. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-05 15:11

Till: Alla

Kammarkollegiet har svarat på fråga 79. Svaret nej ska tolkas som att Kammarkollegiet varken bekräftar tolkningen i frågan eller accepterar förslaget i samma fråga.

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

160 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-06-04 11:59

Till: Alla

Hej! Avsnittet 6.5 i Upphandlingsdokument – följdfråga på fråga 97 – Enligt öppenhetsprincipen ska upphandlingsdokumenten vara förutsebara, det vill säga klart och tydligt formulerade och innehålla samtliga krav som ställs. Eftersom beställaren inte preciserar vilka lagar som avses så uppfylls inte denna grundläggande princip. Anbudsgivaren föreslår att det begränsas till lagar m.m. som är tillämpliga på leverantörer av IT-tjänster. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-05 15:12

Till: Alla

Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat. Det är inte en korrekt tolkning av öppenhetsprincipen att ett ramavtal där en metod för avrop är förnyad konkurrensutsättning ska innehålla samtliga krav som ställs. I Avrop kommer Avropsberättigad (dvs. beställaren) att klart och tydligt formulera samtliga krav.

161 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-06-04 12:01

Till: Alla

Hej! Vi har en följdfråga på fråga 99 (punkterna 5.15.2.2+5.15.2.4 i Upphandlingsdokument) – Det är inte proportionerligt att viten vid avtalsbrott ska vara obegränsade. Anbudsgivaren föreslår att samtliga viten i punkterna 5.15.2.1, 5.15.2.2 och 5.15.2.3 omfattas av den maximala begränsningen samt att ni ändrar enligt förslaget i fråga 70. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-06-05 15:13

Till: Alla

Nej, avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

162 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-06-04 12:02**Till:** Alla

Hej! Vi har en följdfråga fråga 100 (punkterna 5.15.6+6.19.1.3+6.19.8 i Upphandlingsdokument) – Anbudsgivaren uppmanar er åter att ändra enligt tidigare förslag i fråga 64, 67 och 76. Kan detta accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-05 15:14**Till:** Alla

Nej, avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

163 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-06-04 14:53**Till:** Alla

Följdfråga kopplat till ert informationsmeddelande:

"Ett referensuppdrag ska avse ett enskilt avtal för ett specifikt utfört uppdrag (uppdraget får vara pågående).

Om en anbudssökande har två eller flera olika avtal med samma kund kan dessa inte slås ihop till ett och samma referensuppdrag."

Hur ska Kammarkollegiet kunna säkerställa ovan för respektive referens och därmed utvärdera anbuderna på ett korrekt sätt i steg 1?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-05 15:16**Till:** Alla

Upphandlingsdokumenten styr vad Kammarkollegiet ska, och får, kontrollera. Om det finns objektiv misstanke om att ett en anbudssökande har lämnat oriktiga uppgifter kan det dock medföra att det finns skäl för Kammarkollegiet att kontrollera de uppgifter som anbudssökande har lämnat.

164 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-06-04 18:04**Till:** Alla

Utifrån underlaget och det som har kommunicerats via frågor och svar framgår det tydligt att referensuppdrag som utgörs av ett avrop/ett kontrakt innehållandes flera konsulter och kompetensområden (ofta kallat teamleverans) är vad som premieras i denna upphandling. Samtidigt har flera anbudsgivare påpekat att detta inte linjerar med upphandlingsföremålet som avser avrop/kontrakt av enskilda resurskonsulter. Mot bakgrund av detta undrar vi om Kammarkollegiet kan motivera varför ni har valt att formulera referenskravet på ett sätt som står i direkt strid med upphandlingsföremålet?

Vi vill med detta även vädja till Kammarkollegiet att överväga att dra tillbaka upphandlingen och annonsera den på nytt med referenskrav som speglar upphandlingsföremålet. Det faktum att omkring 10 frågor med liknande invändningar har ställts under de senaste dagarna är illavarslande och visar att detta med mycket stor sannolikhet kommer leda till en överprövning där myndigheterna i Sverige kommer missgynnas då de inte kommer kunna avropa från detta avtal.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-05 15:16**Till:** Alla

Tack för era synpunkter.

165 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-06-04 18:05**Till:** Alla

En utveckling inom IT på den privata sidan är att avropa IT-tjänster som projekt och vi har noterat att ni själva har uppmärksammat detta genom ert eget ramavtal som heter "programvaror och tjänster – systemutveckling". Här används just teambegreppet inom avrop som rör hela livscykel inom IT-projekt. Det är en viss typ av leverantörer som är specialiserade inom området då det ofta avser åtaganden. Dessa leverantörer är kraftigt gynnade av er kravställning och förtydligande kring referensuppdragen i pågående upphandling. Sannolikheten är därför stor att samma leverantörer är de som väljs ut till steg 2. Kravställningen gynnar alltså inte små- och medelstora leverantörer inom IT-tjänster och inte heller mångfalden bland IT-leverantörerna i Sverige. Flera bolag som levererar resurskonsulter inom upphandlingens kompetensområden kommer alltså inte klara kvalificeringskraven. Denna kravställning av referensuppdrag är heller inte proportionerligt mot upphandlingsföremålet. Vi undrar om Kammarkollegiet kan motivera varför ni väljer att upphandla ramavtal som till stora delar motsvarar programvaror och tjänster – systemutveckling?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-05 15:17**Till:** Alla

Tack för era synpunkter.

166 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-06-04 23:55**Till:** Alla

Frågor om referensuppdrag:

En anbudssökande, A, har genomfört ett konsultuppdrag genom exempelvis en konsultmäklares ramavtal. Konsultmäklaren har förmedlat ett avropsavtal där anbudssökande A levererat all kompetens i uppdraget (genom sina anställda konsulter) till slutkund. Kan anbudssökande A då använda sig av detta som referensuppdrag i denna upphandling?

Enligt fråga 11 kan ovan nämnda konsultmäklare i rollen anbudssökande B använda sig av detta referensuppdrag utan att åberopa anbudssökande A. I avsnitt 3.6.3 Teknisk och yrkesmässig kapacitet anges Referensuppdrag. Tacksam för förtydligande varför då referensuppdrag kan användas utan att åberopa anbudssökande A.

Publikt svar**Datum:** 2024-06-05 15:23**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Vi tolkar frågan, i första stycket, som att avtalsparten i referensuppdraget är konsultmäklaren. Svaret på frågan är då ja, under förutsättning att anbudssökande A åberopar konsultmäklarens kapacitet enligt avsnitt 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet.

Anledningen till att anbudssökande B, enligt exemplet i andra stycket i frågan, kan använda referensuppdraget utan att åberopa anbudssökande A är att anbudssökande B är avtalspart i referensuppdraget. Anbudssökande A är inte avtalspart i referensuppdraget, dvs. referenten är inte kund till anbudssökande A.

167 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-06-03 17:45**Till:** Alla

Förtydligande gällande åberopande av kapacitet. Kan Kammarkollegiet förtydliga att åberopande av kapacitet i detta ansökningsskede inte hindrar oss från att tillföra eventuella andra underleverantörer i nästa steg efter inbjudan att lämna anbud om behov finns? Att syftet med möjligheten att åberopa kapacitet är att man behöver kapacitet för just ansökan/kvalificeringen och dess kravuppfyllnad och säkerställande av poäng i Begränsningskriterier och urval av särskiljning.

Publikt svar**Datum:** 2024-06-05 15:24**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Se svar på fråga 1.

168 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-06-04 10:33**Till:** Alla

Klargörande fråga 117. Punkt två står under "5.12.1 Åberopade företag". Kan ni svara på om detta är ett och samma dokument (som under 3.2) eller två olika?

Publikt svar**Datum:** 2024-06-05 15:27**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Det är inte samma dokument utan två olika.

Punkt 1 som nämns i fråga 117 avser att anbudssökande som kompletterande dokument ska lämna in ett skriftligt åtagande från åberopat företag om att anbudssökande förfogar över åberopade resurser. Det vill säga enligt vad som anges i avsnitt 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet.

Punkt 2 som nämns i fråga 117 är inte aktuellt i samband med anbudsansökan, det är avtalsvillkor från Ramavtalets Huvuddokument. Ramavtalets Huvuddokument reglerar avtalsvillkoren mellan Kammarkollegiet och ramavtalsleverantör och är relevant tidigast då ramavtal ingås.

169 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-06-04 16:33**Till:** Alla

Är det godkänt att konvertera bilagor så som "Bilaga Rutin för säkerställande av leveranskapacitet allmän - obligatorisk" till PDF innan den laddas upp i anbudet?

Publikt svar**Datum:** 2024-06-05 15:27**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ja, samma gäller för alla bilagor i ansökan.

170 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-06-04 16:47**Till:** Alla

Följdfråga till svar på fråga 101.

Givet kommande semesterperiod ber vi om förståelse för den problematik det innebär att utskick från Tendsign riskerar att fastna i skräpkorgen.

Gissningsvis kommer upphandlingsarbetet från Kammarkollegiets sida att pausas under någon period under sommaren. Skulle ni kunna tänka er att ange en tidsperiod under sommaren som inga utskick om kompletteringar eller annat kopplat till upphandlingen kommer att skickas ut så att vi från leverantörernas sida får lättare att planera vår bemanning och slippa bevaka Tendsign varje dag under semesterperioden?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-06-05 15:28**Till:** Alla

Kammarkollegiet kommer inte att begära in kompletterande dokument under veckorna 27, 28, 29 och 30.

171 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-06 08:24**Till:** Alla

Gällande kvalitet i utförande av konsulttjänst på nivå 3,4,5. Är det OK att ange flera konsulter som gjort uppdrag åt samma kund?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-06 10:42**Till:** Alla

Ja.

172 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-06 11:38**Till:** Alla

Under avsnitt 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsult, sid 21 andra stycket står det "Upp till 2 poäng kan erhållas per bilaga för samtliga kompetensnivåer 3, 4 och 5 utifrån kunds kryssade svar på frågorna". Det borde stå upp till 8 poäng för att stämma med referensbilagan och totalpoängen.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-06 12:15**Till:** Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-09-06 kl. 12:14.

173 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-09 17:27**Till:** Alla

Redan i det första steget med inlämningsdatum 2024-06-14 bifogade vi separata dokument signerade av behörig företrädare hos underleverantören för samtliga åberopade underleverantörers leveranskapacitet. Dessa dokument innehåller förutom namn på konsulterna även deras kompetensområde och nivå samt texten om att vi förfogar över resurserna som för egen del.

Är det tillfyllest för att uppfylla kravet med "Bilaga Underleverantör" att vi som komplement till dessa redan inskickade dokument skickar in en kontaktlista med mejl och telefonnummer till underleverantörernas kontaktpersoner eller måste vi använda Kammarkollegiets mall "Bilaga Underleverantörer" och ånyo få dessa signerade av våra underleverantörer.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-10 11:36**Till:** Alla

Om Konsult i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst är anställd hos anbudsgivarens underleverantör (avtalspart till kund) för aktuellt uppdrag ska ifylld och undertecknad bilaga Underleverantör bifogas med anbudet i detta steg 2.

174 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-11 13:24**Till:** Alla

Vi har förstått att om Konsult i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst är anställd hos anbudsgivarens underleverantör ska ifylld och undertecknad bilaga Underleverantör bifogas med anbudet i detta steg 2. Räcker det med att det bara är de konsulter som återfinns i bilagorna Kvalitet som skall namnges i bilaga Underleverantör? Det vill säga att om underleverantör i steg 1 har intygat genom signerat dokument för åberopade företag att vi förfogar över andra konsulter anställda hos underleverantören så behöver dessa konsulter inte namnges ånyo i bilaga Underleverantör.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-12 11:16**Till:** Alla

Se avsnitt 3.2 Utvärderingsmodell där det framgår att Anbudsgivare kan stödja sig på underleverantörer för att erhålla poäng enligt kapitel Prövning och utvärdering. Anbudsgivare ska tillsammans med anbudet lämna in ett skriftligt åtagande från underleverantören om att anbudsgivaren kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna hos underleverantören enligt bilaga underleverantör. Sådan underleverantör som anbudsgivaren stödjer sig på för att erhålla poäng ska ha fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter.

Observera att konsulter i bilaga Underleverantör ska namnges.

175 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-12 13:41

Till: Alla

Följdfråga på fråga 171:

Gällande kvalitet i utförande av konsulttjänst på nivå 3,4,5; Då flera konsulter får ha utfört referensuppdrag åt samma kund, kan dessa bilagor kombineras så att kunden endast behöver signera en gång eller måste det ske i separata bilagor med signatur för varje?

Publikt svar

Datum: 2024-09-12 16:08

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej. Se avsnitt 4.1.7.1 Allmänna förutsättningar för bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst, kompetensnivå 3, 4 och 5 där det framgår att en (1) Konsult ska anges per bilaga. Om ingen eller fler än en (1) Konsult anges i en bilaga anses bilagan inte vara korrekt ifylld.

176 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-13 10:00

Till: Alla

Fråga angående erhållande av poäng i referensbilagan.

Vi tolkar det som att en och samma konsult kan uppfylla flera mervärdespoäng i bilagan, till exempel erhålla poäng både för "tillgänglighetsanpassning av en organisations webbplats för personer med synnedsättning" och för "erfarenhet av arbete med Web Content Accessibility Guidelines (WCAG), version 2.1 eller senare."

Är detta korrekt uppfattat?

Publikt svar

Datum: 2024-09-17 09:29

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja.

177 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-18 15:32

Till: Alla

När i tiden (datum/vecka) planerar Kammarkollegiet att eventuellt kontakta kunders kontaktpersoner för att verifiera lämnade uppgifter i Anbudsgivares inlämnade referensbilagor?

Publikt svar

Datum: 2024-09-20 10:05

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Om Kammarkollegiet kontaktar kunders kontaktpersoner sker det efter sista anbudsdag men innan tidpunkt för tilldelningsbeslut.

178 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 11:17

Till: Alla

Fråga gällande ifyllnad av konsultbilagan.

I bilagan framgår: "E-post och/eller telefonnummer till kontaktperson hos kund" är det korrekt uppfattat att det ok att endast ange en e-postadress till kontaktperson hos kund?

Publikt svar

Datum: 2024-09-23 11:08

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej. Anbudsgivare ska ange e-post och telefonnummer alternativt enbart telefonnummer.

179 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-18 09:15

Till: Alla

Ifall vi återoppar kapacitet från ny underleverantör, vad gäller då för undertecknande utav sanningsförsäkran. Behöver vi inkomma med en undertecknad sanningsförsäkran för en eventuell ny underleverantör?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-24 09:48**Till:** Alla

Nej. Sanningsförsäkran i steg 2 ska endast undertecknas av anbudsgivare.

180 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-23 11:03**Till:** Alla

Fråga angående punkt 6.9.2 Prisjustering.

Vid tidigare upphandlingar ni genomfört så har dessa ibland överprövats och då kan det ta upp mot 2 år från att anbudet lämnats till att avtalet signeras. I möten med er har ni sagt att i kommande upphandlingar bör baskvartalet i indexeringen sättas närmare tilldelning än avtalsskrivning. Vi som leverantör riskerar annars att "förlora" ett antal indexeringar under överprövningsperioden.

Kan ni överväga att ändra detta till ett redan nu fastställt baskvartal så vi som leverantörer kan beräkna framtida priser mer exakt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-24 09:49**Till:** Alla

Se avsnitt 2.7.5 Anbudets giltighetstid sista stycket där det framgår att:

Träder Ramavtalet i kraft senare än 12 månader från när Ramavtalet beräknas träda i kraft enligt avsnitt Ramavtalets ingående och löptid, justeras priserna enligt SCB:s index "Arbetskostnadsindex för tjänstemän, privat sektor (AKI) efter näringsgren SNI 2007, M Företag inom juridik, ekonomi, vetenskap och teknik, "preliminär serie"" när Ramavtalet träder i kraft. Som basmånad gäller den månad då anbud senast ska lämnas. Jämförelsemånad vid prisjustering är det senast publicerade indextalet.

181 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-24 08:13**Till:** Alla

Är det korrekt uppfattat att inget CV ska bifogas för respektive konsult?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-24 09:49**Till:** Alla

Ja, det är korrekt uppfattat.

182 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-25 16:18**Till:** Alla

I bilagor Kvalitet i utförande av Konsulttjänst efterfrågas i första tabellen "Ange hur många år konsulten arbetat inom angivet kompetensområde vid uppdragets utförande". Kan vi be er förtydliga vilken information ni vill ha här, är det antal år som konsulten totalt arbetat inom kompetensområdet fram till angivet uppdrag utförs eller är det specifikt arbetad tid i angivet uppdrag vid uppdragets utförande? Kan bli tydligare om ni också förklarar vad denna uppgift ska visa er, är det för att se omfattning på uppdraget eller för att visa på den kompetensnivå konsulten allmänt är i.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-27 10:55**Till:** Alla

Det som ska anges är antal år som konsulten arbetat inom aktuellt kompetensområde. Informationen lämnas för att verifiera konsultens kompetensnivå.

183 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-26 10:02**Till:** Alla

Fråga gällande punkt 4.1.7.2. Kan en konsult (både nivå 3 och 4) få flera poäng om konsulten uppfyller flera av de poänggivande kraven som nämns. dvs följande krav:

- Konsulten har i uppdraget arbetat med Web Content Accessibility Guidelines (WCAG), version 2.1 eller senare.
- Konsulten har i uppdraget arbetat med att tillgänglighetsanpassa organisationens webbsida för personer med synnedsättning.
- Konsulten har i uppdraget arbetat med förstudie och/eller kravställning inför anskaffning av ett administrativt IT-system inom ekonomi och/eller personalområdena.
- Konsulten har i uppdraget arbetat med processkartläggning och verksamhetsmodellering av verksamheten för att identifiera möjligheter för digitalisering och effektivisering av arbetsprocesser via IT-stöd.
- Konsulten har i uppdraget arbetat med framtagning av systemkravspecifikationer utifrån genomförd verksamhetsanalys.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja. Se svar på fråga 176.

Datum: 2024-09-27 11:00**Till:** Alla**184 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-09-27 08:09**Till:** Alla

Kan vi be er förtydliga ert villkor i 5.9.7 Systematiskt arbete med tillgänglighet. Ge tydliga exempel på tillgänglighet, på systematiskt arbete kring dessa frågor, rutiner för inkludering samt den vägledning och utbildning ni menar ska finnas gällande tillgänglighet i rollen som konsult. Vi måste förstå vad det är ni menar att vi har skyldighet att inkomma med på er begäran.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-01 09:20**Till:** Alla

Tillgänglighet innebär att miljöer, produkter, kommunikation och tjänster ska vara tillgängliga för alla, det vill säga även för personer med funktionsnedsättning.

Att arbeta systematiskt med dessa frågor innebär att man aktivt genomför åtgärder som bidrar till att arbetet med tillgänglighet uppfylls.

Ramavtalsleverantören ska ha en vägledning som innehåller rutiner som förbättrar tillgänglighet för personer med funktionsnedsättning inom den egna organisationen. Vidare ska ramavtalsleverantören ha rutiner för att utbilda konsulterna i hur dessa ska agera gällande tillgänglighet i rollen som konsult.

185 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-01 13:18**Till:** Alla

Vi utgår från att det är ok att det i bilaga Kvalitet i utförande av konsulttjänst kan vara så att flera bilagor per kompetensnivå har Ja på de 5 specifika kraven sist i tabellen i bilagan ex. gällande arbete med WCAG. Alltså att flera konsulter på samma kompetensnivå uppfyller kravet vilket anges med Ja men att ni endast enligt er utvärdering tilldelar maximalt 1 poäng för kompetensnivå 3 och 1 poäng per kompetensnivå 4. Tacksam för bekräftelse på detta.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-02 09:55**Till:** Alla

Ja.

186 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-01 13:30**Till:** Alla

Angående 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst. Är det godkänt att skicka in flera bilagor på konsulter som uppfyller extrakrav även om man inte kan få poäng för mer än en konsult per kompetensnivå (3 och 4) för extrakrav såsom exempelvis "Web Content Accessibility Guidelines (WCAG), version 2.1"?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-02 09:56**Till:** Alla

Ja.

187 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-30 15:06**Till:** Alla

Vi tolkar det som att om en underleverantör används för "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst", ska endast "Bilaga Underleverantör" bifogas vid anbudsinlämning (utöver att underleverantören även signerar "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst").

Ett skriftligt åtagande (samarbetsavtal) upprättas först efter tilldelning av kontrakt. Är denna tolkning korrekt? Om inte, vänligen förtydliga vilken dokumentation som krävs.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-02 09:58**Till:** Alla

Se avsnitt 4.1.7.1 Allmänna förutsättningar för bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5, sista stycket, där det framgår att:

Om Konsult i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst är anställd hos Underleverantör till anbudsgivaren ska undertecknad bilaga Underleverantör bifogas med anbudet. Genom att bilagan undertecknas intygas att parterna har åtagit sig att upprätta ett samarbetsavtal under

ramavtalsperioden i det fall Ramavtal tecknas med anbudsgivaren där anbudsgivaren har rätt att förfoga över angivna konsulter så som för egen del, på det sätt som krävs vid realisering av leveranser enligt Ramavtalet. Underleverantör som anbudsgivaren stödjer sig på i anbudet ska ha fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter.

188 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-02 09:05**Till:** Alla

Fråga kopplat till om anbudsgivaren vill använda sig av en ny underleverantör (ej angiven i steg 1 anbudsansökan) kunduppdrag samt konsult. Vi förstår att vi behöver fylla i bilaga underleverantör gällande konsultuppdraget om konsulten är anställd hos underleverantören. Behöver vi skicka in något annat material kopplat till den nya underleverantören där det framgår att underleverantören även äger avtalet med kunden som konsulten jobbat hos?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-02 10:02**Till:** Alla

Nej. Det räcker att bifoga undertecknad bilaga Underleverantör.
Se även svar på fråga 187.

189 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-02 09:48**Till:** Alla

Det är inte ovanligt att kunder är engelskspråkiga även i svensk verksamhet där våra konsulter också talar svenska och i övrigt uppfyller alla krav. Det är utmanande och ett förståeligt motstånd av kontaktpersoner som kan intyga leveransen att signera en "Bilaga för Kvalitet i utförande av Konsulttjänst" på ett språk som kundkontakten inte förstår.

Frågor:

- 1) Bistår Kammarkollegiet med blanketter med samma innehåll som är översatta till engelska?
- 2) Är det godtagbart med en lösning där kunden signerar ett exemplar av blanketterna som översatts till engelska?
- 3) Är det godtagbart med en lösning där kunden signerar ett exemplar av blanketterna som innehåller originalet, men med en tillagd engelsk översättning i samma dokument?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-02 10:08**Till:** Alla

1. Nej.
2. Nej.
3. Nej.

Se svar på fråga 12 samt avsnitt 2.7.1 Anbudets språk.

190 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-30 14:13**Till:** Alla

Uthyrningslagens regelverk innebär att vi som leverantör riskerar att förlora personalen, dvs resurskonsulter till Avropsberättigad om denne väljer att erbjuda anställning (istället för ersättning till konsulten) samtidigt som leverantören behöver kunna ta ställning till sin förmåga att svara på avrop som i tid kan tänkas omfattas av Uthyrningslagen. I stället riskerar leverantören viten i olika former utan en möjlighet att kunna riskminimera där det är nödvändigt enligt era angivna villkor.

För att bedriva en verksamhet med de krav som ställs behöver en leverantör i vissa fall;

- Ha möjlighet att byta in en ny konsult innan 24 månader passerat, eller
- Ha en möjlighet att tacka nej till förlängningar av uppdrag inom 24-månaders fristen, eller
- Ha möjlighet att säga upp uppdraget inom 24-månaders fristen

Eftersom ingen av ovanstående möjligheter finns i villkoren kan en väg vara att i avsnitt 6.1.8 Utbyte av konsult, tredje stycket, lägga till sista delen i stycket;

Ramavtalsleverantör har inte rätt att byta ut namngiven Konsult under Kontraktstiden utan sakliga skäl.

Sakliga skäl är att namngiven Konsult avslutar sin anställning hos Ramavtalsleverantör eller

Underleverantör, blir sjukskriven eller i det fall ett och samma konsultuppdrag har pågått gentemot samma driftsenhet hos Avropsberättigad under en sammanlagd tid om 23 månader under en period om 36 månader.

Kan Kammarkollegiet förtydliga varför detta inte framkommer i era villkor då en lagefterlevnad av

Uthyrningslagen så tydligt kommer påverka marknaden som levererar resurskonsulter och i förlängningen även de Avropsberättigad som köper resurskonsulter.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-02 11:54**Till:** Alla

Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

Notera att statliga myndigheters beslut om statliga anställningar i regel föregås av ett rekryteringsförfarande där myndigheten informerar om lediga anställningar som tillsätts utifrån en på förhand fastställd kravprofil. Detta kan medföra att staten när den är kundföretag i ett enskilt fall eventuellt saknar författningsstöd för att erbjuda den inhyrda arbetstagaren en anställning i konkurrens med andra sökande.

191 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-02 11:39**Till:** Alla

Vi har inte hittat att konsulterna som ges referens på måste vara anställda idag av anbudsgivaren, stämmer det? Exempelvis kan vi ha konsulter som levererat kompetensen senaste 3 åren, med minst 160h hos en mycket nöjd kund. Konsulten kan ha avslutat sin anställning sedan uppdraget utfördes.

Då föranleder vad vi ska svara i bilagan "Underleverantörer" på frågan: Ange vilka konsulter (för- och efternamn) som underleverantören ger anbudsgivaren förfogade över. Konsulterna ska vara anställda hos underleverantören.

Avses meningen "Konsulterna ska vara anställda hos underleverantören" med att de vid tillfället för referensuppdraget ska ha varit anställda, eller att de måste vara anställda per idag för att det ska vara giltigt?

Om en konsult slutat så kan vi ju inte hänvisa till ny arbetsgivare för referensen.

Publikt svar**Datum:** 2024-10-02 13:17**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Enligt avsnitt 4.1.7.1 Allmänna förutsättningar för bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5 framgår att: angiven konsult i bilagan ska vara anställd hos anbudsgivaren eller dess underleverantör.

Angiven konsult i bilaga ska alltså, per idag, vara anställd hos antingen anbudsgivaren eller dess underleverantör. Det innebär att konsult inte kan tillgodoräknas i bilaga kvalitet i utförande av Konsulttjänst om denne inte är anställd hos anbudsgivaren alternativt underleverantör.

192 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-02 16:15**Till:** Alla

Följdfråga till fråga 179.

Om ett tidigare inte åberopat företag åberopas i detta steg säger svaret på fråga 179 att någon Sanningsförsäkran inte behövs för det företaget. Hur är det med dokumentet "Intygande med anledning av EU-sanktioner"? Behöver detta dokument signeras av det nya åberopade företaget och bifogas anbudet?

Publikt svar**Datum:** 2024-10-04 10:39**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Åberopande av andra företags kapacitet kunde anbudssökande göra i steg 1 i denna upphandling.

I detta steg (steg 2) kan anbudsgivare stödja sig på underleverantörer för att erhålla poäng. Anbudsgivare ska tillsammans med anbudet lämna in ett skriftligt åtagande från underleverantören om att anbudsgivaren kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna hos underleverantören enligt bilaga Underleverantör. Sådan underleverantör som anbudsgivaren stödjer sig på för att erhålla poäng ska ha fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter. En underleverantör i steg 2 behöver inte ha varit ett åberopat företag i steg 1.

Bilaga Intygande med anledning av EU-sanktioner är inte aktuell i detta steg, se avsnitt 1.2 Innehållsförteckning vilka bilagor som är aktuella i detta steg. Denna bilaga har anbudssökande inkommit med i steg 1. Observera att Bilaga Intygande med anledning av EU-sanktioner endast ska undertecknas av anbudssökande i steg 1.

193 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-03 16:16**Till:** Alla

Gällande "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst"

Kan upphandlaren bekräfta att svarsalternativen som kommer efter Kompetensområdena (avslutas med Webbdesign) och inleder med "Konsulten uppfyllde vid uppdragets utförande dennes angivna kompetensnivå på sida 1 i denna bilaga. (Nivå 3 uppnås normalt efter 4-8 års arbete inom aktuellt område och nivå 4 uppnås efter 9-12 års arbete inom aktuellt område) " också ska kryssas (X) för ett Ja?

Publikt svar**Datum:** 2024-10-04 10:42**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ja, detta gäller för samtliga Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst – kompetensnivå 3, 4 och 5.

194 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-04 11:57**Till:** Alla

I förfrågan avsnitt 1.2, rubriken Bilagor, femte punkten anges att "Sanningsförsäkran (för anbudsgivare, begärs in före tilldelningsbeslut)". Undertecknad Sanningsförsäkran behöver alltså inte bifogas anbudet, utan Kammarkollegiet begär in denna efter anbudsinlämningen, men före tilldelning, är det korrekt tolkat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-07 10:06**Till:** Alla

Ja, det är korrekt tolkat.

195 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-04 16:40**Till:** Alla

Är det korrekt uppfattat att anbudet endast består av att besvara frågorna i Tendsign samt inkomma med nedan bilagor. Om inte, vänligen förtydliga.

- Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst _ kompetensnivå 3 (upp till 11 bilagor)
- Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst _ kompetensnivå 4 (upp till 11 bilagor)
- Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst _ kompetensnivå 5 (upp till 2 bilagor)
- Bilaga Sanningsförsäkran
- Bilaga Sekretessbegäran
- Bilaga Underleverantör (om underleverantörs används)

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-07 10:10**Till:** Alla

Ja, det är korrekt uppfattat.

196 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-03 17:03**Till:** Alla

Fråga gällande "5.15.3 Kammarkollegiets uppsägningsrätt" punkt 2.

Vi utgår ifrån att avtalsbrott som omfattas under "5.15.2.2 Vite vid avtalsbrott enligt avsnitt Avropssvar" inte omfattas av "5.15.3 Kammarkollegiets uppsägningsrätt" punkt 2.

Dvs, i det fall leverantör exempelvis 5 ggr underlåtit att lämna Avropssvar i en förnyad konkurrensutsättning eller 5 ggr underlåtit att bekräfta och leverera enligt ett Avrop genom särskild fördelningsnyckel så tillämpas vitet enligt "5.15.2.2 Vite vid avtalsbrott enligt avsnitt Avropssvar" och sanktioner enligt "5.15.3

Kammarkollegiets uppsägningsrätt" punkt 2 och eventuellt därtill hörande skadestånd är inte tillämbart.

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-07 10:20**Till:** Alla

Nej.

197 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-03 16:23**Till:** Alla

Fråga gällande "5.15.2.3 Engångsvite" punkt 1.

Vi utgår ifrån att avtalsbrott som omfattas under "5.15.2.2 Vite vid avtalsbrott enligt avsnitt Avropssvar" inte omfattas av "5.15.2.3 Engångsvite" punkt 1.

Dvs, i det fall leverantör exempelvis 2 ggr underlåtit att lämna Avropssvar i en förnyad konkurrensutsättning eller 2 ggr underlåtit att bekräfta och leverera enligt ett Avrop genom särskild fördelningsnyckel så tillämpas vitet enligt "5.15.2.2 Vite vid avtalsbrott enligt avsnitt Avropssvar" och engångsvite utgår inte enligt "5.15.2.3 Engångsvite" punkt 1.

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-07 10:23**Till:** Alla

Nej.

198 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-07 12:09**Till:** Alla

Om utvärderingspriset blir negativt, vad händer då? Eller måste även utvärderingspriset vara över 0kr?

Publikt svar**Datum:** 2024-10-08 13:10**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Sista dag för att ställa frågor var 2024-10-04, se avsnitt 2.8.1 Frågor och svar om upphandlingsdokumenten. Frågor ställda senare kommer inte att besvaras.