

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: Malin Rönnblom
Telefon: +46 8 700 0660
E-post: malin.ronnblom@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: IT-konsulttjänster - IT-säkerhet
Referensnr: 23.3-8321-2024
Beskrivning:

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet **Datum:** 2025-02-06 13:43

Till: Alla

I avsnitt 2.8.1, Frågor och svar om upphandlingsdokumenten, står det att sista dag att ställa frågor är 2025-02-27. Angivet datum i avsnitt 2.8.1 är inte korrekt.

Sista dag att ställa frågor om upphandlingsdokumenten är 2025-02-26.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet **Datum:** 2025-02-07 12:45

Till: Alla

Kammarkollegiet förtydligar härmed avsnitt 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem enligt nedan.

Bilaga Krav på kvalitetsledningssystem har publicerats 2025-02-07.
Bilagan används om anbudsgivaren inte har tillgång till intyg som krävs enligt punkt 1–3 i avsnitt 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem och anbudsgivaren istället åberopar undantaget i 15 kap. 14 § tredje stycket LOU.

Publikt informationsmeddelande

Från: Malin Rönnblom/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet **Datum:** 2025-02-20 13:20

Till: Alla

Kammarkollegiet ersätter avsnitt 7.19.1.3 till följande skrivning:

"Om inte annat framgår av Kontraktet gäller följande för vite vid Försening.

Om Konsulttjänst inte påbörjats på avtalat datum eller inom avtalad tidsperiod utgår vite med 2 500 SEK per Konsult och per påbörjad Arbetsdag som Försening pågår. Den sammanlagda ersättningsskyldigheten i form av vite ska dock inte överstiga 25 000 SEK per Konsult.

Om Resultatet inte har levererats på avtalat datum utgår vite med 2 500 SEK per påbörjad Arbetsdag som Försening pågår. Den sammanlagda ersättningsskyldigheten i form av vite ska dock inte överstiga 25 000 SEK.

Om maximalt vite uppnåts, eller Förseningen annars är av väsentlig betydelse för Avropsberättigad, har Avropsberättigad rätt att säga upp Kontraktet enligt avsnitt Avropsberättigads uppsägningsrätt punkten 1.

Avropsberättigad förlorar rätten till vite om begäran inte sker skriftligen inom 30 dagar efter att Avropsberättigad fått kännedom om Förseningen."

Den tidigare publicerade skrivningen i avsnitt 7.19.1.3 utgår. Avtalsvillkoret kommer att justeras i samband med avtalstecknandet.

Publikt informationsmeddelande

Från: Malin Rönnblom/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet **Datum:** 2025-03-03 14:24

Till: Alla

Sista datum för att ställa frågor har passerat och samtliga frågor som har inkommit är nu besvarade.

1 Publik fråga

Från: Dold **Datum:** 2025-02-04 16:22

Till: Alla

I upphandlingsdokumentet framgår det att anbudsgivare ska ha ett kvalitetsledningssystem enligt ISO 9001, FR2000, Svensk Kvalitetsbas eller likvärdigt. Vänligen bekräfta att en anbudsgivare som saknar formell ISO-certifiering, men som kan styrka att de uppfyller kraven genom dokumentation av sitt kvalitets- och informationssäkerhetsarbete, kommer att bedömas som likvärdig och uppfylla kraven i upphandlingen.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet **Datum:** 2025-02-05 09:27

Till: Alla

2 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-05 13:49

Till: Alla

Är det tillåtet att använda en konsult av en högre konsultnivå för att uppfylla kravet på en lägre nivå? Säg att vi saknar konsulter för att uppnå kraven på nivå 3 men att vi har ett flertal konsulter med längre erfarenhet som ännu inte har använts någon annanstans i vårt anbud. Kan vi då "klassificera ner" dem för att uppfylla det lägre kravet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-06 09:46

Till: Alla

Ja, det är tillåtet.

Observera att leverantören ska uppfylla krav, tilldelningskriterier och villkor som leverantören uppfyllde vid anbudstillfället under hela ramavtalsperioden om Ramavtal tilldelas.

3 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-05 13:50

Till: Alla

Under 4.2.1 Allmänna förutsättningar för bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå, 3,4 och 5 saknas bestämmelse om huruvida det går att tillgodoräkna sig ett uppdrag som anställd konsult utfört åt tidigare arbetsgivare/i tidigare anställning. Om alla andra listade kriterier är uppfyllda kan vi då anta att det går att använda ett referensuppdrag hos en kund som en nyanställd konsult utfört?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-06 09:49

Till: Alla

Ja, det går bra under förutsättning att ställda krav i upphandlingsdokumenten är uppfyllda.

4 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-05 16:28

Till: Alla

I avsnitt 4.2.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst är angivet "2 bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 5. Maximalt 18 poäng kan erhållas." samt "1 poäng kan erhållas per Konsult på kompetensnivå 5 per kompetensområde, maximalt ett poäng per kompetensområde, som anges i korrekt ifylld bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 5 som uppfyller kriterierna. Maximalt kan 2 poäng erhållas för detta tilldelningskriterium."

Då det även för kompetensnivå 5 finns tre (3) kompetensområden angivna i bilagan "Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 5" men att endast två (2) sådana bilagor skall lämnas in utgår vi ifrån att det står anbudsgivaren fritt att välja vilka två (2) kompetensområden som anbudsgivaren svarar upp mot. Är det korrekt uppfattat!?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-06 13:44

Till: Alla

För möjlighet att erhålla poäng för två olika konsulter på kompetensnivå 5, i detta tilldelningskriterium, ska två olika kompetensområden ha omfattats av uppdragen i bilagorna. Anbudsgivaren kan själv välja vilka två olika kompetensområden på kompetensnivå 5 som bilagorna omfattar.

5 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-06 11:27

Till: Alla

2.8.1 Frågor och svar om upphandlingsdokumenten

Ni skriver "Sista dag för att ställa frågor är 2025-02-27" medans systemet tendsign säger 2025-02-26. Vilket datum är det som gäller?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-06 13:45

Till: Alla

Se Informationsmeddelande publicerat 2025-02-06, kl. 13:43

6 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-06 10:06

Till: Alla

Tack för ert svar. Jag skulle dock vilja be om ett förtydligande. I upphandlingsdokumentet under avsnitt 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem framgår följande:

"Anbudsgivaren ska tillämpa ett strukturerat och dokumenterat kvalitetsledningssystem i enlighet med gällande utgåva av ISO 9001, FR2000 och Svensk Kvalitetsbas eller likvärdigt."

Vidare anges att:

"Om anbudsgivaren inte har tillgång till intyg som krävs enligt punkt 1–3 ovan, ska anbudsgivaren på begäran visa att undantaget i 15 kap. 14 § tredje stycket LOU är tillämpligt, samt inkomma med dokumentation som visar att kraven i bilaga Krav på kvalitetsledningssystem uppfylls."

Jag tolkar detta som att en anbudsgivare som saknar en formell ISO-certifiering ändå kan lämna in anbud, men är skyldig att på begäran kunna styrka att de uppfyller kvalitetskraven genom relevant dokumentation. I ert svar uppgav ni att det inte bekräftas att detta är en möjlighet.

Kan ni därför förtydliga vad som avses med "likvärdigt" i upphandlingsdokumentet och hur en anbudsgivare utan ISO-certifiering kan uppfylla kraven?

Publikt svar

Datum: 2025-02-07 12:46

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Enligt avsnitt 5.6.3.1 i upphandlingsdokumenten ska anbudsgivaren tillämpa ett strukturerat och dokumenterat kvalitetsledningssystem i enlighet med gällande utgåva av ISO 9001, FR2000, Svensk Kvalitetsbas eller likvärdigt.

Med likvärdigt avses punkt tre i samma avsnitt, det vill säga ett giltigt certifikat/diplom utfärdat av en oberoende tredje part gällande kvalitetsledningssystem som är likvärdigt punkt 1 eller 2.

Om anbudsgivaren inte har tillgång till intyg som krävs enligt punkt 1–3 i avsnitt 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem, och anbudsgivaren istället åberopar undantaget i 15 kap. 14 § tredje stycket LOU, ska anbudsgivaren på begäran som kompletterande dokument visa att undantaget i 15 kap. 14 § tredje stycket LOU är tillämpligt. Anbudsgivaren ska i sådant fall även som kompletterande dokument inkomma med dokumentation enligt bilaga Krav på kvalitetsledningssystem.

7 Publik fråga

Datum: 2025-02-06 13:04

Från: Dold

Till: Alla

Följdfråga på fråga 1 avseende 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem

Vi anser inte att ert svar är i linje med upphandlingsprinciperna och att ställa krav på särskilda/specifika certifieringar/diplom är inte acceptabelt. Vi har ett likvärdigt system som bygger på samma principer som ISO 9001 som därmed borde godkännas. Vi ber er tänka om och acceptera "likvärdig dokumentation" för att inte riskera att gå emot upphandlingsprinciperna. Om inte, vänligen argumentera för varför ni enbart accepterar kravuppfyllnad enligt 1-3 kopplat till upphandlingens inriktning.

Publikt svar

Datum: 2025-02-07 12:46

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Förutsättningarna som gäller för krav på kvalitetsledningssystem framgår i avsnitt 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem.

8 Publik fråga

Datum: 2025-02-06 17:02

Från: Dold

Till: Alla

Fråga avseende "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst..."

Det är mycket vanligt förekommande idag att era efterfrågade tjänster levereras via konsultmäklare eller annan juridisk enhet (tex inom anbudsgivarens concerns bolag eller samarbetspartners).

Godkänns uppdrag i svar "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst..." där annan juridisk enhet varit avtalspart men där anbudsgivarens, eller underleverantörens personal genomfört/utför uppdraget?

Publikt svar

Datum: 2025-02-07 12:47

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Uppdrag där anbudsgivaren inte har varit avtalspart till kund, men där anbudsgivarens konsult (eller konsult anställd hos dess underleverantör) har utfört konsulttjänsten, kan användas i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst under förutsättning att ställda krav i upphandlingsdokumenten är uppfyllda.

9 Publik fråga

Datum: 2025-02-07 10:43

Från: Dold

Till: Alla

I avsnitt 5.6.3.2 Informationssäkerhetsarbete skriver ni att anbudsgivaren kan inkomma med "dokumentation som styrker kravuppfyllnad samt på vidare begäran även bilaga Informationssäkerhetsarbete – hänvisning dokumentation, med tydlig hänvisning till var i dokumentationen det framgår att var och en av punkterna 1–9 ovan är uppfyllda."

Har vi tolkat det rätt att ni i avsnitt 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem möjliggör för anbudsgivare att inkomma med liknande dokumentation som visar att man uppfyllt önskade krav på kvalitetsledningssystem som ett

alternativ till att inkomma med certifikat av en tredje part som har granskat kvalitetsledningssystemet? I så fall, var kan vi hitta bilagan Krav på kvalitetsledningssystem som ni hänvisar till?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-07 12:50

Till: Alla

Nej, det är inte korrekt tolkat.

Förutsättningarna som gäller för krav på kvalitetsledningssystem framgår i avsnitt 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem.

Se även svar på fråga 6 samt Informationsmeddelande publicerat 2025-02-07, kl. 12:45.

10 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-07 14:15

Till: Alla

Följdfråga på svar i fråga 8

Har vi uppfattat det korrekt att anbudsgivare kan stödja sig på underleverantörs utförda uppdrag med deras anställda konsulter?

Svar i fråga 8 innebär också att varken anbudsgivare eller underleverantör har varit avtalspart i uppdrag (till exempel, gått via mäklare).

Vänligen bekräfta.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-11 13:56

Till: Alla

Ja, det är korrekt uppfattat.

Anbudsgivaren eller dess Underleverantör behöver inte ha varit avtalspart mot kund för det utförda uppdraget.

Observera att angiven konsult i bilagan ska vara anställd hos anbudsgivaren eller dess Underleverantör och att ställda krav i upphandlingsdokumenten i övrigt ska vara uppfyllda.

11 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-11 18:07

Till: Alla

Angående 4.2.1 "• Angiven Konsult i bilagan ska obehindrat kunna tillgodogöra sig information och kommunicera på svenska i tal och skrift."

Enligt 8.5 Språk, kan leverans utföras av konsult som pratar annat språk än svenska, om avropande myndigheten godkänner detta. Därav anser vi att kravet på att endast svensktalande konsulter kan anges i bilagorna för att erhålla poäng, är omotiverat begränsande. Vi föreslår att kravet under 4.2.1 utgår.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-12 10:50

Till: Alla

Förslag till ändring accepteras inte. Kravet kvarstår oförändrat.

12 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-11 16:36

Till: Alla

5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem

Anbudsgivaren styrker ovanstående krav genom att som kompletterande dokument inkomma med:

1. ett giltigt certifikat för ISO 9001,
2. diplom för FR2000 eller Svensk Kvalitetsbas, eller
3. ett giltigt certifikat/diplom utfärdat av en oberoende tredje part gällande kvalitetsledningssystem som är likvärdigt punkt 1 eller 2.

Anbudsgivaren ska på Kammarkollegiets begäran inkomma med eventuella bilagor till de kompletterande dokumenten i punkterna 1–3 ovan.

I ovan text misstänker vi att det saknas ett "eller" efter 9001, i punkt 1. Är det rätt uppfattat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-12 10:55

Till: Alla

Punkterna 1-3 utgör en lista med alternativ.

13 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-11 16:39

Till: Alla

5.6.3.2 Informationssäkerhetsarbete

Anbudsgivaren ska bedriva ett strukturerat och dokumenterat arbete med informationssäkerhet som minst omfattar den personal som nyttjas vid utförande av IT-konsulttjänster.

För att styrka ovanstående krav ska anbudsgivaren som kompletterande dokument inkomma med antingen:

1. ett giltigt certifikat för ISO 27001 (samt på förfrågan, eventuella bilagor),
2. en handling som påvisar ett likvärdigt informationssäkerhetssystem, som är certifierat av ett ackrediterat organ etablerat inom EES, eller
3. dokumentation som styrker kravuppfyllnad samt på vidare begäran även bilaga Informationssäkerhetsarbete – hänvisning dokumentation, med tydlig hänvisning till var i dokumentationen det framgår att var och en av punkterna 1–9 ovan är uppfyllda.

Vi misstänker att det saknas ett "eller" efter eventuella bilagor), i punkt 1.

Är det rätt uppfattat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-12 10:56

Till: Alla

Punkterna 1-3 utgör en lista med alternativ.

Anbudsgivare ska styrka kravet på informationssäkerhetsarbete genom att som kompletterande dokument inkomma med dokument enligt någon av punkterna 1-3 enligt avsnitt 5.6.3.2 Informationssäkerhetsarbete.

14 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-12 08:50

Till: Alla

4.2.1 Allmänna förutsättningar för bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5
Kan samtliga konsultuppdrag, max 14 st, vara utförda hos samma kund om kraven enligt punkten i övrigt är uppfyllda?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-13 13:16

Till: Alla

Ja, det går bra under förutsättning att ställda krav i upphandlingsdokumenten är uppfyllda.

15 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-12 14:57

Till: Alla

4.2.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst

Under punkten framgår bland annat:

Poäng erhålls enligt följande:

Två av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3 samt två av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 4 kan erhålla ytterligare 1 poäng vardera om denne i uppdraget har genomfört en riskanalys av organisationens IT-säkerhet.
Maximalt kan 4 poäng erhållas för detta tilldelningskriterium.

Två av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3 samt två av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 4 kan erhålla ytterligare 1 poäng vardera om denne i uppdraget har genomfört intrångstester av system eller nätverk.
Maximalt kan 4 poäng erhållas för detta tilldelningskriterium.

Två av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3 samt två av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 4 kan erhålla ytterligare 1 poäng vardera om denne innehar giltigt certifikat inom området IT-säkerhet. Om tillämpligt ska giltigt certifikat ska bifogas med anbudet.
Maximalt kan 4 poäng erhållas för detta tilldelningskriterium.

Kan en (1) konsult per kompetensnivå 3 och 4 erhålla 3 poäng för de tre tilldelningskriterierna (riskanalys av organisationens IT-säkerhet, intrångstester av system eller nätverk och certifikat inom området IT-säkerhet) enligt ovan eller gäller max ett (1) tilldelningskriterium per konsult?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-13 13:39**Till:** Alla

En konsult kan uppfylla ett eller flera av de tre tilldelningskriterierna.

Notera att endast upp till två konsulter kan erhålla 1 poäng vardera per tilldelningskriterium för kompetensnivå 3 respektive kompetensnivå 4.

16 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-13 13:13**Till:** Alla

Förtydligande fråga 2. Ni menar alltså att det är ok att offerera en nivå 5 konsult och dennes uppdrag i exempelvis bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst – kompetensnivå 3. Att vi fyller i "Ja" på fråga "Konsulten uppfyllde vid uppdragets utförande kompetensnivå 3." för att den var en nivå 5 vid genomförandet och då så klart även uppfyller nivå 3?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-14 11:10**Till:** Alla

Ja.

Observerat att en ramavtalsleverantör vid avrop kan erbjuda en konsult på en högre kompetensnivå än vad som efterfrågas i avropsförfrågan men det ger inte ramavtalsleverantören rätt att ta ut ett högre timpris än takpriset för den efterfrågade kompetensnivån.

17 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-14 08:27**Till:** Alla

Behöver en underleverantör som anbudsgivaren använder sig av där anbudsgivare inte åberopar kapacitet från denna för att uppfylla kravet 5.6.3.3 Rutin för säkerställande av leveranskapacitet själv som företag ha ett kvalitetsledningssystem som uppfyller kravet 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem eller räcker det med att anbudsgivaren har det?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-14 11:15**Till:** Alla

Annat företag som åberopas i anbudet behöver inte uppfylla kravet enligt avsnitt 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem.

18 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-14 08:27**Till:** Alla

Behöver en underleverantör som anbudsgivaren använder sig av där anbudsgivare också åberopar kapacitet från denna för att uppfylla kravet 5.6.3.3 Rutin för säkerställande av leveranskapacitet själv som företag ha ett kvalitetsledningssystem som uppfyller kravet 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem eller räcker det med att anbudsgivaren har det?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-14 11:15**Till:** Alla

Se svar på fråga 17.

19 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-14 16:15**Till:** Alla

Under 1.4 Bakgrund och syfte hänvisas det till en förstudie men vi kan inte se att länken leder en sådan. Kan ni vänligen tillgängliggöra förstudien?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-17 13:47**Till:** Alla

Förstudien resulterade i texten som står på upphandlingens sida på avropa.se.

En större förstudie genomfördes 2024 för upphandlingarna av IT-konsulttjänster - IT-konsultlösningar och IT-konsulttjänster - Verksamhetens IT-behov. Den förstudierapporten finns under Dokument på upphandlingarnas sidor på avropa.se.

20 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-14 16:50**Till:** Alla

Som konsultföretag är vi avtalspart och juridisk ansvarig gentemot kunden för genomförandet av uppdraget

dvs det är vi som har "utfört" uppdraget. Kunnandet och kompetensen i form av referenser/erfarenhet ligger i detta fall hos oss, inte hos underleverantören. Att en underleverantör ska få använda konsultföretagets uppdrag blir orimligt. Detta då urval och kvalitetssäkring av konsulten är det som främst har levererats på samma sätt som Kammarkollegiet själv krävställer och vill att aktuellt avtal ska fungera, dvs. säkerställande av den kunskap och erfarenhet som nämns under 1.6 Upphandlingsföremål. Att nyttja CV/Kapacitet där urvalsprocesser, kundkontakter och leverantörens metodik för leverans ingår som en betydande del strider mot vad som är tillåtet och kan inte vara rimligt. På samma sätt bör inte heller anställda konsulter som byter jobb efter slutfört uppdrag få nyttja tidigare anbudsgivares referensuppdrag som man utfört för det bolagets räkning.

Vi vill därför att ni ändrar på de svaren som har framkommit i fråga 8 och 10.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-17 13:52

Till: Alla

Kammarkollegiet kommer inte att ändra svaren i frågorna 8 och 10. Förutsättningarna i upphandlingen och upphandlingsdokumenten kvarstår därmed oförändrade.

21 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-17 10:47

Till: Alla

I upphandlingsunderlaget "6.13.3 Redovisning och statistik", "Årlig statistik - försäljning och underleverantörer per Kontrakt", framgår att både Ramavtalsleverantörens och eventuell Underleverantörs omsättning ska redovisas per Kontrakt. Vi kan se två syften med detta. Antingen att avtalsvillkoren mellan Ramavtalsleverantör och Underleverantör skall bli offentliga - vilket kan strida mot bolagens samarbetsavtal där bl.a. sekretess kring affärsvillkor regleras. Alternativt att Kammarkollegiet vill få kunskap om i vilken utsträckning Underkonsulter används av Ramavtalsleverantörerna för att fullgöra leveranser under Ramavtalet - det torde då vara till fyllest med omsättning i SEK på uppdraget som härrör till Underleverantör.

Kan ni bekräfta att syftet med statistiken är att få kunskap om i vilken utsträckning Underleverantör används för att fullgöra Ramavtalsleverantörens leverans och att det accepteras att omfattningen redovisas som beskrivet ovan.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-18 10:27

Till: Alla

Statistik ska redovisas enligt avsnitt 6.13.3 Redovisning och statistik.

Notera även andra avsnitt i upphandlingsdokumentet som berör underleverantörer, bland annat avsnitt 6.12 Underleverantör.

22 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-17 16:17

Till: Alla

Fråga angående 4.2.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst. Vi utgår från att det är godkänt att fler än två konsulter per kompetensnivå uppfyller extrakrav såsom exempelvis att konsult "i uppdraget har genomfört en riskanalys av organisationens IT-säkerhet.", även om ni inte ger poäng för fler än två konsulter per kompetensnivå för kravet. Dvs fler än 4 blanketter har kryss i Ja-kolumnen för samma extrakrav. Kan ni bekräfta detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-18 10:28

Till: Alla

Ja, det bekräftas.

23 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-18 09:13

Till: Alla

6.9.1 - Anbudsgivaren förstår det som att de lagar m.m. som avses är sådana som gäller för leverantörer av dessa tjänster. Stämmer denna tolkning?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-18 14:28

Till: Alla

Tolkningen stämmer inte. Ramavtalsleverantören ansvarar för att ramavtalet fullgörs enligt tillämpliga lagar, förordningar och föreskrifter.

24 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-18 09:13

Till: Alla

6.15.2.2 + 6.15.2.3 + 7.19.6 - Vite för brott mot avtalsvillkor på detta sätt inte en generell vedertagen vitesmodell och den går således emot marknadspraxis. Vitesmodellen kan innebära att anbudsgivare avhåller sig från att lämna anbud vilket innebär en minskad konkurrens och i förlängningen ett högre pris för

beställaren. I dessa situationer utgår enligt branschpraxis andra sanktioner som rättelse, förtida upphörande och skadestånd. Mot denna bakgrund föreslår anbudsgivaren att punkterna stryks i sin helhet. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Det accepteras inte. Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

Datum: 2025-02-18 14:34

Till: Alla

25 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-18 09:14

Till: Alla

7.19.8 - Ansvarsbegränsningen i punkten gäller inte för avsnitten Säkerhet och Säkerhetsskyddsavtal samt Behandling av personuppgifter. Detta innebär att leverantören i dessa delar tar mycket större ansvar än vad som är marknadspraxis. När det gäller behandlingen av personuppgifter definieras det ansvar dels i GDPR, och dels i utkastet till Personuppgiftsbiträdesavtalet i upphandlingen. Detta ansvar utökas avsevärt genom skrivningen i de allmänna villkor, då detta då omfattar all typ av behandling av personuppgifter, inte enbart det skadestånd som kan utges till den registrerade. Gällande säkerhet och säkerhetsskyddsavtal innefattas detta ansvar normalt i de generella ansvarsbegränsningarna i avtalet, varpå ett utökat ansvar till helt obegränsat för direkta och indirekta skador innebär en extremt mycket större risk för leverantören. Anbudsgivaren föreslår därför att skrivningen i punktens sista stycke ändras till följande; "Ansvarsbegränsningarna gäller inte för Ramavtalsleverantörens ersättningsskyldighet till följd av krav från tredje part avseende intrång i immateriella rättigheter. Vidare gäller inte ansvarsbegränsningarna vid person eller sakskada samt vid avtalsbrott enligt avsnittet Sekretess och konfidentiell information. Ansvarsbegränsningarna gäller inte heller vid uppsåt eller grov oaktsamhet." Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Det accepteras inte. Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2025-02-18 14:52

Till: Alla

26 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-18 10:50

Till: Alla

För ytterligare tydlighet kring frågorna gällande Kvalitetsledningsarbete (frågorna 1, 6 & 7) undrar vi om ni kan bekräfta att anbudsgivaren måste ha ett giltigt certifikat/intyg (även om man inte har tillgång till det och åberopar LOU 15 kap. 14§ tredje stycket), och således att ett likvärdigt system som bygger på samma principer som t.ex. ISO 9001 inte kommer att godkännas?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Anbudsgivaren ska ha ett giltigt certifikat/diplom, antingen ISO 9001, FR2000 eller Svensk Kvalitetsbas, eller ett giltigt certifikat/diplom som är utfärdat av en oberoende tredje part som är likvärdigt med ISO 9001, FR2000 eller Svensk Kvalitetsbas.

Datum: 2025-02-18 14:57

Till: Alla

27 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-18 13:59

Till: Alla

Fråga angående 4.2.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst. Går bra att man markerar kravet med antingen ett "X" eller är det ett krav att det ska stå "Ja"?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

"Ja" eller ett kryss går bra.

Datum: 2025-02-18 15:05

Till: Alla

28 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-19 09:08

Till: Alla

Måste kontaktpersonen i bilagan "Kvalitet i utförande av Konsulttjänst" fortfarande vara anställd hos kunden?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Det är tillåtet att ange kontaktuppgifter till en kontaktperson som inte längre är anställd hos kunden under förutsättning att kontaktuppgifter även anges till en kontaktperson som är anställd hos den aktuella kunden.

Observera att den person som undertecknar bilagan ska vara anställd hos den aktuella kunden.

Datum: 2025-02-19 10:19

Till: Alla

29 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-19 09:08**Till:** Alla

Följdfråga på svar på fråga 26

I ert svar på fråga 26 bestyrker ni att det är kraven 1-3 under punkt 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem som kvarstår.

Men i det publika informationsmeddelande som gick ut den 7 februari publicerar ni en ny bilaga tillsammans med nedan text:

Kammarkollegiet förtydligar härmed avsnitt 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem enligt nedan.

Bilaga Krav på kvalitetsledningssystem har publicerats 2025-02-07.

Bilagan används om anbudsgivaren inte har tillgång till intyg som krävs enligt punkt 1-3 i avsnitt 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem och anbudsgivaren istället åberopar undantaget i 15 kap. 14 § tredje stycket LOU.

Vänligen bekräfta att bilagan kan användas istället för kraven 1-3 under punkt 5.6.3.1

Publikt svar**Datum:** 2025-02-19 10:21**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Nej, det bekräftas inte. Bilagan används om anbudsgivaren åberopar undantaget i 15 kap. 14 § tredje stycket LOU.

30 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-18 09:13**Till:** Alla

6.15.2.4 – Anbudsgivaren tolkar det som att begränsningen i denna punkt omfattar samtliga viten under punkten 6.15.2 Kan detta bekräftas?

Publikt svar**Datum:** 2025-02-20 13:04**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Nej, det bekräftas inte. Ansvarsbegränsningen omfattar enbart avsnitten Löpande vite och Engångsvite.

31 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-18 09:13**Till:** Alla

7.19.1.3 – Anbudsgivaren ser att vite för försening kan utgå i två olika situationer: (1) Om Konsulttjänst inte påbörjats avtalat datum och (2) Resultatet inte har levererats avtalat datum. I punkten 7.19.1.3 finns ett vite som är tydligt kopplat till " (1) Om Konsulttjänst inte påbörjats avtalat datum". Dock förstår inte anbudsgivaren hur vitet kommer att utfalla i situation (2) Resultatet inte har levererats avtalat datum? Anbudsgivaren tolkar det som att vite om (2) Resultatet inte har levererats avtalat datum utfaller med 2500 SEK per dag dock maximalt 25 000 SEK. Kan detta bekräftas?

Publikt svar**Datum:** 2025-02-20 13:20**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2025-02-20 kl. 13.20.

32 Publik fråga**Från:** Malin Rönnblom/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-20 13:27**Till:** Alla

7.19.7 - Anbudsgivaren tolkar det som att begränsningen i denna punkt omfattar samtliga viten under punkten 7.19 Kan detta bekräftas? Anbudsgivaren vill även påpeka att det maximala vitet är oproportionerligt högt i förhållande till affärens värde. Det innebär en stor ekonomisk risk och riskerar dessutom att bli väldigt kostnadsdrivande för anbudsgivaren. Anbudsgivaren förslår därför att texten justeras enligt följande: "Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten, det vill säga både löpande och engångsviten, kan högst uppgå till 30 procent av Ramavtalsleverantörens försäljning genom Kontraktet fram till tidpunkten för det senaste vitesgrundande avtalsbrottet, eller i tillämpliga fall 30 procent av uppskattat värde för Kontraktet." Kan detta accepteras?

Publikt svar**Datum:** 2025-02-20 13:27**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Begränsningen i avsnitt 7.19.7 tar sikte på samtliga viten under avsnitt 7.19.

Avsnitt 7.19.7 Begränsning av vite justeras till följande och kommer att justeras i samband med avtalstecknandet:

"Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten kan högst uppgå till 75 procent av

Ramavtalsleverantörens försäljning genom Kontraktet fram till tidpunkten för det senaste

vitesgrundande avtalsbrottet, eller i tillämpliga fall 75 procent av uppskattat värde för Kontraktet.

Avropsberättigad kan vid Avrop välja att ändra villkoren i detta avsnitt."

Förslag till ändring avseende begränsning av Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten accepteras inte. Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

33 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-18 09:14

Till: Alla

7.19.7 - Anbudsgivaren tolkar det som att begränsningen i denna punkt omfattar samtliga viten under punkten 7.19 Kan detta bekräftas? Anbudsgivaren vill även påpeka att det maximala vitet är oproportionerligt högt i förhållande till affärens värde. Det innebär en stor ekonomisk risk och riskerar dessutom att bli väldigt kostnadsdrivande för anbudsgivaren. Anbudsgivaren förslår därför att texten justeras enligt följande: "Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten, det vill säga både löpande och engångsviten, kan högst uppgå till 30 procent av Ramavtalsleverantörens försäljning genom Kontraktet fram till tidpunkten för det senaste vitesgrundande avtalsbrottet, eller i tillämpliga fall 30 procent av uppskattat värde för Kontraktet." Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-20 13:28

Till: Alla

Se svar på fråga 32.

34 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-18 10:05

Till: Alla

Gällande punkten "5.6.3.2 Informationssäkerhetsarbete". Acceptera ni att dokumentation som styrker kravuppfyllnad (inklusive svar på bilagan "Informationssäkerhetsarbete – hänvisning dokumentation") är upprättat på engelska?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-20 13:29

Till: Alla

Ja, det accepteras.

35 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-19 16:03

Till: Alla

Fråga avseende referensbilagorna och uppgifter om anbudsgivare:
I rutan för uppgifter om anbudsgivare står det enligt följande:
"Anbudsgivare, juridiskt namn alternativt organisationsnummer eller liknande"
Är det okej att ange både juridiskt namn och organisationsnummer på anbudsgivaren?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-20 13:36

Till: Alla

Anbudsgivaren ska ange antingen anbudsgivarens juridiska namn eller organisationsnummer (eller liknande). Det går också bra att ange båda uppgifterna för anbudsgivaren.

36 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-19 16:16

Till: Alla

Godkänns konsultuppdrag utförda för kunder i andra skandinaviska länder (Norge och Danmark) under förutsättning att angiven konsult i bilagan obehindrat kan tillgodogöra sig information och kommunicera på svenska i tal och skrift?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-20 13:38

Till: Alla

Ja, det godkänns utifrån exemplet i frågan.

Notera att svenska språket ska tillämpas vid all kommunikation rörande denna upphandling och kundens kontaktperson ska kunna svara på frågor om Kammarkollegiet genomför kontroller i syfte att verifiera lämnade uppgifter.

37 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-20 12:08

Till: Alla

Vänligen bekräfta att användning av Underleverantör (A) inte kräver ESPD i enlighet med avsnitt "3.2 Utvärderingsmodell" för att tillgodoräkna sig utvärderingspoäng:

”Observera att om anbudsgivaren stödjer sig på Underleverantör endast för att erhålla utvärderingspoäng i kapitel 4 Kravspecifikation, utgör dessa inte ett åberopat företag och ska därmed inte registreras eller läggas in i processteget egenförsäkrans i kapitel 5 Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare, avsnitt Åberopande av andra företags kapacitet.”

Vänligen bekräfta att användning av Underleverantör (A) inte heller avses i fråga b.:

”5.6.3.3 Rutin för säkerställande av leveranskapacitet då detta inte betraktas som åberopande av annat företags kapacitet.

b. Om anbudsgivaren åberopar annat företags kapacitet för att uppfylla detta krav på leveranskapacitet ska företagsnamnet anges i denna fråga. Anbudsgivaren ska även lämna en egenförsäkrans för det åberopade företaget enligt instruktion i avsnitt Åberopande av andra företags kapacitet.”

Publikt svar

Datum: 2025-02-21 10:19

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Underleverantör som nyttjas i kapitel 4 för att tillgodoräkna sig utvärderingspoäng är mycket riktigt inte ett åberopat företag och ska därmed inte registreras eller läggas in i processteget egenförsäkrans i kapitel 5 Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare, avsnitt 5.2 Åberopande av andra företags kapacitet.

Däremot, om ett företag åberopas för att uppfylla kvalificeringskravet i avsnitt 5.6.3.3 Rutin för säkerställande av leveranskapacitet är det att anses som ett åberopat företag och ska registreras och läggas in i processteget egenförsäkrans i kapitel 5 Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare, avsnitt 5.2 Åberopande av andra företags kapacitet.

38 Publik fråga

Datum: 2025-02-21 08:53

Från: Dold

Till: Alla

I svaret på fråga 28 anges att det är tillåtet att ange kontaktuppgifter till en kontaktperson som inte längre är anställd hos kunden under förutsättning att kontaktuppgifter även anges till en kontaktperson som är anställd hos den aktuella kunden och att det är den person som är anställd hos den aktuella kunden som måste underteckna bilagan.

Är det på samma sätt tillåtet att ange en kontaktperson hos kunden som är konsult och som har anlitats av kunden för att agera beställare och projektledare hos kunden? Att en anställd person hos kunden i sådant fall också måste anges som kontaktperson och som undertecknar bilagan förstås utifrån svaret på fråga 28.

De konsulter som anlitats av kunden för att agera beställare och projektledare är konsulter som vi inte haft någon annan kontakt med än i deras roll som beställare och projektledare hos kunden. Vi samarbetar inte heller med konsultbolaget där de är anställda.

Publikt svar

Datum: 2025-02-24 12:15

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej, kontaktpersonen hos kunden ska vara eller ha varit anställd hos kunden.

Om kontaktpersonen inte längre är anställd hos kunden ska kontaktuppgifter även anges till en kontaktperson som är anställd hos den aktuella kunden och att det är den person som är anställd hos den aktuella kunden som måste underteckna bilagan.

39 Publik fråga

Datum: 2025-02-21 11:13

Från: Dold

Till: Alla

Hur ska anbudsgivaren besvara kraven på Kvalitetsledningssystem och Informationssäkerhetsarbete om man avser lämna anbud som ett konsortium? Hur kommer kravet på Ekonomisk och finansiell ställning kontrolleras om man lämnar anbud som Konsortium?

Publikt svar

Datum: 2025-02-24 12:16

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Krav på ekonomisk och finansiell ställning och teknisk och yrkesmässig kapacitet ska uppfyllas i sin helhet av konsortiet.

Se vidare avsnitt 5.3 Gemensamt anbud av grupp av leverantörer (konsortium).

Se även avsnitt 5.6.2 Ekonomisk och finansiell ställning för hur kontroll görs avseende ekonomisk och finansiell ställning.

40 Publik fråga

Datum: 2025-02-21 11:48

Från: Dold

Till: Alla

6. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 6.4 - Kan ni vänligen redogöra för hur avropsavtal förhåller sig till denna rangordning samt redogöra även för i vilken ordning bilagorna enligt punkten 2 förhåller sig till

Publikt svar

Datum: 2025-02-24 12:17

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ramavtalets Huvuddokument utgör avtalet mellan Kammarkollegiet och ramavtalsleverantören. Kontrakt (avropsavtal) mellan avropsberättigad och ramavtalsleverantören regleras i Allmänna villkor och inte i Ramavtalets Huvuddokument.

Bilagorna i avsnitt 6.4 Ramavtalets handlingar och inbördes ordning, punkt 2, har ingen inbördes rangordning.

41 Publik fråga

Datum: 2025-02-21 11:49

Från: Dold

Till: Alla

6. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 6.9.8 - Branschpraxis är att sekretesskyldigheten inte är evighetslång. Kan ni vänligen därför sätta en tidsbegränsning på detta åtagande till t.ex. 7 år?

Publikt svar

Datum: 2025-02-24 12:18

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej, Kammarkollegiet kommer inte att ändra avtalsvillkoret. Avtalsvillkoret kvarstår därmed oförändrat.

42 Publik fråga

Datum: 2025-02-21 11:52

Från: Dold

Till: Alla

6. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 6.15.6 - Det blir orimligt att beräkna leverantörens ansvarsbegränsning på total försäljning under ramavtalet. Ansvarsbegränsningen kan bli väldigt hög med nuvarande formulering, särskilt i slutet av avtalstiden. Det är dessutom orimligt att ansvarsbegränsningen ska ligga på minst 10 MSEK. Kan ni därför vänligen ändra ansvarsbegränsningen till att endast avse ett belopp uppgående till värdet på det avropsavtal som kravet hänför sig till, alternativt att bestämmelsen enligt punkt 6.19.8 i de Allmänna Villkoren ska gälla istället för denna punkt 5.15.6?

Publikt svar

Datum: 2025-02-24 12:19

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej, ändringen accepteras inte. Avtalsvillkoren i Ramavtalets Huvuddokument i avsnitt 6.15.6 Skadestånd kvarstår oförändrade.

Angivet avsnitt i frågan, 6.19.8, finns inte i upphandlingsdokumentet. Kammarkollegiet tolkar att frågan avser avsnitt 7.19.8 i Allmänna villkor. Bestämmelserna i Allmänna villkor reglerar förhållandet mellan avropsberättigad och ramavtalsleverantören och är inte applicerbart i Ramavtalets Huvuddokument.

43 Publik fråga

Datum: 2025-02-21 11:54

Från: Dold

Till: Alla

6. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 6.17 - Branschpraxis är att sekretesskyldigheten inte är evighetslång. Kan ni vänligen därför sätta en tidsbegränsning på detta åtagande till t.ex. 7 år?

Publikt svar

Datum: 2025-02-24 12:19

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej, Kammarkollegiet kommer inte att ändra avtalsvillkoret. Avtalsvillkoret kvarstår därmed oförändrat.

44 Publik fråga

Datum: 2025-02-21 11:55

Från: Dold

Till: Alla

6. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 7.4 - Kan ni vänligen förtydliga hur denna rangordning förhåller sig till Huvuddokumentets rangordning i punkt 6.4 i Huvuddokumentet? Hur ska dessa rangordningar läsas tillsammans och hur förhåller sig Kontrakt och Ramavtal till varandra? Detta är inte helt tydligt.?

Publikt svar

Datum: 2025-02-24 12:22

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ramavtalets Huvuddokument reglerar avtalet mellan Kammarkollegiet och ramavtalsleverantören. Allmänna villkor reglerar avtalet mellan avropsberättigad och ramavtalsleverantören.

Avsnitt 6.4 Ramavtalets handlingar och deras inbördes ordning och avsnitt 7.4 Kontraktets handlingar och deras inbördes ordning reglerar således olika förhållanden.

45 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-21 11:58**Till:** Alla

6. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 7.5 - Ansvar för Resultat bör ligga på den Avropsberättigade eftersom Ramavtalsleverantören arbetar under den Avropsberättigades ansvar och ledning. Punkterna 1-2 härunder bör därför strykas medan punkterna 3-5 kvarstår. Accepteras detta?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-24 12:22**Till:** Alla

Nej, det accepteras inte. Avtalsvillkoren i avsnitt 7.5 Ramavtalsleverantörens ansvar för Konsulttjänsten och Resultatet kvarstår oförändrade.

46 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-21 12:00**Till:** Alla

6. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 7.17.3 - Detta är ett ansvar som inte ska ligga på Ramavtalsleverantören eftersom denne arbetar under den avropsberättigades ansvar och ledning. Att Ramavtalsleverantören ska ansvara för detta i förhållande till Resultatet blir därför orimligt. Detta är också branschpraxis, och detta avsnitt borde därför strykas. Accepteras det?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-24 12:23**Till:** Alla

Nej, det accepteras inte. Avtalsvillkoret i avsnitt 7.17.3 Ansvar vid intrång i immaterialrätt kvarstår oförändrat.

47 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-21 12:01**Till:** Alla

6. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 7.19.1.1 - Eftersom Ramavtalsleverantören arbetar under den avropsberättigades ansvar och ledning så ska inte Ramavtalsleverantören ansvara för försening av Resultatet. Kan ni därför vänligen stryka den punkten?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-24 12:23**Till:** Alla

Nej, det accepteras inte. Avtalsvillkoren i avsnitt 7.19.1.1 Vad som avses med Försening kvarstår oförändrade.

48 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-21 12:03**Till:** Alla

6. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 7.19.2.2, styckena 1,3 och 4 - Eftersom Ramavtalsleverantören arbetar under den avropsberättigades ansvar och ledning så är detta inte relevant och inte ett ansvar som ska ligga på Ramavtalsleverantören. Kan ni därför vänligen stryka dessa bestämmelser?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-24 12:24**Till:** Alla

Nej, avtalsvillkoren i avsnitt 7.19.2.2 Avhjälpande av Fel vid utförande av Konsulttjänst kvarstår oförändrade.

49 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-21 12:05**Till:** Alla

6. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 7.19.7 - Det är orimligt att maxtaket för alla samlade viten ska uppgå till 75% av Ramavtalsleverantörens försäljning genom Kontraktet fram till tidpunkten för det senaste vitesgrundande avtalsbrottet, då detta riskerar att bli ett väldigt högt belopp. Kan ni vänligen sänka detta till 10%?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-24 12:25**Till:** Alla

Nej, avtalsvillkoret i avsnitt 7.19.7 Begränsning av vite kvarstår oförändrat.

50 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-21 12:06**Till:** Alla

6. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 6.19.8 sista stycket - Ramavtalsleverantören ska inte ha obegränsat ansvar för intrång i immateriella rättigheter (eftersom leverantören utför arbetet under Avropsberättigades ansvar och ledning och detta ansvar därmed ska ligga på Avropsberättigad), person- och sakskada och inte

heller för behandling av personuppgifter. Kan ni vänligen bekräfta att dessa situationer ska omfattas av ansvarsbegränsningen?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-24 12:27

Till: Alla

Nej, det bekräftas inte. Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Kammarkollegiets svar är utifrån en tolkning att frågan avser avsnitt 7.19.8 Skadestånd och ansvarsbegränsningar.

51 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-21 12:08

Till: Alla

6. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 7.19.11 - Det är orimligt att leverantören ska vara skadeståndsskyldig för den situation som beskrivs i punkt 9 som faktiskt inte beror på leverantören. Kan ni vänligen därför ändra till "Ramavtalsleverantören är skyldig att ersätta de direkta skador som Kammarkollegiet lider till följd av uppsägning enligt punkterna 1-8 i detta avsnitt."? Kan ni vänligen även bekräfta att denna ersättningsskyldighet omfattas av den ansvarsbegränsning som gäller enligt avtalet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-24 12:28

Till: Alla

Nej, Kammarkollegiet ändrar inte avtalsvillkoret i 7.19.11 Avropsberättigads uppsägningsrätt. Avtalsvillkoret kvarstår därmed oförändrat.

Begränsningen i avsnitt 7.19.7 Begränsning av viten omfattar samtliga viten under avsnitt 7.19 Avtalsbrott och påföljder.

52 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-21 12:09

Till: Alla

6. Ramavtalets Huvuddokument, punkt 7.19.14 - Kan ni vänligen bekräfta att skrivningen "...har rätt till ersättning för nedlagt arbete fram till tidpunkten för uppsägningen" ska tolkas som att Ramavtalsleverantören har rätt till ersättning t.o.m. den dagen då avtalet de facto upphör?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-24 12:28

Till: Alla

När Ramavtalsleverantör säger upp Kontrakt har denne rätt till ersättning för nedlagt arbete fram till när uppsägningen får verkan.

53 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-21 12:15

Till: Alla

Ser nu att hänvisning till frågorna under punkterna 7 har hänvisning till "6. Huvudavtalet", det skulle såklart ha varit hänvisning till "7. Allmänna Villkor", ber om ursäkt för det.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-24 12:28

Till: Alla

Det är noterat.

54 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-24 14:24

Till: Alla

I upphandlingsunderlaget "4.2.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst" står bland annat att poäng kan erhållas om konsulter innehar giltigt certifikat inom området IT-säkerhet och att certifikat ska bifogas anbudet. Många certifikat idag är digitala, det finns alltså inget specifikt dokument som bevisar certifikatet utan certifikatet nås via en länk. Frågan är om det som bevis för giltigt certifikat räcker med att bifoga en skärmdump på certifikatet, där även länken till certifikatet framgår, som bevis för att certifikat finns för att få möjlig poäng för dessa förutsatt att övriga krav är uppfyllda?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-25 10:18

Till: Alla

Ja.

55 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-25 14:41

Till: Alla

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-26 09:54

Till: Alla

Ja, som framgår av bilagorna för kvalitet i utförande av konsulttjänst godtas digitala signeringar.

56 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-25 15:09

Till: Alla

Gällande signering av bilagor "Kvalitet i utförande av konsulttjänst", fungerar det med en vanlig digital signering eller krävs extra autentisering via exempelvis BankID?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-26 09:55

Till: Alla

Det går bra med vanlig digital signering.

57 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 08:46

Till: Alla

Gällande signering av bilagor "Kvalitet i utförande av konsulttjänst", fungerar det med en vanlig digital signering eller krävs extra autentisering via exempelvis BankID?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-26 09:56

Till: Alla

Se svar på fråga 56.

58 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-24 22:26

Till: Alla

Vad är ett fel i en faktura och vad är syftet med att ha vite för felaktiga fakturor?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-26 10:04

Till: Alla

Med felaktig faktura avses att information avviker från kontraktet, information saknas eller att belopp är felaktiga.

Syftet är att fakturorna ska vara korrekta.

59 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-24 22:54

Till: Alla

Villkor 7.19.7 anges att "i tillämpliga fall" kan sammanlagt totala viten uppgå till ett tak om 75 % av uppskattat värde för avropskontraktet. När är det "i tillämpliga fall"?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-26 10:13

Till: Alla

Till exempel i de fall ingen försäljning ännu har skett utgör begränsningen av viten 75 % av uppskattat värde för kontraktet.

60 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-24 22:56

Till: Alla

I 7.19.8 anges att tak för skadestånd är 50 % av medelvärdet per kontraktsår, eller i tillämpliga fall uppskattat värde enligt LOU. Kan ni vänligen klargöra vad "eller i tillämpliga fall uppskattat värde enligt LOU" betyder – har ni en paragraf i lagen som ni menar ska tillämpas?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-26 10:15

Till: Alla

Till exempel i de fall ingen försäljning ännu har skett utgör begränsningen av skadeståndsansvar 50 % av uppskattat värde för kontraktet.

61 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-24 22:57**Till:** Alla

13) I villkor 7.19.8 sista stycket har ni angett att ansvarsbegränsningen inte omfattar sakskada. Detta är mycket ovanligt. Kan ni förklara varför ni menar att ett sådant ovanligt undantag behövs i ett avtal om resursköp?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-26 10:18**Till:** Alla

Kammarkollegiet kan inte utesluta att sakskador inte kan förekomma vid utförande av konsulttjänst.

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

62 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 07:26**Till:** Alla

Sista dag att ställa frågor är 26 februari vilket är vecka 9 då många har semester. Vi tror att det är sannolikt att många frågor kommer att besvaras så sent som efterföljande vecka 10, samtidigt som många anbudsgivare tidigast kan läsa svaren då. Därefter är sista anbudsdag 10 mars vilket är måndagen vecka 11. Det ger i praktiken mindre än 5 arbetsdagar från det att frågor är besvarade och lästa till det att anbudet skall vara inlämnat. För oss utgör detta ett problem och vi misstänker att det är lika för många andra anbudsgivare. Går det därmed att förlänga sista anbudsdag med en vecka eller två för att hinna läsa svaren på inkomna frågor och agera på dem?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-26 10:19**Till:** Alla

Kammarkollegiet kommer inte att förlänga sista anbudsdag.

63 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 08:10**Till:** Alla

Vi har erfarenhet från tidigare upphandlingar från Kammarkollegiet med motsvarande krav på referensuppdrag, att det är svårt att få kunder och underleverantörer att signera referensdokumenten samtidigt. Ofta skickas dokumenten runt i organisationerna och tillslut får vi som anbudsgivare tillbaka ett dokument som bara är signerat av en part. Då behöver vi återkomma till den part som inte har signerat och få en till signatur. Vår fråga är därmed om det tillåtet att signering av referensdokumenten sker i två separata signeringar av kund och underleverantör. Exempelvis enligt något av följande scenarier:

- Kund eller underleverantör signerar digitalt. Den andra parten skriver därefter ut det digitalt signerade dokumentet och signerar det manuellt. Det blir därmed en hybrid av signaturer med både en manuell och en digital signering.

- Kund eller underleverantör signerar digitalt. Den andra parten signerar därefter dokumentet digitalt en gång till så att det blir två digitala signaturer i samma dokument.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-26 10:21**Till:** Alla

Ja, det är tillåtet.

64 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 09:21**Till:** Alla

I punkt 4.2.5 Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 5 skriver ni "Anbudsgivaren bör inkomma med olika Konsulter på kompetensnivå 5 som har erfarenhet av utförda konsultuppdrag inom något av de kompetensområden som omfattas av bilaga. Menar ni olika konsultnamn eller olika roller här?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-26 10:25**Till:** Alla

Med olika konsulter menas olika personer, det vill säga olika konsultnamn.

Notera att en konsult endast räknas en gång i denna upphandling. Det vill säga, en konsult får inte förekomma mer än en gång i ett och samma anbud, och inte heller i fler än ett anbud.

65 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 09:44**Till:** Alla

Ska eventuella underleverantörer läggas till i Tendsign under steg Anbud > Underleverantörer > Lägg till underleverantör? Eller räcker det med att fylla i och bifoga bilaga Underleverantör?

Publikt svar**Datum:** 2025-02-26 10:34**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Underleverantör som nyttjas i kapitel 4 Kravspecifikation för att tillgodoräkna sig utvärderingspoäng är inte ett åberopat företag och ska därmed inte registreras eller läggas in i processteget egenförsäkrans i kapitel 5 Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare, avsnitt 5.2 Åberopande av andra företags kapacitet. Om konsult i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5 är anställd hos underleverantör räcker det att inkomma med bilaga Underleverantör med anbudet.

Däremot, om ett företag åberopas för att uppfylla kvalificeringskrav i kapitel 5 Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare är det att anses som ett åberopat företag och ska registreras och läggas in i processteget egenförsäkrans i kapitel 5 Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare, avsnitt 5.2 Åberopande av andra företags kapacitet.

66 Publik fråga**Datum:** 2025-02-24 22:52**Från:** Dold**Till:** Alla

7.21 anger att så kallad No waiver ska tillämpas. No waiver är ett villkor som är brukligt inom Anglosaxisk rätt och inte något som är tillämpligt inom svensk avtalsrätt. Det främsta skälet till att det inte går att tillämpa är för att svensk avtalsrätt inte tolkar avtal strikt utifrån ordalydelsen, den tolkningsmetoden kommer sist i avtalstolkningsprinciperna. Avtalsvillkor tolkas alltså i princip aldrig utifrån endast "ordalydelse". Kan ni förklara hur ni menar att No waiver ska tillämpas här när det är svensk avtalsrätt som ska tillämpas (framgår av 7.22 Tillämplig rätt)?

Publikt svar**Datum:** 2025-02-26 10:34**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Klausuler om icke-avstående, så kallad "no waiver"-klausuler, är vanligt förekommande även i svenska kommersiella avtal och syftar till att förebygga att en part oavsiktligt råkar efterge sina rättigheter, till exempel genom passivitet. Kontrakt som avropas från Kammarkollegiets ramavtal hanteras ofta av många olika personer på den avropande myndigheten. Villkoret säkerställer att enskild medarbetares eftergift av en rättighet enligt kontraktet inte innebär att kontraktet i sig ändrar innehåll.

67 Publik fråga**Datum:** 2025-02-24 22:23**Från:** Dold**Till:** Alla

Omfattningen av upphandlingen (upphandlingsföremålet) är att köpa resurser, i form av konsulter med specialistkompetenser, som förstärker avropsberättigade myndigheters eget arbete. Av upphandlingsunderlagets punkt 1.6 och 1.6.1 framgår en något mer detaljerad beskrivning, där bland annat ett antal olika arbetsuppgifter som en konsult kan behöva arbeta med presenteras.

Enligt definitionerna i både 6.3 och 7.2 är detta följande:

"Med Konsulttjänst avses resurskonsulttjänst.

Med resurskonsulttjänst avses Konsult i form av resurs som arbetsleds av Avropsberättigad. Det vill säga Ramavtalsleverantören ska inte tillhandahålla full och arbetsledd bemanning av uppdraget samt en leverans, med överenskomna egenskaper."

Det är alltså den avropsberättigade myndighet som leder och instruerar resursen i sin egen verksamhet. Samtliga projekt, arbetsuppgifter, dokument eller annat genomförs alltså helt inom myndighetens egen verksamhet och ansvar. Konsulten tillför endast kompetens för att dessa olika delar ska kunna genomföras bättre hos myndigheten. Konsulten ansvarar inte för dessa delar inom myndighetens verksamhet, det gör myndighetens ledning.

Leverantören leverera alltså endast resurser som tillför kompetenser inom myndigheten. Leverantören levererar inte projekt eller uppdrag med instruktioner om att uppnå visst resultat under viss tid.

I de allmänna villkoren anges i flera villkor att leverantören ska ansvara för Resultatet.

I definitionerna i villkor 7.2 anges att Resultat är:

"Med Resultat avses i Kontraktet särskild överenskomna eller underförstådda resultat av Upphandlingsföremål, i form av dokumentation eller annat fysiskt eller digitalt material, såsom ritningar, bilder, fotografier, manualer och rapporter."

Resultat är alltså något slag av material som produceras efter att leverantören av avropande myndighet har erhållit något slag av uppdrag eller förfrågan om att producera något med överenskomna egenskaper.

Innebär detta att en avropande myndighet utöver resurskonsultavropet ska kunna avropa olika projekt och uppdrag från leverantören som då kan leverera Resultat?

Om så inte är fallet så finns inga köp som ingår i upphandlingsföremålet utöver resurskonsulten. Leverantören kan då inte utföra Resultat i sin leverans eftersom det inte kan köpas under Upphandlingsföremålet, samtliga villkor om Resultat blir då oanvändbara. Kommer ni då att ta bort villkoren

Publikt svar

Datum: 2025-02-26 10:46

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ramavtalsleverantören kan inom ramen för kontrakt för konsulttjänsten leverera ett resultat enligt definitionen av resultat i avsnitt 7.2, till exempel en förstudierapport eller en teknisk dokumentation.

Notera att denna upphandling inte omfattar så kallade uppdragskonsulttjänster, det vill säga att ramavtalsleverantören ska tillhandahålla full och arbetsledd bemanning av uppdraget samt en leverans, med överenskomna egenskaper.

Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

68 Publik fråga

Datum: 2025-02-24 22:47

Från: Dold

Till: Alla

I villkor 7.8.1 anges att en leverantör får byta ut en konsult om sakliga skäl finns. Vid byte så ska Leverantören stå för kostnader vid bytet. Samtidigt anger ni att skada ska ersättas vid byt av konsult oaktat om sakliga skäl finns. Kan ni ge exempel på vilken direkt skada som ni anser skulle kunna vara aktuell här?

Publikt svar

Datum: 2025-02-26 10:57

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet kan inte på förhand ge besked om vilka eventuella skador som kan uppstå i samband med utbyte av konsult.

69 Publik fråga

Datum: 2025-02-26 13:31

Från: Annica Ellman/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Vi önskar ett förtydligande på ert svar i fråga 56.

Ni hänvisar till "vanlig digital signering". Detta behöver förtydligas då detta inte är ett allmänt vedertaget begrepp.

Bolagsverket samt Post- och telestyrelsen använder begreppen "enkel elektronisk underskrift" och "avancerad elektronisk underskrift". Avancerad elektronisk underskrift är också det begrepp som återfinns i 12 kap. 7 § LOU.

Vad gäller: Enkel elektronisk underskrift eller avancerad elektronisk underskrift (dvs med bank-id) som gäller?

Publikt svar

Datum: 2025-02-26 13:32

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Båda går bra.

70 Publik fråga

Datum: 2025-02-24 22:25

Från: Dold

Till: Alla

Leveransen som Upphandlingsföremålet omfattar är köp av resurskonsulter. Konsulten tillför endast kompetens för att arbetsuppgifter ska kunna genomföras hos myndigheten. Arbetsuppgifterna delas ut av den Avropande myndigheten som även leder och instruerar i verksamheten. Konsulten ansvarar inte för ledning och instruktioner inom myndighetens verksamhet, utan utför arbetsuppgifter i den. Ansvar för samtliga resultat i den verksamheten ligger hos den avropande myndigheten. Konsulten har endast som ansvar, liksom myndighetens egen personal, att utföra arbetet under denna ledning och styrning från den avropande myndigheten.

I villkor 7.17 behandlas villkor för immateriella rättigheter. Leverantören har inga leveransdelar som omfattar egen leverans och Resultat av immateriella rättigheter. De eventuella material som en resurskonsult producerar på instruktion och ledning av den avropade myndigheten i dennes verksamhet är myndighetens egendom (material). Leverantören kan så klart inte ta på sig ansvar för myndighetens egendom utan att den disponeras och kontrolleras av oss, särskilt vid upprättandet/utvecklandet av den. Samtliga villkor som anger att Leverantören ska ansvara för immateriella tillgångar hos er är helt enkelt inte tillämplbara under sådant köp som Upphandlingsföremålet omfattar. Kan ni förklara hur ni avser att hantera detta?

Publikt svar

Datum: 2025-02-27 09:19

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Allmänna villkor avser avtalsförhållandet mellan avropsberättigad och ramavtalsleverantören. Det är upp till avropsberättigad hur och om det aktualiseras i det enskilda kontraktet.

71 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-24 22:29**Till:** Alla

I villkor 6.15.6 anges att leverantören har ett tak för skadeståndsansvar utifrån högsta beloppet av 10 000 000 kronor eller total försäljning på hela ramavtalet. För Kammarkollegiet finns dock endast ett tak på den totala administrativa avgiften. Förhållandet mellan ansvarsbegränsningarna är gravt obalanserat, Kammarkollegiets tak är under 1 % av taket för leverantören. Hur anser ni att ni har uppfyllt er skyldighet att tillämpa balanserade avtal i era upphandlingar med ett sådant förhållande?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-27 09:19**Till:** Alla

Frågor och svar-funktionen är till för otydligheter i upphandlingsdokumenten. Då denna fråga inte gäller en sådan otydlighet kommer frågan inte att besvaras.

72 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-24 22:31**Till:** Alla

Rimligen borde Kammarkollegiet ha ett skadeståndstak som kan täcka en eventuell kontraktsskada som ni kan orsaka. Leverantören genom era kontraktsbrott, hur har ni resonerat runt omfattningen av en potentiell skada som ni kan orsaka med ett belopp som är så lågt som ni anger i 6.15.6?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-27 09:21**Till:** Alla

Frågor och svar-funktionen är till för otydligheter i upphandlingsdokumenten. Då denna fråga inte gäller en sådan otydlighet kommer frågan inte att besvaras.

73 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-24 22:33**Till:** Alla

I villkor 6.16.3 behandlas leverantörens rätt att överlåta ett avtal. En överlåtelse av ett avtal i detta fall innebär att en juridisk person övertar ett avtal från en annan juridisk person. I villkoret anges att ett byte endast är möjligt med ett skriftligt medgivande från Kammarkollegiet. Det är brukligt att överlåtelse av avtal till annan juridisk person inte får ske utan motparts medgivande. I villkoret anges dock en definition av vad byte är, där det anges att ett byte är en ändring av en juridisk person genom överlåtelse, fusion, företagsomstruktureringar, uppköp, förvärv och insolvens. En juridisk person blir inte automatiskt en annan juridisk person genom överlåtelse, fusion, uppköp eller förvärv samt definitivt inte genom företagsomstruktureringar och insolvens. En överlåtelse, oaktat form (köp eller gåva som exempel), innebär inte att en juridisk person slås ihop med en annan, det sker alltså ingen ändring av någon av de juridiska personerna. Företagsomstruktureringar och insolvens är något som sker inom en juridisk person och medför inte att den blir en annan juridisk person. Det är därför väldigt svårt att förstå vad ni menar skulle innebära en överlåtelse av ett avtal vid sådana situationer, kan ni förklara vad ni menar medför en överlåtelse av avtal i de nämnda situationerna?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-27 09:22**Till:** Alla

För att säkerställa att ett byte av ramavtalsleverantör inte utgör en otillåten ändring av ramavtalet enligt LOU behöver Kammarkollegiet bland annat kontrollera att den nya avtalsparten inte ska uteslutas enligt 13 kap. 1 § eller 2 § första stycket LOU och att den uppfyller de kvalificeringskrav som har ställts i den ursprungliga upphandlingen enligt 14 kap. 1-5 §§ LOU. Kammarkollegiets godkännande krävs därmed i samtliga fall där en ny leverantör helt eller delvis inträder i den ursprungliga leverantörens ställe. Enligt avtalet är till exempel fusion ett byte av leverantör. Insolvens innebär inte nödvändigtvis ett byte av leverantör, men om en leverantör helt eller delvis inträder i den ursprungliga leverantörens ställe till följd av insolvensen är det ett byte av leverantör.

74 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-24 22:34**Till:** Alla

I villkor 7.8.1 anges att Leverantören har rätt att byta ut en konsult om sakliga skäl finns. I villkoret anges vidare att sakliga skäl är när en konsult avslutar sin anställning eller blir sjukskriven. Det finns dock en hel del andra sakliga skäl som brukligen ger rätt att byta ut konsulter, som exempel kan anges föräldraledighet och vård av närstående. Kan det vara så att ni missat att lägga till "eller liknande" i definitionen av sakliga skäl och vill tillföra det nu?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-27 09:22**Till:** Alla

Sakliga skäl för utbyte av namngiven konsult under kontraktstiden kan omfatta föräldraledighet.

Observera att föräldraledighet däremot inte är ett sakligt skäl att återta eller byta ut offererad och namngiven konsult i ett Avropssvar inom 12 Arbetsdagar räknat från och med sista anbudsdag.

75 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-24 22:38

Till: Alla

I villkor 7.8.1 anges att Leverantören har rätt att byta ut en konsult om sakliga skäl finns. I villkoret anges vidare att sakliga skäl är när en konsult avlutar sin anställning eller blir sjukskriven. Det finns dock en hel del andra sakliga skäl som brukligen ger rätt att byta ut konsulter, som exempel kan anges föräldraledighet och vård av närstående. Kan det vara så att ni missat att lägga till "eller liknande" i definitionen av sakliga skäl och vill tillföra det nu?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-27 09:25

Till: Alla

Se svar på fråga 74.

76 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-24 22:43

Till: Alla

Ursäkta för extra besvär då jag råkade skicka in samma fråga två gånger, den som handlar om "I villkor 7.8.1 anges att Leverantören har rätt att byta ut en konsult om sakliga skäl finns." Jag ber att få återkalla den senaste av de två.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-27 09:25

Till: Alla

Det är noterat.

77 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-24 22:50

Till: Alla

I villkor 6.13.1 tredje stycke anger ni att Leverantören ska sänka alla sina priser nedåt i samma mån som Kammarkollegiet sänker sina administrativa avgifter. Det finns ingen korrelation mellan er avgift och vårt pris på leverans till avropande myndighet, våra leveranser förändras inte i samma mån som ni sänker avgiften. Om ni sänker er avgift med 50 % så kan inte en leverantör sänka sina priser med 50 %, det är helt omöjligt att acceptera ett sådant villkor. Är det verkligen tänkt att detta villkor ska få denna verkan, det synes helt orimligt nämligen? Om inte, vänligen förklara hur den ska få effekt och hur en leverantör ska kunna hantera en sådan oförutsebar risk?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-27 09:26

Till: Alla

Som framgår av avsnitt 6.13.1 i Upphandlingsdokumenten fastställs administrationsavgiften av Kammarkollegiet för ett (1) år i taget och en förändring meddelas Ramavtalsleverantören senast 90 kalenderdagar innan ny administrationsavgift börjar gälla.

Administrationsavgiften uppgår för närvarande till 0,7% av all fakturerad försäljning.

Om administrationsavgiften skulle sänkas från nuvarande 0,7 % ska Ramavtalsleverantören justera sina priser enligt bilaga Priser och befintliga Kontrakt nedåt i motsvarande mån, men ska alltså enligt ovan meddelas senast 90 dagar innan den administrationsavgiften träder ikraft. Om Kammarkollegiet till exempel sänker administrationsavgiften från 0,7 % till 0,6 % ska ramavtalsleverantören sänka sina priser med 0,1 %.

78 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 11:17

Till: Alla

I villkor 7.19.8 sista stycket anges att Leverantören ska vara ansvarig för skada utan begränsning. Det är helt orimligt att Leverantören ska vara ansvarig för något som inte härrör från Leverantörens. Om intrånget beror på Leverantörens leveransdelar så är det en annan sak. För att villkoret ska vara rimligt så behöver därmed ett tillägg göras i första meningen: "...till följd av krav från tredje part avseende intrång i materiella rättigheter som härleds till Leverantörens handlande i den aktuella leveransen." Avser Kammarkollegiet att korrigera villkoret så att det blir rimligt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-27 09:28

Till: Alla

Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

79 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 11:18**Till:** Alla

I fråga 61 efterfrågas varför Sakskador ska vara undantagna ansvarsbegränsningen och ni har svarat att sakskador kan uppstå i leveransen. Frågan var dock varför ni behöver ha ett obegränsat skadestånd för sakskada, kan ni vänligen motivera det?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-27 09:28**Till:** Alla

Frågor och svar-funktionen är till för otydligheter i upphandlingsdokumenten. Då denna fråga inte gäller en sådan otydlighet kommer frågan inte att besvaras.

80 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 11:19**Till:** Alla

Fråga 58 anger att syftet med ett vite är att en faktura ska vara korrekt. Villkoren om vad som ska ingå i en faktura syftar till att se till att den är "korrekt". Vitet däremot syftar till att bestraffa för felaktiga fakturor, i detta fall även ge möjlighet till att säga upp ett kontrakt om fler än tre fakturor är del under 12 månader. Fakturor blir tyvärr fel utan uppsåt. Varför behöver en leverantör bestraffas för felaktiga fakturor på det sättet när det inte finns bevis på ett aktivt agerande att vilseleda eller helt enkelt agera bedrägligt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-27 09:30**Till:** Alla

Frågor och svar-funktionen är till för otydligheter i upphandlingsdokumenten. Då denna fråga inte gäller en sådan otydlighet kommer frågan inte att besvaras.

81 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 11:20**Till:** Alla

Svaret på fråga 66 anger att syftet med "no waiver" villkoret är att part inte ska råka säga upp sina rättigheter. Det är dock inte vad villkoret 7.21 anger, den anger även annat som inte går att tillämpa. Vid avtalstecknande så behöver därmed villkoret ändras till att ange just det som ni anger i svaret för att den ska tillämpas. Kan ni bekräfta att ni kommer att ändra villkoret så att det blir tillämpbart?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-27 09:32**Till:** Alla

Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

82 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 13:06**Till:** Alla

Uthyrningslagens regelverk innebär att vi som leverantör riskerar att förlora personalen, d v s resurskonsulter till avropsberättigad om denne väljer att erbjuda anställning (istället för ersättning till konsulten) samtidigt som leverantören behöver kunna ta ställning till sin förmåga att svara på avrop som i tid kan tänkas omfattas av Uthyrningslagen. I stället riskerar leverantören viten i olika former utan en möjlighet att kunna riskminimera där det är nödvändigt enligt era angivna villkor.

För att bedriva en verksamhet med de krav som ställs behöver en leverantör i vissa fall;

- Ha möjlighet att byta in en ny konsult innan 24 månader passerat, eller
- Ha en möjlighet att tacka nej till förlängningar av uppdrag inom 24-månaders fristen, eller
- Ha möjlighet att säga upp uppdraget inom 24-månaders fristen

Eftersom ingen av ovanstående möjligheter finns i villkoren kan en väg vara att i avsnitt 7.8.1 Utbyte av konsult, tredje stycket, lägga till sista delen i stycket;
Ramavtalsleverantör har inte rätt att byta ut namngiven Konsult under Kontraktstiden utan sakliga skäl. Sakliga skäl är att namngiven Konsult avslutar sin anställning hos Ramavtalsleverantör eller Underleverantör, blir sjukskriven..."eller i det fall ett och samma konsultuppdrag har pågått gentemot samma driftsenhet hos Avropsberättigad under en sammanlagd tid om 23 månader under en period om 36 månader."

Kan Kammarkollegiet förtydliga varför detta inte framkommer i era villkor då en lagefterlevnad av Uthyrningslagen så tydligt kommer påverka marknaden som levererar resurskonsulter och i förlängningen även de avropsberättigade som köper resurskonsulter?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-27 09:34**Till:** Alla

Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

Notera att statliga myndigheters beslut om statliga anställningar i regel föregås av ett

rekryteringsförfarande där myndigheten informerar om lediga anställningar som tillsätts utifrån en på förhand fastställd kravprofil. Detta kan medföra att staten när den är kundföretag i ett enskilt fall eventuellt saknar författningsstöd för att erbjuda den inhyrda arbetstagaren en anställning i konkurrens med andra sökande.

83 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 14:41

Till: Alla

Under avsnitt: 4.2.1 Allmänna förutsättningar för bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5, finns följande punkt:

- Med certifiering avses i denna upphandling att Konsulten skrivit ett prov eller på annat sätt examinerats med godkänt resultat hos ett oberoende certifieringsorgan som har behörighet att certifiera inom området.

Avser certifiering av oberoende certifieringsorgan att certifieringen skall vara helt oberoende från, dvs ej kopplad till eller utfärdad, av en teknik-, produkt- eller tjänsteleverantör?

Publikt svar

Datum: 2025-02-27 09:38

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Med oberoende part avses att certifieringen har genomförts av ett oberoende certifieringsorgan som har behörighet att certifiera inom området. Exempelvis godkänns inte företagsinterna utbildningar eller certifieringar hos anbudsgivaren om de inte är utfärdade av ett oberoende certifieringsorgan.

Det finns inget krav på att en certifiering ska vara oberoende från teknik-, produkt- eller tjänsteleverantör.

En godkänd certifiering i denna upphandling kan till exempel avse olika system, produkter eller tjänster inom området IT-säkerhet om den är utfärdad av ett oberoende certifieringsorgan som har behörighet att certifiera inom området och i övrigt uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten.

84 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 16:36

Till: Alla

I bilagorna Kvalitet i utförande av Konsulttjänst finns fältet "E-post alternativt telefonnummer till kontaktperson hos kund". Är det tillräckligt att antingen endast e-post eller endast telefonnummer anges?

Publikt svar

Datum: 2025-02-27 09:39

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja, e-post eller telefonnummer till kontaktperson hos kund ska anges. Det går också bra att ange både och.

85 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 22:30

Till: Alla

Vi förutsätter att det är ok att döpa om bilagorna "Bilaga kvalitet i utförande av konsulttjänst - kompetensnivå X" vid anbudsinlämning då filnamnen är väldigt långa och vi ändå behöver lägga till något mer i filnamnet för att särskilja de olika signerade bilagorna. Ett exempel skulle kunna vara "Referens IT-säkerhetsteknik KN 3". Kan ni bekräfta att det är ok att döpa om bilagorna?

Publikt svar

Datum: 2025-02-27 10:18

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja.

86 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 22:02

Till: Alla

Kompletterande argument till fråga 62. Vårt största problem med sista anbudsdagen är att få alla dokument signerade i tid. I vårt fall har vi 14 referensdokument vi avser att skicka in. Flera av dessa täcks av underleverantörer där de också behöver signera referensdokumenten, utöver att de också ska signera underleverantörsdokumenten. Det innebär att vi har väldigt många dokument som ska signeras av olika personer. I vårt fall har nästan alla dessa personer semester denna vecka. Det innebär att vi endast har nästa vecka på oss att få allt signerat, av personer som ofta har fullt schema och inte alltid svarar så fort. Vi ser därmed en stor risk i att några dokument inte kommer att bli signerade i tid. Om sista anbudsdag kunde flyttas fram så lite som 3 dagar skulle det hjälpa mycket. Är det möjligt?

Publikt svar

Datum: 2025-02-27 10:18

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej, Kammarkollegiet kommer inte att ändra sista dagen att lämna anbud.

87 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 16:09**Till:** Alla

5.6.3.2 Informationssäkerhetsarbete, punkt 9. Om anbudsgivaren väljer detta alternativ krävs det att anbudsgivaren genomför revisioner av informationssäkerhetsarbetet. Är det tillåtet att anbudsgivaren själv genomför dessa revisioner eller behöver de genomföras av ett externt/ackrediterat bolag?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-27 10:19**Till:** Alla

Det är tillåtet att anbudsgivaren själv utför dessa revisioner.

88 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 18:52**Till:** Alla

Fråga: I 7.8.1 i de allmänna villkoren anges följande; "Sakliga skäl är att namngiven Konsult avslutar sin anställning hos Ramavtalsleverantör eller Underleverantör eller blir sjukskriven." Detta beskriver när Ramavtalsleverantören ska få byta ut namngiven Konsult. Det kan dock även vara så att namngiven Konsult blir föräldraledig eller liknande vilket också bör utgöra sakliga skäl. Skulle beställaren kunna lägga in i ovan skrivning att sakliga skäl är exempelvis att... så att sakliga skäl inte är begränsat till det som angetts i klausulen?

Fråga: I Bilaga rutin för säkerställande av leveranskapacitet framgår att Anbudssökande ska garantera en leveranskapacitet på 10 konsulter på heltid per år inom kompetensnivå 3 resp. 4. Vänligen bekräfta att detta gäller totalt under Ramavtalet per år?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-27 10:48**Till:** Alla

Svar: Se svar på fråga 74.

Svar: Ramavtalsleverantören ska enligt avsnitt 5.6.3.3 Rutin för säkerställande av leveranskapacitet minst förfoga över 10 konsulter på kompetensnivå 3 och 10 konsulter på kompetensnivå 4 under hela ramavtalsperioden.

89 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 18:49**Till:** Alla

Fråga: 4.1.1. i kravspecifikationen uppfattas som tvingande. Kan beställaren bekräfta att med Avropssvar avses antingen att Ramavtalsleverantören tackar ja eller tackar nej (med motivering)? Alltså att med Avropssvar anses vad som framgår av definitionen av Avropssvar i ramavtalets huvuddokument och att det inte är tvingande under Ramavtalet för Ramavtalsleverantören att lämna ett anbud på ett Avrop? Med andra ord, gäller Ramavtalet 6.8 och således att det inte är tvingande att lämna anbud.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-27 12:08**Till:** Alla

Ja, det bekräftas att ett avropssvar kan vara både att offerera en konsult eller att svara nej med motivering.

Syftet med upphandlingen är att tilldela ramavtal till leverantörer som har för avsikt att leverera efterfrågade konsulttjänster enligt ramavtalet. Om ramavtalsleverantören systematisk inte erbjuder efterfrågad konsulttjänst, det vill säga inte svarar alls eller svarar nej med motivering, kan det resultera i vite och andra påföljder enligt avsnitt 6.9.3. Avtalsbrott och påföljder.

90 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 18:50**Till:** Alla

Fråga: I 6.9.3 framgår följande; "Om Ramavtalsleverantören systematiskt inte erbjuder efterfrågad Konsulttjänst kan det resultera i vite och andra påföljder enligt avsnitt Avtalsbrott och påföljder." Samtidigt framgår att Avropssvar (vilket kan vara att ramavtalsleverantören inte kan lämna anbud med motivering till varför) alltid ska lämnas på Avropsförfrågan och att skriftlig motivering ska ges för de fall inte anbud kan lämnas. Det bör därför vara så att om en objektiv motivering kan lämnas bör det inte ses som något som resulterar i vite eller andra påföljder. Annars kan det ses som i praktiken tvingande att lämna anbud för att undvika risk för vite. För att det ska vara tvingande att lämna avrop behöver förutsättningarna i ramavtalsupphandlingen vara tydligare eftersom anbudsgivaren annars förväntas att åta sig något som denne inte kan veta vad det innebär vid äventyr av vite. T.ex. i kravkatalogen 8.2 framgår tydligt att Avropsberättigad kan ta fram en egen modell för kompetensstege, kompetensmodell eller motsvarande. Det bör tydliggöras att det måste handla om de kompetenser som framgår i ramavtalets kompetensstege och att högre krav på erfarenhet eller andra kompetenser inte får anges (med mindre än att en ramavtalsleverantör måste få tacka nej eftersom det skulle kunna ställas hur höga krav som helst). Ett

annat exempel är 8.5 där följande framgår; "Krav kan även ställas på att språket i ett användargränssnitt ska vara på ett annat språk än svenska." Om inte det är frivilligt att tacka ja till ett avrop så innebär ju det att en ramavtalsleverantör måste vara beredd på att leverera ovan på vilket språk som helst. Eftersom att underlaget innehåller flertalet liknande skrivningar vore det enklaste att göra det frivilligt för leverantören att lämna anbud vid avrop eller åtminstone ge leverantören en möjlighet att ange objektiva grunder, så som att resurser/kapacitet inte finns för de specifika krav som ställts i ett avrop, och därmed inte behöva lämna anbud och att detta inte ska ses som att systematiskt inte erbjuda efterfrågans Konsultjänst.

Publikt svar

Datum: 2025-02-27 12:08

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Om ramavtalsleverantören inte kan leverera på en avropsförfrågan är det tillåtet att tacka nej med en motivering till varför den inte kan leverera.

Om en ramavtalsleverantör upprepat, det vill säga systematiskt, inte offererar konsulter på avropsförfrågningar kan det resultera i vite och andra påföljder enligt avsnitt 6.9.3 Avtalsbrott och påföljder.

91 Publik fråga

Datum: 2025-02-26 18:51

Från: Dold

Till: Alla

Fråga: Avseende Kontraktets handlingar som framgår av allmänna villkor 7.4. Borde inte Ramavtalet tas upp i denna förteckning eftersom ramavtalet ändå ska styra eller åtminstone sätta ramarna för ett Kontrakts innehåll? T.ex. får ju inte priser som är högre än vad som angetts i ramavtalet gälla i ett Kontrakt som upphandlas enligt Ramavtalet. Därför bör det naturliga vara, att ramavtalet finns med i listan och ligger framför Kontraktet. I de delar där Ramavtalet är tyst eller anger att parterna kan komma överens om annat så får ju Kontraktet och de allmänna villkoren sin tilltänkta tillämpning. Om ni inte väljer att göra detta, kan ni då reglera tydligt i de allmänna villkoren att ramavtalets villkor ska gälla framför Kontraktet och de allmänna villkoren och att dessa anger ramarna för villkoren i Kontraktet och de allmänna villkoren.

Fråga: Allmänna villkoren 7.19.12. En uppsägningstid om 6 månader när Avropsberättigad har gjort sig skyldig till väsentligt avtalsbrott som inte rätts inom 30 dagar är inte skäligt. Kan upphandlande myndighet tänka sig att justera detta till max 4 månader?

Publikt svar

Datum: 2025-02-27 12:10

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Svar: Ramavtalets Huvuddokument utgör avtalet mellan Kammarkollegiet och ramavtalsleverantören. Kontrakt mellan avropsberättigad och ramavtalsleverantören regleras i Allmänna villkor. Ramavtalsleverantören är skyldig att följa angivna takpriser i avrop mot avropsberättigade.

Svar: Nej, avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

92 Publik fråga

Datum: 2025-02-26 18:51

Från: Dold

Till: Alla

Fråga: Avseende 7.5 i allmänna villkoren. Kan beställaren tydliggöra i sista stycket att Ramavtalsleverantörens ansvar för att informera Avropsberättigad enligt detta avsnitt inte omfattar lagkrav, tillstånd el dylikt som är specifika för och hänförliga till Avropsberättigades verksamhet? Detta för att det inte är möjligt för en ramavtalsleverantör att ha koll på alla eventuella verksamhetsspecifika eller branschspecifika krav som kan finnas hos de olika kunderna och som eventuellt inkluderar eller rör Upphandlingsföremålet. Krav och tillstånd och dy som är hänförliga till Konsulttjänsterna i sig och leveransen av dessa oberoende av kundspecifika verksamhets/branschkrav ligger givetvis på Ramavtalsleverantören men vi skulle gärna se att denna distinktion tydliggörs.

Publikt svar

Datum: 2025-02-27 12:20

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ramavtalsleverantören är ansvarig för att informera avropsberättigad om konsulttjänstens genomförande kräver att viss anmälan görs eller att ett visst yttrande, myndighetstillstånd eller liknande beslut inhämtas.

93 Publik fråga

Datum: 2025-02-26 11:22

Från: Dold

Till: Alla

I villkor 7.19.11 tredje stycket anges att det finns en möjlighet att välja att prestationerna ska gå åter. Detta måste vara en felskrivning då konsulttjänster inte kan gå åter, de är utförda/levererade och kan inte återlämnas. Nyttan av konsultens prestation beror inte bara på konsultens arbetsinsats utan kan även bero på köparens agerande (t ex så läggs en verksamhetsdel ned som medför att resursens insatser inte kommer till nytta) och kan inte vara i sig användas för att påstå att återgång är möjlig. Återgång är inte beroende av nyttan utan beroende av om något faktiskt kan återlämnas/återtas. Om Avropsberättigade myndighet anser att arbetsinsatsen är så låg att den inte kan brukas så ska en reklamation göras med nyttjande av avtalets villkor för hantering av den. Ett fel i leveransen medför inga möjligheter att nyttja så

kallad återgång när leveransen består av icke returnerbara tjänster, principen om återgång kan inte förvirras på det sätt som villkoret nu försöker göra. Det får antas att villkoret syftar till att få återbetalda fakturor för det fall konsultens arbete genererat en sådan situation att skada uppstår och rätt att nyttja villkor 7.19.11 uppstår. För att kunna få sådan återbetalning så krävs en kravframställan om skadestånd enligt sista stycket i 7.19.11. Vi ser därför ingen möjlighet att tillämpa återgång av prestationerna med tredje styckets skrivelse. Vill ni ta bort skrivningen eller ändra den så att det framgår att en uppsägning endast kan få framåtriktad effekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2025-02-27 12:22

Till: Alla

94 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 18:52

Till: Alla

Fråga: I avsnitt 7.19.1.1. anges att Ramavtalsleverantören inte ansvarar för Försening i punkt 1 och 2 angivna situationer. I avsnitt 7.19.1.3 (enligt informationsmeddelandet per den 20:e februari) framgår att vite utgår om Konsulttjänst inte påbörjats på avtalad datum eller inom avtalad tidsperiod eller Resultatet inte har levererats på avtalat datum. Kan beställaren förtydliga i 7.19.13. att vite på grund av Försening inte utgår om Ramavtalsleverantören enligt 7.19.1.1 inte ska ansvara för Förseningen?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Vite utgår inte om ramavtalsleverantören inte är ansvarig för försening enligt förutsättningarna i avsnitt 7.19.1.1 Vad som avses med Försening:

"Ramavtalsleverantören ansvarar inte för Försening under förutsättning att

1. Ramavtalsleverantören försenas eller hindras att fullfölja Konsulttjänst på grund av förhållande som beror på Avropsberättigad, eller
2. Försening beror på omständigheter som ligger utanför Ramavtalsleverantörens kontroll som denne inte skäligen kunde förväntas ha räknat med eller tagit i beaktande vid Kontraktets tecknande och vars följder Ramavtalsleverantören inte heller skäligen kunde ha undvikit eller övervunnit."

Nuvarande skrivning kvarstår oförändrad.

Datum: 2025-02-27 12:23

Till: Alla

95 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 18:57

Till: Alla

Fråga: Rörande 7.18 allmänna villkoren. Kan beställaren förtydliga att Ramavtalsleverantören ska stå för Avropsberättigads skäligen kostnader för uppföljningen för det fall det visar sig att Ramavtalsleverantören gjort sig skyldig till vitesgrundande avtalsbrott?

Fråga: en obegränsad rätt för en part att överlåta ett avtal till en tredjeman innebär ett stort risktagande för den andra parten eftersom denne inte har någon aning om vem som skulle kunna bli dennes motpart på de villkor som överenskommits med en annan part i åtanke. I 6.16.2 finns en sådan obegränsad rätt för kammarkollegiet att överlåta avtalet till en annan organisation. Skulle beställaren kunna tänka sig att begränsa denna rätt till att överlåtelse är tillåtet till en annan organisation som ska överta hela eller delar av kammarkollegiets offentliga uppdrag eller dylikt? Överlåtelse bör endast behöva ske när så är nödvändigt och till en annan offentlig aktör eller aktör med ett offentligt uppdrag.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Svar: Nej, nuvarande skrivning i avsnitt 7.18 Uppföljning kvarstår oförändrad.

Svar: Nej, nuvarande skrivning i avsnitt 6.16.2 Kammarkollegiets rätt till överlåtelse av Ramavtalet kvarstår oförändrad.

Datum: 2025-02-27 12:29

Till: Alla

96 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 18:58

Till: Alla

Fråga: en obegränsad rätt för en part att överlåta ett avtal till en tredjeman innebär ett stort risktagande för den andra parten eftersom denne inte har någon aning om vem som skulle kunna bli dennes motpart på de villkor som överenskommits med en annan part i åtanke. I 7.20.3 allmänna villkoren finns en sådan obegränsad rätt för Avropsberättigad att överlåta avtalet till en annan organisation. Skulle beställaren kunna tänka sig att begränsa denna rätt till att överlåtelse är tillåtet till en annan organisation som ska överta hela eller delar av Avropsberättigads offentliga uppdrag eller dylikt? Överlåtelse bör endast behöva ske när så är nödvändigt och till en annan offentlig aktör eller aktör med ett offentligt uppdrag.

Fråga: I avsnitt 7.9.2 allmänna villkor är det tydligt att Prisjustering måste avtals i Kontrakt för att tillämpas. Det framgår även att "Ramavtalsleverantör har inte rätt att begära prisjustering i Kontrakt". Att

ramavtalsleverantör inte ens ska ha rätt att begära detta är lite väl långtgående då rätt att begära inte är samma sak som att i slutändan ha rätt till något. Vidare kan det ju vara så att parterna reglerat prisjustering i Kontraktet och då är det ju fördelaktigt om Ramavtalsleverantören får begära prisjustering. Detta för att inte krångla till prisjusteringsmekaniken i Kontrakten i onödan genom att reglera här i de allmänna villkoren att ramavtalsleverantören inte ens får begära prisjustering. Kan beställaren förtydliga skrivningen så att den inte blir onödigt begränsande alternativt ta bort den?

Publikt svar

Datum: 2025-02-27 12:30

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Svar: Nej, nuvarande skrivning i avsnitt 7.20.3 Avropsberättigads rätt till överlåtelse av Kontraktet kvarstår oförändrad.

Svar: Nej, nuvarande skrivning i avsnitt 7.9.2 Prisjustering kvarstår oförändrad.

Om avropsberättigad väljer att tillämpa prisjustering ska förutsättningarna för det först anges i avropet och sen skrivs in i kontraktet. Därefter tillämpas den i kontraktet överenskomna prisjusteringen.

97 Publik fråga

Datum: 2025-02-26 18:57

Från: Dold

Till: Alla

Fråga : I 7.18 allmänna villkor framgår att tredje part inte får vara en konkurrent till Ramavtalsleverantören vilket är jättebra. Dock skulle vi gärna se att denna tredje part åtar sig sedvanlig sekretess avseende vad denne får del av under uppföljningen med undantag för att information får delas med Avropsberättigad givetvis. Kan en sådan skrivning läggas till i klausulen? Det är ju naturligt att någon som Avropsberättigad anlitar måste åta sig åtminstone (och längre gående eftersom Avropsberättigad kan omfattas av offentlighetsprincipen) samma sekretess som Avropsberättigad.

Publikt svar

Datum: 2025-02-27 12:32

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Om avropsberättigad genomför en uppföljning med stöd av en tredje part så specificerar den avropsberättigade villkoren och förutsättningarna för uppföljningen i det aktuella kontraktet för uppföljningen. Det är således inget som kan regleras i allmänna villkor i denna upphandling.

98 Publik fråga

Datum: 2025-02-26 18:54

Från: Dold

Till: Alla

Fråga: För att underlätta för anbudsgivaren att bedöma underlagets risker samt undvika kostnadsdrivande reglering, skulle beställaren kunna tänka sig att införa en övre maxgräns för skadeståndet enligt avsnitt 7.19.8? T.ex. "Parts totala skadeståndsansvar per kontraktsår är begränsat till det lägre beloppet 5 Msek eller 50% av medelvärdet av Kontraktets faktiska, eller i tillämpliga fall uppskattade värde enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU), per kontraktsår."

Fråga: Kan beställaren bekräfta att part endast blir skadeståndsskyldig under Kontraktet om part vållat avtalsbrottet? Det ska alltså vara parten som blir ansvarig att ersätta den andra partens skada som ska vara den som har orsakat avtalsbrottet som lett till skadan.

Publikt svar

Datum: 2025-02-27 12:34

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Svar: Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Svar: Part har rätt till skadestånd till följd av motpartens avtalsbrott. Det vill säga, den part som vållat ett avtalsbrott blir skadeståndsskyldig.

99 Publik fråga

Datum: 2025-02-26 18:54

Från: Dold

Till: Alla

Fråga: allmänna villkoren klausul 7.13.1. där följande framgår "Det innebär bland annat att respektive Part kontinuerligt ska informera varandra om händelser eller andra sakförhållanden som kan komma att påverka den andra Parten eller fullgörandet av Kontraktet." Kan beställaren tänka sig att lägga till i skrivningen att part ska informera om händelser eller andra sakförhållanden som denne får kännedom om och som kan komma att påverka den andra Parten Utan att det finns en skrivning som anger att det är vad man har kännedom om som man ska informera om så ser det ut som ett åtagande att bevaka alla händelser likt en nyhetsrapportering vilket ju inte är syftet med skrivningen varken för leverantörens eller avropsberättigads del.

Publikt svar

Datum: 2025-02-27 12:43

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej, nuvarande skrivning kvarstår oförändrad.

Enligt avsnitt 7.13.1 Lojalitets- och informationsplikt ska respektive part kontinuerligt informera

varandra om händelser eller andra sakförhållanden som kan komma att påverka den andra parten eller fullgörandet av kontraktet. Det vill säga så omfattar informationsplikten sådan information som, inom ramen för upphandlingsföremålet, kan komma att påverka den andra parten eller fullgörandet av kontraktet.

100 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 18:53**Till:** Alla

Fråga: Avsnitt 6.11.1 ramavtalet anger att leverantören ska, om händelsen riskerar att orsaka Kammarkollegiet skada, "vidta nödvändiga åtgärder för att minimera skadan". Samma skrivning finns i de allmänna villkoren avsnitt 7.13.1. Om händelsen är något som medför skadeståndsskyldighet så regleras ju det på annat ställe i avtalet. Här kan det handla om en händelse som inte alls går att lasta leverantören för men som leverantören ändå ska hantera för att minska skada. Självfallet ska, utifrån en lojalitetsplikt, rimliga ansträngningar göras för att minska skada/skadeverkningar för motparten men att helt utan förbehåll kräva att ramavtalsleverantören ska vidta nödvändiga åtgärder för att minimera skadan är för långtgående. Till ordalydelsen innebär det att leverantören ska göra vad som krävs oavsett pris eller andra hinder. För att regleringen inte ska vara helt orimlig behöver ord som skälig/möjliligaste mån/rimliga ansträngningar el dy läggas till i respektive klausul. Kan beställaren vänligen göra detta?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-27 13:04**Till:** Alla

Nej, nuvarande skrivningar kvarstår oförändrade.

101 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 18:55**Till:** Alla

Fråga: i Kravspec 4.1.2. framgår att Ramavtalsleverantör och/eller Underleverantör är skyldig att följa samtliga bestämmelser i tecknat säkerhetsskyddsavtal. Vidare kan även underlaget tolkas som att Ramavtalsleverantör är skyldig att lämna ett avropssvar och att detta inte får vara att Ramavtalsleverantör tackar nej till att lämna avrop för Kontrakt. På samma sätt som takpriser i ramavtalet får justeras vid avrop (se nedan skrivning i 4.3), bör samma omständighet som anges nedan få utgöra ett skäl för Ramavtalsleverantör att inte lämna avropssvar för ett visst Kontrakt vid förnyad konkurrensutsättning. Detta för att det för en anbudslämnare är svårt att åta sig något som ligger långt utanför vad som framgår i underlaget och detta inte enbart för att det kan bli en fördyrning utan för att det ibland kan vara svårt att leverera om förfrågan skiljer sig väsentligt från mallen och aktuellt underlag som nu bedöms. Kan upphandlande myndighet tänka sig att förtydliga att avropssvar får innebära att Ramavtalsleverantör tackar nej till att lämna svar om nedan omständigheter föreligger? Om inte detta accepteras, kan åtminstone punkt 3 (avseende SUA och PUB) nedan accepteras som en sådan grund? (från 4.3 kravspecen med adderad numrering för att tydliggöra frågan);

1. Det i avropsförfrågan uttryckligen angetts att en Konsult ska vara en specialist med kompetensnivå 5.
2. Det i avropsförfrågan gjorts justeringar i allmänna villkor gällande viten, skadestånd och ersättningar som är kostnadsdrivande för Ramavtalsleverantören.
3. Det i avropsförfrågan hänvisas till mallar för säkerhetsskyddsavtal och personuppgiftsbiträdesavtal som väsentligt avviker från de mallar som finns i Ramavtalet."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-27 13:11**Till:** Alla

Nuvarande skrivningar kvarstår oförändrade.

Om anbud lämnas i denna upphandling ska krav 4.1.2 Säkerhetsskyddsavtal och registerkontroll accepteras av anbudsgivaren och kravet ska uppfyllas i anbudet.

102 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 18:55**Till:** Alla

Fråga: Kan beställaren bekräfta att vad som framgår av 4.3 kravspecifikationen kompletterar och fyller ut vad som framgår i Ramavtalets huvuddokument 6.10.2?

Fråga: I ramavtalets punkt 6.9.8. står det att Parterna förbinder sig att inte röja eller på något sätt utnyttja uppgift som enligt lag kan bli föremål för sekretessbeläggande som respektive Part tar del av under fullgörandet av Ramavtalet och Kontrakt. Denna skrivning i kombination med en i tiden obegränsad sekretess är i stort sett omöjlig för någon att åta sig eftersom det är omöjligt att veta vad som om t.ex. om 25 år KAN bli föremål för sekretessbeläggande. Alternativ kan skrivningen ändras så att Ramavtalsleverantören inte får röja uppgifter som enligt det enligt lag gäller sekretess för.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-02-27 13:13**Till:** Alla

Svar: Ja. Samtliga villkor i både avsnitt 4.3 Allmänt om pris och avsnitt 6.10.2 Takpriser gäller.

103 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 18:58

Till: Alla

Fråga: Kan beställaren tänka sig att lägga till en skrivning liknande nedan för att undvika kostnadsdrivande reglering och att parterna verkligen förstår vad som köps?

”Ramavtalsleverantören ska tillhandahålla Konsulttjänsterna och specificerat Resultat i enlighet med Kontraktet och Ramavtalet men Ramavtalsleverantörens åtagande ska inte under några omständighet tolkas innebära en garanti för att alla säkerhetsrisker, hot, cyberattacker, sårbarheter och dylikt upptäcks och förebyggs. Konsulttjänsterna och Resultatet har till syfte att minska risken för intrång, incidenter, cyberattacker eller andra säkerhetshämmande händelser men innebär inte ett totalt skydd mot det förstnämnda.”

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-27 13:32

Till: Alla

Nej, en sådan skrivning kommer inte att införas.

104 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 18:59

Till: Alla

Fråga: Vissa av Konsulttjänsterna kan komma att innebära att misstanke kring brottslig gärning uppstår (t.ex. vid ett penetrationstest eller sårbarhetsanalys då ett pågående intrångsförsök skulle kunna uppdagas) varför vi undrar om beställaren skulle kunna tänka sig att införa en reglering i underlaget för en sådan situation i stil med följande; ”Om Ramavtalsleverantören skulle misstänka, vid utförandet av Konsulttjänst, att någon anställd vid Avropsberättigad eller någon inom Avropsberättigads organisation har begått eller begår en brottslig gärning så ska Ramavtalsleverantören endast rapportera detta till Avropsberättigad. Det åligger därför Avropsberättigad att avgöra huruvida rapportering eller anmälan ska ske till auktoriserade myndigheter.”

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-02-27 13:39

Till: Alla

Nej, en sådan reglering i denna upphandling kommer inte att införas.

105 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 18:48

Till: Alla

Fråga: Vad avses med följande skrivning i PUB-avtalet? Borde inte hela punkten utgå? Om ramavtalsleverantören inte är personuppgiftsbiträde borde väl inte personuppgiftsbiträdesavtal ingås mellan parterna? ”3.3. Om ramavtalsleverantör inte är personuppgiftsbiträde ska ramavtalsleverantör, genom sin underskrift, godkänna Personuppgiftsbiträdesavtalet.”

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-03-03 14:14

Till: Alla

Avsnitt 3.3 kvarstår oförändrad. Ramavtalsleverantören behöver godkänna ett personuppgiftsbiträdesavtal som ingås av en anlitad underleverantör och en avropsberättigad myndighet, vilket beror på att ramavtalsleverantören ansvarar fullt ut för underleverantörs arbete i enlighet med ramavtalet. Ansvaret gäller även för underleverantörs behandling av personuppgifter inom ramen för ett tecknat kontrakt.

106 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 18:48

Till: Alla

Fråga: I 15.4 anges följande; Den personuppgiftsansvarige har regressrätt gentemot ramavtalsleverantören avseende ansvar enligt 15.1, även för det fall att annan leverantör är personuppgiftsbiträde, med anledning av att ramavtalsleverantören är bunden av ramavtalet och har godkänt Personuppgiftsbiträdesavtalet.

Vad menas med ovan? Det kan förstås att ramavtalsleverantören, i egenskap av personuppgiftsbiträde, ska stå för vad underbiträden gör och att det för personuppgiftsansvarig inte ska spela någon roll om det är personuppgiftsbiträdet eller personuppgiftsunderbiträdet som gjort sig skadeståndsskyldig enligt art 82 gentemot en registrerad. Däremot förefaller det märkligt att ramavtalsleverantören ska ansvara för andra leverantörer rent generellt? En leverantör bör bara behöva ansvara över sig själv och sina anlitade underleverantörer.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-03-03 14:15

Till: Alla

Avsnitt 15.4 har ett samband med avsnitt 3.3, så tillvida att avropsberättigad myndighet alltid ska

kunna vända sig till sin avtalspart (ramavtalsleverantören) för att utkräva ersättning för skada enligt personuppgiftsbitsrådesavtalet. Att ansvaret gäller för anlitad underleverantör framgår av 7.16 st. 2 i Allmänna villkor.

107 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 21:36**Till:** Alla

Fråga: Enligt mallen för SUA nivå 1,2 respektive 3 framgår att med Uppdraget avses Leverantörens prestationer enligt Kontraktet. Samtliga prestationer behöver inte innefatta säkerhetsklassificerade uppgifter eller säkerhetskänslig verksamhet. Således är punkten 5 avseende underleverantörer i respektive SUA för bred eftersom det avser anlitande av fullgörande av Uppdraget vilket egentligen går utöver scopet för säkerhetsskyddsavtalet. Kravet kring underleverantörer bör i respektive SUA avgränsas till anlitande av underleverantörer som får del av säkerhetsskyddsklassificerad information/uppgift eller tar del av säkerhetskänslig verksamhet. Detsamma gäller regleringen kring fysisk säkerhet avsnitt 9 i nivå 2 och 3 respektive avsnitt 10 i nivå 1 där det framgår att "Leverantören får inte utan Verksamhetsutövarens skriftliga godkännande byta eller använda andra lokaler eller utrymmen för Uppdragets genomförande." Detta bör begränsas till att avse lokaler eller utrymmen där säkerhetsskyddsklassad uppgift ska behandlas och inte alla utrymmen som används för Uppdraget. Samma typ av anmärkning kan göras i avsnitt 12 första stycket där avgränsningen görs till Uppdraget. Kan beställaren förtydliga eller bekräfta att man inte avser hela Uppdraget utan de delar av uppdraget som innefattar hantering/behandling av säkerhetsskyddsklassade uppgifter eller säkerhetskänslig verksamhet?

Fråga: I punkten 17 i mall för säkerhetsskyddsavtal (både nivå 1, 2 och 3) framgår att anmälan av Leverantören till Verksamhetsutövaren ska ske om ägarförhållandena ändras. Avses härmed ägarförhållandena i avtalsparten till SUA-avtalet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-03-03 14:16**Till:** Alla

Utkasten till säkerhetsskyddsavtal i upphandlingen utgörs av Säkerhetspolisens mallar för säkerhetsskyddsavtal. Frågor om innehållet i utkasten ställs till direkt till Säkerhetspolisen. Avropsberättigad är beställare, inte Kammarkollegiet. Kammarkollegiet utgår i från att Avropsberättigad och Ramavtalsleverantören i säkerhetsskyddsavtalet reglerar dess omfattning.

108 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 18:52**Till:** Alla

Fråga: I de klausuler som reglerar vite förekommer i stort sett samma grunder. Alltså skulle två klausuler med vite kunna bli tillämpliga samtidigt, t.ex. så kan ju ramavtalsleverantören underlåta att lämna Avropssvar och då har denne ju brutit mot 6.15.2.2. vilket ger rätt till 5 000 sek eller 10 000 sek. Att inte lämna Avropssvar skulle ju även kunna, om det är andra gången det händer under 12 månader, utgöra grund för engångsvite enligt 6.15.2.3. p. 1. vilket innebär minst 60 000 sek i vite. I detta fall får inte 6.15.2.4. någon tillämpning eftersom den begränsningen inte avser 6.15.2.2. Avropssvar. Man kan även tänka sig en situation där leverantören bryter mot avsnitt 7 Redovisning av Statistik under 2 tillfällen under 1 år vilket då utgör grund för vite enligt 6.15.2.1. samt 6.15.2.3. Är det verkligen tänkt att parallella vitesgrunder (alltså dubbla viten) ska kunna tas ut för en och samma situation/händelse? Detta känns onödigt komplicerat men också betungande, särskilt när en av dessa vitesklausuler inte omfattas av begränsningen. Samma överträdelse bör inte kunna leda till flera olika viten.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-03-03 14:16**Till:** Alla

Ja, det stämmer. Av avsnitt 7.19 Avtalsbrott och påföljder framgår att part kan göra gällande en eller flera påföljder.

109 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 18:53**Till:** Alla

Fråga: I 7.19.6 framgår vitesgrunder och maxvite. Vitesgrunderna är dock överlappande med andra klausuler om vite i Kontraktet, t.ex. 7.19.4 enligt vilken 22 500 kr kan utgå om utbyte av konsult sker i strid med avtalet som också utgör punkten 3 i 7.19.6. Kan beställaren tydliggöra att samma vitesgrundande händelse/omständighet/avtalsöverträdelse inte kan användas flera gånger?

Fråga: Kan Beställaren bekräfta att Ramavtalsleverantörens ansvar med anledning av Ramavtalet (vi förstår att Kontrakten är separat reglerade från detta) inte är begränsat till per skada eller tillfälle utan att begränsning av skadeståndsansvaret totalt sett under hela ramavtalsperioden uppgår till Ramavtalsleverantörens totala försäljning under Ramavtalet (dock minst 10 Msek)?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-03-03 14:17**Till:** Alla

Svar: Nej, ett avtalsbrott kan leda till flera påföljder, t.ex. viten enligt olika vitesgrunder.

Svar: Nej, ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar är vid var tid (per tillfälle) begränsat till ett belopp uppgående till ramavtalsleverantörens totala försäljning genom ramavtalet, dock minst 10 MSEK.

110 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 18:53

Till: Alla

Fråga: Kan beställaren bekräfta att part endast blir skadeståndsskyldig under ramavtalet om part vållat avtalsbrottet? Det ska alltså vara parten som blir ansvarig att ersätta den andra partens skada som ska vara den som har orsakat avtalsbrottet som lett till skadan.

Fråga: Kan beställaren bekräfta att med direkt skada i Ramavtalet avses inte skada som drabbar tredjeman? Att inkludera sådan skada i ersättningsansvaret är högst oförutsägbart och kostnadsdrivande eftersom en anbudsgivare inte kan känna till vilka tredje män som kan finnas hos eller ha avtal med Kammarkollegiet.

Publikt svar

Datum: 2025-03-03 14:19

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Svar: Part har rätt till skadestånd till följd av motpartens avtalsbrott. Det vill säga, den part som vållat ett avtalsbrott blir skadeståndsskyldig.

Svar: Regleringen om skadeståndsansvar i avsnitt 6.15.6 Skadestånd gäller mellan Ramavtalsleverantören och Kammarkollegiet. Part ska ersätta motpartens direkta skador med de begränsningar som framgår av villkoret. Om tredjemansskador utgör en direkt skada för den skadelidande ska även denna skada ersättas.

111 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 18:55

Till: Alla

Fråga: Kan beställaren bekräfta att med direkt skada i Kontrakt avses inte skada som drabbar tredjeman? Att inkludera sådan skada i ersättningsansvaret är högst oförutsägbart och kostnadsdrivande eftersom en anbudsgivare inte kan känna till vilka tredje män som kan finnas hos eller ha avtal med kammarkollegiet.

Fråga: Kan beställaren bekräfta att med direkt skada i Kontrakt avses inte skada i form av dataförlust? Att inkludera sådan skada i ersättningsansvaret är kostnadsdrivande eftersom en anbudsgivare inte ska leverera backuplösningar eller säkerhetskopiering. Kunden bör se till att denne har erforderlig backup och säkerhetskopiering varför dataförluster inte bör belasta Ramavtalsleverantören.

Publikt svar

Datum: 2025-03-03 14:20

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Svar: Regleringen om skadeståndsansvar i avsnitt 6.15.6 Skadestånd gäller mellan Ramavtalsleverantören och Kammarkollegiet. Part ska ersätta motpartens direkta skador med de begränsningar som framgår av villkoret. Om tredjemansskador utgör en direkt skada för den skadelidande ska även denna skada ersättas.

Svar: Nej, det bekräftas inte. Direkt skada som uppstått till följd av parts kontraktsbrott omfattas av skadeståndsansvaret i avsnitt 7.19.8.

112 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-02-26 18:56

Till: Alla

Fråga: Skulle beställaren kunna omformulera 7.17 så att det blir tydligt att vad som övergår till Avropsberättigad med äganderätt är Resultat som är kundspecifikt? Det kan ju nämligen finnas saker som leverantören har "tagit fram" inom ramen för Kontraktet men som funnits sedan tidigare och som inte är unikt för denna leverans. Därför bör klausulen formuleras om så att den tar sikte på vad som övergår istället för vad som inte övergår alternativt tydliggöra vad som avses med tagit fram (exempelvis genom att byta ut tagit fram mot "skapat").

Fråga: 7.17.1. står det att Resultat övergår till kunden. Detsamma framgår av 7.19.14 . Kan beställaren tydliggöra att det som avses är kundspecifikt Resultat, alltså inte mallar för rapporter eller manualer eller dylikt vilket givetvis inte kan övergå med äganderätt då leverantören vill kunna använda sådana mallar framgent. Det är därför viktigt, med den definition som nu finns av "Resultat", att det framgår att det är äganderätten till de immateriella rättigheter för kundspecifikt Resultat som ska övergå till Avropsberättigad.

Fråga 7.17.3 Om avropsberättigad ska ha rätt att ändra, upplåta eller överlåta Resultat till tredje part så är det rimligt att denna rätt som framgår i 1 st i klausulen avser kundspecifikt Resultat. Resultat, enligt definitionen skulle kunna vara något som det finns en copyright på eller som tredje part äger och som just per definition utgör ett Resultat. Om det däremot tydliggörs att Avropsberättigads rätt enligt 1 st 7.17.3 avser kundspecifikt Resultat så finns inte denna problematik.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nuvarande skrivningar kvarstår oförändrade.

Datum: 2025-03-03 14:21**Till:** Alla

Som framgår av avsnitt 7.2 Definitioner avses med Resultat i Kontraktet särskild överenskomna eller underförstådda resultat av Upphandlingsföremål, i form av dokumentation eller annat fysiskt eller digitalt material, såsom ritningar, bilder, fotografier, manualer och rapporter. Av avsnitt 7.17.1 Ramavtalsleverantörens ansvar för immateriella rättigheter framgår att Ramavtalsleverantören överlåter äganderätten till de immateriella rättigheterna för Resultatet av Konsulttjänsten. Vad som närmare ingår i begreppet Resultat framgår i det specifika Kontraktet.

113 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 18:56**Till:** Alla

Fråga: Avseende följande skrivning i avsnitt 7.17.3; "Ramavtalsleverantören ska vidare ersätta Avropsberättigad för alla kostnader, ersättningar och skada, inklusive ombudskostnader, som Avropsberättigad åsamkas till följd av sådant krav eller talan, utan tillämpning av ansvarsbegränsningen i avsnitt Skadestånd och ansvarsbegränsningar." Två frågor uppstår med anledning av detta.

a. Kan Beställaren förtydliga att ersättningsansvaret enligt ovan endast gäller om det genom dom, eller förlikning som Ramavtalsleverantören får styra över, fastställs att intrång skett i annans rätt på grund av Avropsberättigads användning av Resultatet? Det är orimligt att Ramavtalsleverantören ska stå kostnaderna för försvaret mm om det inte föreligger något intrång på grund av Resultatet.

b. Det framgår att begränsningen av ansvaret inte ska gälla i avsnitt Skadestånd och ansvarsbegränsningar. Gäller avsnittet Skadestånd och ansvarsbegränsningar för övrigt för det ersättningsansvar som framgår under avsnitt 7.17.3 under förutsättning att punkterna 1-3 är uppfyllda?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-03-03 14:22**Till:** Alla

a. Nej, avtalsvillkoret kvarstår.

b. Ja, avsnitt 7.19.8 Skadestånd och ansvarsbegränsningar med undantag för ansvarsbegränsningen gäller om punkterna 1-3 i avsnitt 7.17.3 är uppfyllda.

114 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2025-02-26 18:58**Till:** Alla

Fråga: Ramavtalet anger att bl.a. penetrationstester ska kunna omfattas och vara en del av en Konsulttjänst. För det fall säkerhetsbedömningar (såsom penetrationstester) ska genomföras inom ramen för ett Kontrakt så behöver Ramavtalsleverantören vara helt trygg med att erforderliga samtycken och behörigheter finns för detta. Detta är extremt viktigt eftersom t.ex. penetrationstester annars kan utgöra brottslig gärning varför en Konsult inte kan utföra uppdraget utan erforderliga samtycken. Skulle beställaren kunna införa något i stil med nedan i Kontraktsvillkoren? "Vissa Konsulttjänster, såsom penetrationstester, sårbarhetsscanning/sårbarhetsanalyser etc, innebär till sin natur en viss risk för störningar i system och IT-miljöer och Avropsberättigad måste därför tillse att tillräckliga backuper och säkerhetskopior finns av system, maskiner, databaser, data och mjukvara innan sådan testning/scanning eller analys påbörjas. Därtill tillåter Avropsberättigad att Ramavtalsleverantören vidtar de avtalade testerna och säkerhetsbedömningarna och garanterar Ramavtalsleverantören att Avropsberättigad har rätt att tillgängliggöra och godkänna att testerna genomförs på de system, data och nätverk som framgår av Kontraktet. Om Avropsberättigad inte är ägare till det som ska omfattas av säkerhetsbedömningen, såsom penetrationstest, är Avropsberättigad skyldig att inhämta erforderliga godkännanden och samtycken från ägarna av systemen, nätverken, data, personuppgifterna eller vad det än må vara. Alla erforderliga godkännanden ska tillhandahållas Ramavtalsleverantören innan säkerhetsbedömning påbörjas och Ramavtalsleverantören är inte skyldig att påbörja säkerhetsbedömningen innan så skett. Avropsberättigad ska hålla Ramavtalsleverantören skadeslös för det fall Avropsberättigad inte inhämtat erforderliga samtycken enligt denna klausul."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2025-03-03 14:22**Till:** Alla

Nej, en sådan skrivning kommer inte att införas.

Observera att Ramavtalsleverantören enligt avsnitt 7.5 Ramavtalsleverantörens ansvar för Konsulttjänsten och Resultatet bl.a. ansvarar för att informera Avropsberättigad om Upphandlingsföremålets genomförande kräver att viss anmälan görs eller att ett visst yttrande, myndighetstillstånd eller liknande beslut inhämtas. Avropsberättigad ansvarar dock för att nödvändiga tillstånd, anmälningar och liknande finns.