

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: Anna Berg
Telefon: +4687000800
E-post: anna.berg@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: IT-konsulttjänster - IT-konsultlösningar
Referensnr: 23.3-1688-2024
Beskrivning: Bla bla

Publikt informationsmeddelande

Från: Matilda Thomsen/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-27 15:01

Till: Alla

Förtydligande avseende avsnitt 2.9 Tidpunkt för beslut om selektering.

Beslut om vilka anbudssökande som kommer bjudas in att lämna anbud beräknas fattas under fjärde kvartalet 2024.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-28 13:30

Till: Alla

Förtydligande avseende svar på fråga 13.

Nytt svar fråga 13:

I avsnitt 4.3 Leveranskapacitet framgår krav som avser avsnitt 4.3.2, 4.3.3, och 4.3.4. I samma avsnitt 4.3 Leveranskapacitet framgår att en Konsult endast kan tillgodoräknas en gång. Detta innebär att en Konsult endast kan tillgodoräknas en gång för ett av kraven.

I det ursprungliga svaret nämndes även avsnitt 4.4 vilket inte stämmer. Observera dock att en Konsult endast kan tillgodoräknas en gång i ett referensuppdrag i en anbudsansökan.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-30 11:10

Till: Alla

Informationsmeddelande

Avseende avsnitt 5.5.2 Leveransformer för Konsulttjänst samt avsnitt 6.10 Leveranskontroll saknas en avtalssymbol i upphandlingsunderlaget. Avtalssymbolen innebär att "Texten kommer att ingå i avtalet".

Eftersom dessa två avsnitt kommer att ingå i avtalet kommer uppdatering att göras i samband med annonsering av steg 2, Inbjudan i upphandlingsprocessen.

Privat fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-11 15:28

Till: Dold

4.4.2 Obligatoriska referensuppdrag - Vi ser inte att det spelar någon roll vilken kompetensnivå som har levererats på ett kompetensområde bara det är antingen nivå 3 eller 4? Teoretiskt skulle 15 konsulter med kompetensnivå 3 ha levererats på femton områden (så länge de nio angivna är med)?

Privat svar

Från: Dold

Datum: 2024-09-12 11:32

Till: Dold

Se svar på fråga 87.

Publikt informationsmeddelande

Från: Matilda Thomsen/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-16 14:21

Till: Alla

Observera att avsnitt 6.10 Leveranskontroll, tredje stycket justeras till:

Leveranskontrollens innehåll och omfattning, inklusive kriterier för godkännande, ska framgå av Kontraktet. Om kriterier för godkännande saknas ska Resultatet bedömas utifrån ställda villkor i Kontraktet.

Publikt informationsmeddelande

Från: Matilda Thomsen/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-25 09:41

Till: Alla

Sista datum för att ställa frågor har passerat och samtliga frågor som har inkommit är nu besvarade.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-06 18:21

Till: Alla

Förtydligande avseende avsnitt 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst.

Första meningen i näst sista stycket ska vara:

"Upp till 2 poäng kan erhållas per fråga, per bilaga, för samtliga kompetensnivåer 3, 4 och 5 utifrån kunds kryssade svar på frågorna i bilagans avsnitt "Kvalitet i utförande av angiven Konsulttjänst hos kund – kunds bedömning".

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-07 12:26

Till: Alla

Förtydligande avseende avsnitt 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst.

På samtliga ställen i avsnittet där det står "Kvalitet i utförande av leveranser" ska det stå "Kvalitet i utförande av Konsulttjänst" och bilagorna som det hänvisas till är:

Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3.

Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 4.

Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 5.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-08 11:27

Till: Alla

Informationsmeddelande

Sista dag att ställa frågor är: 2024-12-09.

Sista tidpunkt för att lämna anbud är: 2024-12-19.

En ny version av upphandlingsunderlaget med korrekta datum har publicerats 2024-11-08.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-15 09:58

Till: Alla

Informationsmeddelande avseende avsnitt 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst.

Med "IPMA" i nedan stycke avses IPMA.

"Två av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av leveranser - kompetensnivå 3 samt två av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av leveranser - kompetensnivå 4 kan erhålla ytterligare 1 poäng vardera om denne innehar giltigt certifikat för projektledare enligt Prince2, IPMA eller PMP eller likvärdigt. Konsultens uppdrag i bilagan för det levererade uppdraget ska ha varit Projektledning. Om tillämpligt ska giltigt certifikat ska bifogas med anbudet. Maximalt kan 4 poäng erhållas för detta tilldelningskriterium."

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-18 10:31

Till: Alla

Förtydligande gällande bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3.

I bilagan för konsult på kompetensnivå 3 är nedan kryss-alternativt inte aktuellt och behöver inte fyllas i eftersom det inte ger något mervärde:

"Konsulten har i uppdraget varit projektledare för en projektgrupp på minst 15 personer. Ange även antal personer som var i projektgruppen. Personerna behöver inte deltagit på heltid men ska ha varit angivna som resurser i projektbeskrivning eller liknande."

Enligt avsnitt 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst ges poäng avseende projektledare för en projektgrupp på minst 15 personer endast för en konsult på kompetensnivå 4.

En ny version av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3 har publicerats 2024-11-18. Det går även bra att använda den tidigare publicerade bilagan.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-19 12:02

Till: Alla

Ändringar i upphandlingsdokumentet

Kammarkollegiet har gjort följande ändringar:

- avsnitt 3.3 Tilldelningskriterier. Maximala antal poäng har ändrats.

- avsnitt 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänster, stycke 8. Ändrat till en av konsulterna i stället för två, per kompetensnivå 3 respektive 4, avseende giltigt certifikat för projektledare.

- avsnitt 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänster. Tilldelningskriterium avseende certifierad Scrum master har utgått.

- avsnitt 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänster, stycke 13. Ändrat till en av konsulterna i stället för två, per kompetensnivå 3 respektive 4, avseende erfarenhet av systemutveckling i open source.

En ny version av upphandlingsdokumentet samt nya versioner av bilagorna för Kvalitet i utförande av

Konsulttjänst - kompetensnivå 3 och 4 har publicerats. Det går även bra att använda de tidigare publicerade bilagorna.

Publikt informationsmeddelande

Från: Matilda Thomsen/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-25 09:15

Till: Alla

Andra punkten i avsnitt 4.1.7.1 Allmänna förutsättningar för bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5, det vill säga meningen "Anbudsgivaren eller dess Underleverantör ska ha varit avtalspart till kund." stryks i upphandlingsdokumentet.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-04 12:15

Till: Alla

Ändringar i upphandlingsdokumentet

Kammarkollegiet har gjort följande ändringar:

I bilagorna Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5 under rubriken "Kvalitet i utförande av angiven Konsulttjänst hos kund – kunds bedömning" stryks första frågan "1. Hur väl har leverantören matchat "rätt" kandidat i förhållande till kraven i er uppdragsbeskrivning?". Med anledning av detta erhålls inga poäng för frågan.

Maximalt antal poäng som kan erhållas enligt avsnitt 3.3 Tilldelningskriterier blir därmed:

Ett anbud kan maximalt erhålla 471 poäng fördelat enligt följande.

- Tilldelningskriterium Leveranstid valfri. Maximalt 5 poäng kan erhållas.

- Tilldelningskriterium Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3

Maximalt 222 poäng kan erhållas.

- Tilldelningskriterium Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 4

Maximalt 223 poäng kan erhållas.

- Tilldelningskriterium Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 5

Maximalt 21 poäng kan erhållas.

Maximalt antal poäng som kan erhållas enligt avsnitt 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst blir därmed:

Anbudsgivaren kan maximalt inkomma med:

- 30 bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3. Maximalt 222 poäng kan erhållas.

- 30 bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 4. Maximalt 223 poäng kan erhållas.

- 3 bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 5. Maximalt 21 poäng kan erhållas.

Nya versioner av bilagorna Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5 har publicerats

2024-12-04. Det går även bra att använda de tidigare publicerade versionerna av bilagorna men

Kammarkollegiet kommer i så fall att bortse från frågan som har utgått, det vill säga bortse från frågan "Hur

väl har leverantören matchat "rätt" kandidat i förhållande till kraven i er uppdragsbeskrivning?" i bilagorna.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-04 12:22

Till: Alla

Med anledning av informationsmeddelande publicerat 2024-12-04, kl. 12:15, kommer Kammarkollegiet förlänga anbudstiden minst till och med 3 januari 2025.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-10 11:16

Till: Alla

Kammarkollegiet förlänger sista anbudsdag till 2025-01-13.

Tiden för att ställa frågor förlängs till och med 2024-12-16.

Inga andra datum ändras.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-17 09:41

Till: Alla

Sista datum för att ställa frågor har passerat och samtliga frågor som har inkommit är nu besvarade.

1 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-21 13:18

Till: Alla

Vi är mitt i en process med vår ISO certifiering. Kan vi anses som godkända enligt kapitel 3.6.3.1

Kvalitetsledningssystem om vi har denna certifiering på plats innan avtalsstart?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-23 10:04

Till: Alla

Kammarkollegiet kan inte göra några bedömningar på förhand.

Om anbudssökande inte har ett giltigt intyg enligt punkt 1 eller 2 i avsnitt 3.6.3.1

Kvalitetsledningssystem kan anbudssökande välja alternativ: "Om sökande inte har tillgång till intyg

som krävs enligt punkt 1–2 ovan, ska sökande på begäran visa att undantaget i 15 kap. 14 § tredje stycket LOU är tillämpligt, samt inkomma med dokumentation som visar att kraven i bilaga Krav på kvalitetsledningssystem uppfylls.
Ange här om detta alternativ väljs."

2 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-22 12:52

Till: Alla

Fråga avseende punkt "3.6.3.1 Kvalitetsledningssystem"

Vänligen bekräfta om det är godtagbart att lämna en beskrivning av hur kvalitetsledningssystemet tillämpas i organisationen, i fall certifiering saknas.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-23 10:07

Till: Alla

Nej, det bekräftas inte. Se 3.6.3.1 Kvalitetsledningssystem.

Om anbudssökande inte har ett giltigt intyg enligt punkt 1 eller 2 i avsnitt 3.6.3.1 Kvalitetsledningssystem kan anbudssökande välja alternativ: "Om sökande inte har tillgång till intyg som krävs enligt punkt 1–2 ovan, ska sökande på begäran visa att undantaget i 15 kap. 14 § tredje stycket LOU är tillämpligt, samt inkomma med dokumentation som visar att kraven i bilaga Krav på kvalitetsledningssystem uppfylls.
Ange här om detta alternativ väljs."

3 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-22 14:08

Till: Alla

Fråga gällande 4.2.1 Urval för eventuell särskiljning, gällande urskiljningen som sker i första hand. Vi önskar ett förtydligande av hur uträkningen av antalet kompetensområden sker när anbuden ska särskiljas från varandra.

Adderas antalet kompetensområden som är med i respektive av de 10 valfria referensuppdragen, ex enligt nedan:

Referens 1 – 2 st kompetensområden

Referens 2 – 5 st kompetensområden

Referens 3 – 7 st kompetensområden

Referens 4 – 3 st kompetensområden

Referens 5 – 1 st kompetensområden

Referens 6 – 3 st kompetensområden

Referens 7 – 5 st kompetensområden

Referens 8 – 4 st kompetensområden

Referens 9 – 1 st kompetensområden

Referens 10 – 2 st kompetensområden

Ovan exempel adderas och blir totalt 33 st antal kompetensområden som omfattas av samtliga valfria referensuppdrag.

Är ovanstående korrekt tolkat vad gäller hur uträkningen genomförs?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-23 10:08

Till: Alla

Tolkningen i frågan är inte korrekt.

Antal kompetensområden som totalt kan omfattas av valfria referensuppdrag är 30 st. Det vill säga motsvarande antal kompetensområden som upphandlingen omfattar.

4 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-22 16:04

Till: Alla

Enligt kapitel 4.3.1 ska leverantören ska visa att denne har kompetens inom upp till 30 kompetensområden genom att ha en konsult på minst nivå 3 inom aktuellt område. Har två frågor kring detta:

1: Kan en konsult täcka flera områden om denne har kompetens för detta. Eller måste det vara 30 olika konsulter som täcker upp ett kompetensområde vardera?

2: Enligt kapitel 4.3.2 och 4.3.3 skall upp till 70 olika konsulter garanteras för att erhålla full poäng gällande leveranskapacitet. Kan dessa 70 konsulter återanvändas för att uppfylla kravet för 4.3.1?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-23 10:18

Till: Alla

Svar Fråga 1:

Nej, en konsult kan inte täcka upp för flera kompetensområden. En Konsult kan i denna upphandling endast tillgodoräknas en gång i en anbudsansökan.

Svar Fråga 2:

Det kompetensområde som en Konsult i leveranskapaciteten i "4.3.2 Leveranskapacitet allmän - obligatorisk" och "4.3.3 Leveranskapacitet allmän - valfri" besitter, kan omfattas av avsnitt "4.3.1 Leveranskapacitet kompetenser".

5 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-22 16:13

Till: Alla

Det står att anbudssökande ska kunna tillhandahålla Konsulter till avropsberättigade i hela Sverige. Kan ni förtydliga vad detta innebär? Några specifika orter som avses? Finns det även någon statistik kring hur stor del av tjänsterna som levereras i Stockholm i relation till övriga orter.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-23 10:23

Till: Alla

Anbudssökande ska kunna tillhandahålla Konsulter till Avropsberättigade i hela Sverige. Efterfrågad statistik finns inte och Kammarkollegiet kan inte på förhand ge besked om vilka orter som avses.

6 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-22 16:17

Till: Alla

Upphandlingsunderlaget uppger att avrop endast kan genomföras på minst två konsulter där de konsulter som avropas måste återfinnas inom minst två kompetensområden. Detta tolkar vi som att avrop främst kommer att genomföras på hela team. Är detta korrekt uppfattat? Finns det annars någon uppskattning på hur många konsulter som kommer att avropas mer än att det minst är två per avrop?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-23 15:58

Till: Alla

Nej, det är inte korrekt uppfattat. Avrop kommer kunna göras både för enstaka resurser (minst två konsulter från två olika områden) och för hela team.

7 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-22 16:24

Till: Alla

Kapitel 1.11.1 en leveransformerna som ska levereras är resurskonsulter där en resurskonsult i singular ska levereras. Kapitel 1.6 säger att avrop endast kan göras på minst 2 resurser per avrop. Kan ni förklara hur detta ska fungera i praktiken eftersom kraven verkar motsägande.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-23 15:59

Till: Alla

Som framgår av avsnitt 1.11.1 Leveransformer för Konsulttjänst möjliggör ramavtalet för två olika leveransformer: resurskonsulttjänst och uppdragskonsulttjänst. Båda leveransformerna ska omfatta leverans av flera konsulter.

8 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-22 16:19

Till: Alla

Är det tillåtet att bifoga egna dokument med rutinbeskrivningar och hänvisa till dessa eller måste de dokumenteras direkt i angivna bilagor?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-23 15:59

Till: Alla

Ja, det tillåtet så länge punkterna 1-3 i "Bilaga Rutin för säkerställande av leveranskapacitet allmän - obligatorisk" framgår tydligt.

9 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-23 15:57

Till: Alla

Kommer det vara möjligt att åberopa ytterligare företags kapacitet i steg 2 av upphandlingen om det visar sig att det krävs vid den tidpunkten för att erhålla högre poäng i den fasens utvärdering?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-27 14:06

Till: Alla

Nej, åberopande av andra företags kapacitet enligt avsnitt 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet är inte möjligt att göra i steg 2 av upphandlingen.

10 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-08-23 16:14**Till:** Alla

Gällande åberopande av andra företags kapacitet enligt kapitel 3.2.

1: Det står att åberopat företag ska lämna egenförsäkran. Menas med detta att varje åberopat företag ska lämna in ESPD?

2: Ska åberopat företag signera sanningsförsäkran?

3: Gällande båda punkterna ovan. Måste dessa dokument signeras och skickas med i anbudet redan nu i steg 1, eller räcker det med att det sker i steg 2 eller i samband med avtalsskrivande?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-08-27 14:12**Till:** Alla

1. Ja.

2. Ja.

3. För åberopat företag ska den anbudssökande lämna egenförsäkran direkt i kapitel Uteslutning och kvalificering av anbudssökande för varje åberopat företag i samband med anbudsansökan. Se vidare avsnitt 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet. Gällande Sanningsförsäkran för åberopade företag kan anbudssökande välja att lämna in sanningsförsäkran med anbudsansökan alternativt inkomma med som kompletterande dokument på begäran av Kammarkollegiet.

11 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-08-23 16:45**Till:** Alla

Är det tillåtet att använda en konsult av en högre konsultnivå för att uppfylla kravet på en lägre nivå? Säg att vi saknar konsulter för att uppnå kraven på nivå 3 men att vi har ett flertal konsulter med längre erfarenhet som ännu inte har använts någon annanstans i vårt anbud. Kan vi då "klassificera ner" dem för att uppfylla det lägre kravet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-08-27 14:18**Till:** Alla

Ja, det är tillåtet.

Observera att leverantören ska uppfylla krav, begränsningskriterier, tilldelningskriterier och villkor som leverantören uppfyllde vid anbudsansökan under hela ramavtalsperioden om Ramavtal tilldelas.

12 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-08-27 10:26**Till:** Alla

Fråga avseende punkten 2.9 Tidpunkt för beslut om selektering:

Här anges följande:

"2.9 Tidpunkt för beslut om selektering

Beslut om vilka anbudssökanden som kommer att bjudas in att lämna anbud beräknas fattas under tredje kvartalet 2024."

Här är det sannolikt en felskrivning då tredje kvartalet är slut vid inlämning av anbudet. Kan Kammarkollegiet uppdatera med rätt information?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-08-27 15:02**Till:** Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-08-27 kl15:01.

13 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-08-26 14:08**Till:** Alla

Enligt kapitel 4.3.4 ska leverantören garantera kompetens inom olika kompetensområden för den särskilda fördelningsnyckeln. Är det tillåtet att återanvända en av de konsulter som redan har använts för att visa på leveranskapacitet inom något av de 30 kompetensområdena i kapitel 4.3.1?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-08-28 13:17**Till:** Alla

I avsnitt 4.3 Leveranskapacitet framgår krav som avser avsnitt 4.3.2, 4.3.3, 4.3.4 och 4.4. I samma avsnitt 4.3 Leveranskapacitet framgår att en Konsult endast kan tillgodoräknas en gång. Detta innebär att en Konsult endast kan tillgodoräknas en gång för ett av kraven.

14 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-08-26 14:24**Till:** Alla

Gällande referensuppdrag kapitel 4.4. Är det tillåtet att återanvända konsulter som har används för att visa

på leveranskapacitet enligt kapitel 4.3.1 eller 4.3.4?

Publikt svar

Datum: 2024-08-28 14:54

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

En Konsult som är medräknad i ett av kraven avseende leveranskapacitet kan omfattas av ett referensuppdrag.

Observera dock att en Konsult endast kan tillgodoräknas en gång i ett referensuppdrag i en anbudsansökan.

15 Publik fråga

Datum: 2024-08-26 15:01

Från: Dold

Till: Alla

Vi avser att lämna in en anbudsansökan med vårt moderbolag. Moderbolaget tecknar alla kontrakt och står som fakturaavsändare men har inga anställda konsulter. Konsulterna är anställda i dotterbolagen som är majoritetsägda och kontrollerade av moderbolaget. Måste vi därför åberopa dotterbolagen (m a p konsult- och leveranskapacitet) i vår ansökan?

Publikt svar

Datum: 2024-08-28 14:55

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Utifrån exemplet i frågan ska kapaciteten för dotterbolagen åberopas enligt avsnitt 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet.

16 Publik fråga

Datum: 2024-08-26 15:06

Från: Dold

Till: Alla

Vi anser att kraven för referensuppdrag enligt 4.4.1 är väldigt strikta och inte fyller syftet för upphandlingen. Ofta är det inte så att leveransmodell och affärsmodell hänger ihop ett till ett. Även om det är ett projekt eller en teamleverans är det vanligt att dessa delas upp i olika avtal. Det kan vara delleveranser av ett projekt, olika kostnadsställen, enskilda resursavtal för ett team där leverantören ändå har fullt leveransansvar och där teamet har offererats som en enskild leverans. Det kan även vara ett ramavtal där leverantören fortfarande är huvudansvarig och ensam leverantör men där det ändå sker flertalet avrop från ramavtalet. Det finnas massor av andra exempel på motsvarande scenarier där dessa inte skulle kunna räknas in som kompletta referensuppdrag enligt aktuell kravställning.

Detta på grund av hur kravet är skrivet nu att ett referensuppdrag måste vara ett enskilt avtal.

För att göra detta krav mer riktat mot syftet önskar vi att det görs om. Vårt förslag är att ta bort meningen med att ett referensuppdrag måste avse ett enskilt avtal. Eller så kan det göras om så att det räcker med att leveransen skall omfattas av samfakturerings. Om säg ett helt team offereras på månadsbasis bör hela teamets kompetenser kunna räknas in, även om de underliggande avtalen för de olika teammedlemmarna och delleveranserna kan se olika ut.

Publikt svar

Datum: 2024-08-28 14:56

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Skrivningen i avsnitt 4.4.1 Allmänt om referensuppdrag och tillhörande bilagor kvarstår.

17 Publik fråga

Datum: 2024-08-26 16:25

Från: Dold

Till: Alla

Hej!

Vi har noterat att det finns många likheter i de roller dom eftersöks i detta anbud, och anbud : IT-konsulttjänster - Verksamhetens IT-behov, 23.3-1688-2024.

Hur förhåller sig det här anbudet till det ovan?

Publikt svar

Datum: 2024-08-28 14:58

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Upphandlingarna ni refererar till i frågan är två separata upphandlingar.

18 Publik fråga

Datum: 2024-08-27 09:07

Från: Dold

Till: Alla

I de obligatoriska referensuppdragen skall minst 15 områden täckas. I de valfria referensuppdragen skall upp till 30 områden täckas. Om leverantören väljer att täcka in samtliga 30 områden gällande de valfria referensuppdragen, är det då korrekt uppfattat att för de 15 områden som väljs för de obligatoriska

uppdragen så kommer de områdena att täckas av två referensuppdrag vardera? Eller kan de kompetensområden som täcks av de obligatoriska referensuppdragen även användas för att få poäng gällande de valfria referensuppdragen?

Publikt svar

Datum: 2024-08-28 15:12

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Obligatoriska referensuppdrag enligt avsnitt 4.4.2 Obligatoriska referensuppdrag utgör krav. Valfria referensuppdrag enligt avsnitt 4.4.3 Valfria referensuppdrag utgör begränsningskriterie där poäng kan erhållas för upp till 30 kompetensområden.

Ett kompetensområde kan omfattas av ett obligatorisk referensuppdrag. Samma kompetensområde kan omfattas av ett valfritt referensuppdrag för erhållande av poäng. Observera att obligatoriska referensuppdrag inte medför några poäng.

19 Publik fråga

Datum: 2024-08-27 09:19

Från: Dold

Till: Alla

Angående punkt 3.6.3.1 och tillämpningen av 15 kap. 14 § tredje stycket LOU: Hur säkerställs det att en leverantör som väljer att styrka sitt kvalitetsledningssystem genom egna dokument eller likvärdiga bevis behandlas likvärdigt i utvärderingen jämfört med leverantörer som är certifierade enligt exempelvis ISO 9001 eller FR2000?

Publikt svar

Datum: 2024-08-28 15:16

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Förutsättningarna framgår i avsnitt 3.6.3.1 Kvalitetsledningssystem.

20 Publik fråga

Datum: 2024-08-27 10:07

Från: Dold

Till: Alla

Vi har en fråga angående punkt 3.2 om "Åberopande av andra företags kapacitet." I första stycket står det att "Med andra företag avses exempelvis företag inom och utom en koncern..." Vi undrar hur detta ska tolkas i en situation där moderbolaget i en koncern äger mer än 51% i respektive dotterbolag. Bör dessa dotterbolag ses som åberopade företag, eller gäller detta endast för företag som inte står under direkt kontroll av moderbolaget?

Publikt svar

Datum: 2024-08-28 15:21

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Om kapacitet i anbudsansökan åberopas från dotterbolagen är dotterbolagen att anses som åberopade företag enligt avsnitt 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet.

21 Publik fråga

Datum: 2024-08-27 14:56

Från: Dold

Till: Alla

Kan Kammarkollegiet bekräfta att det är 9+6 kompetensområden som de 5 referenserna SAMMANTAGET skall omfatta och inte 9+6 kompetensområden för varje referens?

Publikt svar

Datum: 2024-08-28 15:24

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja, de fem obligatoriska referensuppdragen ska sammantaget omfatta leverans av Konsulttjänster inom 15 olika kompetensområden (9+6).

22 Publik fråga

Datum: 2024-08-27 15:44

Från: Dold

Till: Alla

fråga kring p. 5.15.3 i Upphandlingsdokument – Enligt grundläggande avtalsrättsliga principer kan ett avtal endast sägas upp i förtid vid väsentligt avtalsbrott och detta finns redan reglerat i punkten 1. Att kunna säga upp avtalet redan vid mindre avtalsbrott är inte proportionerligt. Anbudsgivaren föreslår att punkten 2 stryks. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Datum: 2024-08-29 10:42

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

23 Publik fråga

Datum: 2024-08-27 15:44

Från: Dold

Till: Alla

Fråga kring p. 5.15.6 i upphandlingsdokument – Anbudsgivaren föreslår att allt utbetalat vite avräknas från skadestånd. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-08-29 10:42

Till: Alla

24 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-27 15:45

Till: Alla

Fråga kring p. 6.5 i Upphandlingsdokument – Anbudsgivaren förstår punkten 4 som att denna tar sikte på lagar m.m. som gäller för leverantörer av IT-tjänster. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej. Konsulttjänsten och resultatet ska fullgöras enligt tillämpliga lagar, förordningar och föreskrifter.

Datum: 2024-08-29 10:43

Till: Alla

25 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-27 15:45

Till: Alla

Fråga kring p. 6.8.1 i Upphandlingsdokument – Anbudsgivaren undrar om t.ex. föräldraledighet är ett sådant sakligt skäl som omfattas av tredje stycket?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Sakliga skäl för utbyte av namngiven konsult under kontraktstiden kan omfatta föräldraledighet.

Datum: 2024-08-29 10:44

Till: Alla

Observera att föräldraledighet däremot inte är ett sakligt skäl att återta eller byta ut offererad och namngiven konsult i ett Avropsvar inom 12 Arbetsdagar räknat från och med sista anbudsdag.

26 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-27 15:46

Till: Alla

Fråga kring p. 6.20.1.3 i Upphandlingsdokument -- Anbudsgivaren föreslår att skrivningen avseende viten för försening justeras till nivåer i enlighet med branschpraxis enligt följande:

"Om inte annat framgår av Kontraktet gäller följande för vite vid Försening.

Vid leverantörens försening utgår vite för varje hel förseningsvecka med 1% av beräknad ersättning för den del av tjänsten/uppdraget som är föremål för försening dock med ett sammanlagt högsta vite om 15% av nämnda värde.

Om maximalt vite uppnåtts, eller Förseningen annars är av väsentlig betydelse för Avropsberättigad, har Avropsberättigad rätt att säga upp Kontraktet enligt avsnitt Avropsberättigads uppsägningsrätt punkten 1. Avropsberättigad förlorar rätten till vite om begäran inte sker skriftligen inom 30 dagar efter att Avropsberättigad fått kännedom om Förseningen." Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-08-29 10:46

Till: Alla

27 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-27 15:47

Till: Alla

Fråga kring p. 6.20.8 i Upphandlingsdokument – Ansvarsbegränsningen i punkten gäller inte för avsnitten Säkerhet och Säkerhetsavtal samt Behandling av personuppgifter. Detta innebär att leverantören i dessa delar tar mycket större ansvar än vad som är marknadspraxis. När det gäller behandlingen av personuppgifter definieras det ansvar dels i GDPR, och dels i utkastet till Personuppgiftsbiträdesavtalet i upphandlingen. Detta ansvar utökas avsevärt genom skrivningen i de allmänna villkor, då detta då omfattar all typ av behandling av personuppgifter, inte enbart det skadestånd som kan utges till den registrerade. Gällande säkerhet och säkerhetsskyddsavtal innefattas detta ansvar normalt i de generella

ansvarsbegränsningarna i avtalet, varpå ett utökat ansvar till helt obegränsat för direkta och indirekta skador innebär en extremt mycket större risk för leverantören. Det ska påpekas att anbudsgivaren gärna tar ansvar för skador som hänförs till Personuppgifter och säkerhetsskyddsavtal och säkerhet men att det ska vara i enlighet med den generella ansvarsbegränsningen (dvs. direkt skada upp till det belopp som anges däri). Dessutom är det marknadspraxis att allt vite avräknas från skadestånd varför även första stycket bör ändras. Anbudsgivaren föreslår därför att skrivningen i punktens första och sista stycke ändras till följande: Första stycket: "Part har rätt till skadestånd till följd av motpartens avtalsbrott. Eventuella viten ska avräknas från skadeståndet."

Sista stycket: "Ansvarsbegränsningarna gäller inte för Ramavtalsleverantörs ersättningsskyldighet till följd

av krav från tredje part avseende intrång i immateriella rättigheter. Vidare gäller inte ansvarsbegränsningarna vid avtalsbrott enligt avsnittet Sekretess och konfidentiell information. Ansvar för personuppgiftsbehandling regleras i Parternas Personuppgiftsbiträdesavtal. Ansvarsbegränsningarna gäller inte heller vid uppsåt eller grov oaktsamhet.” Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-08-29 10:49

Till: Alla

28 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-27 15:48

Till: Alla

Fråga kring p. 6.20.10 i Upphandlingsdokument – Anbudsgivaren föreslår att uppsägningstiden ökas till 30 dagar då det innebär en stor ekonomisk risk att kontraktet kan säga upp utan angivande av skäl och uppsägningstiden är oproportionerligt kort. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-08-29 10:50

Till: Alla

29 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-27 15:48

Till: Alla

Fråga kring p. 6.20.11 i Upphandlingsdokument – Enligt grundläggande avtalsrättsliga principer kan ett avtal endast sägas upp i förtid vid väsentligt avtalsbrott och detta finns redan reglerat i punkten 1. Att kunna säga upp avtalet redan vid mindre avtalsbrott är inte proportionerligt. Anbudsgivaren föreslår att punkten 4, 7 och 10 stryks. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, avtalsvillkoren kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-08-29 10:50

Till: Alla

30 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-27 15:49

Till: Alla

Fråga kring p. 15.4 i Utkast till personuppgiftsbiträdesavtal – Anbudsgivaren tolkar skrivningen i 15.4 att regressrätten bara gäller sådan skada som ramavtalsleverantören faktiskt har orsakat. Dvs. att avropande enhet inte har regressrätt om ramavtalsleverantören om en annan ramavtalsleverantör har orsakat skada genom skada i samband med behandling som, genom fastställd dom eller beslut, utgått till den registrerade. Kan denna tolkning bekräftas?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-29 10:51

Till: Alla

Avsnitt 15.4 i bilaga Utkast till personuppgiftsbiträdesavtal handlar om avropsberättigads regressrätt gentemot ramavtalsleverantören vid erlagd ersättning enligt avsnitt 15.1 (med hänvisning till artikel 82 i dataskyddsförordningen) för skada som orsakats av en underleverantör, som har utfört personuppgiftsbehandling inom ramen för ett avropat kontrakt. Det hänger samman med ramavtalsleverantörens ansvar för sina anlitade underleverantörer enligt ramavtalet. Avsnitt 15.4 i bilaga Utkast till personuppgiftsbiträdesavtal bör läsas tillsammans med avsnitt 3.3 i samma bilaga.

31 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-28 09:58

Till: Alla

Är ISO-certifiering som är utfört av ett engelskt bolag giltigt eller måste det vara utfärdat i Sverige?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Certifiering enligt ISO 9001 behöver inte vara utförd i Sverige.

Datum: 2024-08-29 10:51

Till: Alla

Handlingarna för certifikatet ska vara översatta till svenska, engelska, danska eller norska om originalhandlingen är upprättad på ett annat språk.

32 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-28 12:11

Till: Alla

Jag ställer en fråga (29) som även förekom i Upphandlingen IT-konsulttjänster Verksamhetens IT avseende referensuppdrag:

Kan en konsult som varit anställd hos anbudsgivare under pågående referensuppdrag men som vid sista ansökansdag inte längre arbetar hos anbudsgivaren räknas?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Ja.

Datum: 2024-08-29 10:52

Till: Alla

33 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-28 13:14

Till: Alla

Är det korrekt uppfattat att för att få poäng för valfri referens och unik kund så utgår man bara från de maximalt 10 valfria referenserna? Dvs en valfri referens kan vara från samma kund som en obligatorisk referens och ändå generera poäng för unik kund.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, enligt avsnitt 4.4.1 Allmänt om referensuppdrag och tillhörande bilagor ska referensuppdragen omfatta olika kunder. En kund kan således endast omfattas av antingen ett obligatoriskt referensuppdrag eller ett valfritt referensuppdrag.

Datum: 2024-08-29 10:52

Till: Alla

34 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-28 13:15

Till: Alla

Kan fler än en av de obligatoriska referenserna vara från en och samma kund?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, se svar på fråga 33.

Datum: 2024-08-29 10:53

Till: Alla

35 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-28 13:47

Till: Alla

I de fall då anbudssökande är avtalspart för ett referensuppdrag men det finns underkonsulter i uppdraget och man vill tillgodoräkna dessa. Hur ska det hanteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Om anbudssökande har varit avtalspart för referensuppdrag och underkonsult varit med vid utförandet behöver inga dokument rörande underleverantörer bifogas i detta steg i upphandlingsprocessen.

Datum: 2024-08-29 10:54

Till: Alla

36 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-28 13:54

Till: Alla

Kommer det vara möjligt att lägga till ytterligare underleverantörer i steg 2 av upphandlingen om det visar sig att det krävs vid den tidpunkten för att erhålla högre poäng i den fasens utvärdering?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Om andra företags kapacitet åberopas för att uppfylla krav i anbudsansökan (steg 1) gäller förutsättningarna enligt avsnitt 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet.

Anbudsgivare kommer att kunna stödja sig på underleverantörer i nästa steg i upphandlingsprocessen (steg 2).

Inga dokument rörande underleverantörer bifogas i denna del (steg 1) i upphandlingsprocessen.

Datum: 2024-08-29 10:57

Till: Alla

37 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-28 18:16

Till: Alla

Hej,

Behöver man vara ett minimum antal gällande anställda konsulter på bolaget för att kunna vara en del av denna upphandling? Det vill säga, kan vår ansökan uteslutas baserat på vad som står i

selektering/begränsningskriterier eller är det "värt" för oss att trots detta skicka in en ansökan om vi är mellan 5-10 anställda?

Tack på förhand!

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-29 11:02

Till: Alla

Det finns inget krav på antal anställda konsulter hos en anbudssökande. Däremot finns det krav gällande leveranskapacitet.

Anbudssökande kan enligt avsnitt 4.2 Begränsningskriterier, för uppfyllande av krav och erhållande av poäng, stödja sig på åberopat företag. Se vidare avsnitt 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet.

38 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-29 08:41

Till: Alla

Kan vi lägga till underleverantörer i de senare skedena av upphandlingen? Alltså inte på grund av kapacitetsbehov i detta skede av anbudsförfrågan, utan traditionella underleverantörer.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-29 11:03

Till: Alla

Se svar på fråga 36.

39 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-29 09:56

Till: Alla

Gällande kravområdet "4.1.2 Krav område A2 - Systemutveckling, integration, Devops och test" så nämns Devops som ett domänområde, sen nämns även Devops i kapitlet Utveckling och förvaltning som "3. Anbudsgivaren ska offerera Devops-konsulter."

Vad menas med Devops, går det att få mer detaljer?

Avses det med DevOps som metodik/process som alla konsulter bör ha kunskap om och/eller avser det kompetens inom DevOps pipeline (CI/CD) och något specifikt verktyg som används t.ex Azure DevOps eller Bamboo.

Är det utvecklare med DevOps erfarenhet som efterfrågas eller är det specialiserade konsulter med DevOps engineering expertis som ansvarar för att sätta upp och underhålla CI/CD verktyg och pipelines?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-29 11:04

Till: Alla

Hänvisningen till kravet i frågan omfattas inte av detta upphandlingsdokument. Vänligen förtydliga frågan.

40 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-29 09:57

Till: Alla

Gällande kravområdet 4.1.5 Krav område A5 - Systemutveckling och förvaltning i Atlassian

Anbudsgivaren ska offerera konsulter med kunskap och erfarenhet av Data Center-installationer av Jira och Confluence i Windows-miljö

- Består Data Center uppsättningen av en eller flera noder? Om det är flera noder, ska exempelvis frontend hanteras?

Anbudsgivaren ska offerera konsulter som behärskar Exchange-kunskap för att kunna hantera Integrationer mellan SiS Atlassian-miljö och Exchange

- Gäller det bara integrationen mot Exchange och inte att också administrera Exchange?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-29 11:04

Till: Alla

Hänvisningen till kravet i frågan omfattas inte av detta upphandlingsdokument. Vänligen förtydliga frågan.

41 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-27 15:43

Till: Alla

Fråga kring pp. 5.15.2.2+5.15.2.4 i Upphandlingsdokument – Anbudsgivaren tolkar det maximala taket för viten som att det avser alla punkterna 5.15.2.1, 5.15.2.2 och 5.15.2.3 och att det sammanlagda maximala vitet som kan utfalla under hela avtalsperioden är 25% av Ramavtalsleverantörens sammanlagda försäljning. Kan denna tolkning bekräftas? Ansvaret i punkt 5.15.2.4 för vite begränsas inte på en rimlig nivå för anbudsgivaren. Det innebär en stor ekonomisk risk och riskerar dessutom att bli väldigt kostnadsdrivande för anbudsgivaren. Anbudsgivaren förstår att nivåerna på vitet justeras enligt följande och att texten förtydligas för att undvika missförstånd:

"Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten kan högst uppgå till 15 procent av Ramavtalsleverantörens försäljning genom Kontraktet.
Avropsberättigad kan vid Avrop med förnyad konkurrensutsättning välja att ändra villkoren i detta avsnitt."
Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-08-30 10:42

Till: Alla

Ansvarsbegränsningen omfattar enbart avsnitten Löpande vite och Engångsvite.

42 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-29 15:20

Till: Alla

Hej,

Klargörande gällande fråga 17, menar ni att jag refererar till två separata upphandlingar i min fråga, eller att den upphandling jag refererar till inte förhåller sig till denna upphandling, utan är en separat upphandling?

Anledningen till att jag frågar, är att jag inser att båda upphandlingarna har samma Referensnummer. För att klargöra vilken upphandling jag refererar till, se nedan:

Vi har noterat att det finns många likheter i de roller dom eftersöks i detta anbud, och anbud :
Namn: IT-konsulttjänster - Verksamhetens IT-behov
Kontaktperson: Matilda Thomsen
Länk: <https://opic.com/>

Hur förhåller sig det här anbudet till det ovan?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-30 10:49

Till: Alla

Ja, som framgår av svaret på fråga 17 så refererar du till två separata upphandlingar. Det finns därmed ingen koppling mellan upphandlingarna.

Anbudsansökningar som lämnats i upphandlingen "23.3-1688-2024, IT-konsulttjänster - Verksamhetens IT-behov" gäller för den upphandlingen.
Anbudsansökningar som lämnas i upphandlingen "23.3-1688-2024, IT-konsulttjänster - IT-konsultlösningar" gäller för denna upphandling.

43 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-29 15:39

Till: Alla

4.3.5 Rutin för säkerställande av leveranskapacitet

Anbudssökande ska förfoga över de nödvändiga personalresurser som behövs för att Ramavtal och Kontakt ska kunna fullgöras.

För detta krav, Rutin för säkerställande av leveranskapacitet, kan anbudssökande inte stödja sig åberopat företag. Anbudssökande ska beskriva sin förmåga att säkerställa kontinuerlig tillgång till Konsulter enligt ovan.

Vad menas i denna text? Får en anbudssökande INTE använda andra företag för att klara av leveranskapaciteten?

Exempelvis: Anbudssökande är ett moderbolag med 0 anställda. För att klara leveranskapacitet så används dotterbolagen, och dessa är då åberopade bolag. Förstår vi punkten rätt att vi då inte kan berätta att vi för att klara av ett säkerställande av leveranskapaciteten behöver åberopa dotterbolagens tekniska och personella kapacitet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-08-30 10:54

Till: Alla

Avseende 4.3.5 Rutin för säkerställande av leveranskapacitet kan anbudssökande inte åberopa andra företags kapacitet för att uppfylla kravet. Med det menas att anbudssökande själv ska ha rutiner och förfoga över de nödvändiga personalresurser som behövs för att Ramavtal och Kontakt ska kunna fullgöras. Anbudssökande ska i kravet tydligt redogöra för sin förmåga att säkerställa kontinuerlig tillgång till konsulter.

Gällande leveranskapacitet av konsulter i anbudsansökan kan anbudssökande åberopa andra företag. Enligt exemplet i frågan kan leveranskapacitet avseende konsulter från dotterbolagen åberopas i anbudsansökan enligt avsnitt 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet.

44 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-08-30 09:48**Till:** Alla

Är det korrekt uppfattat att inget av dokumenten nedan skall skickas in i denna fas av upphandlingen? Att de endast skall skickas på begäran av Kammarkollegiet? Detta enligt kapitel 3.8

Bilaga Sanningsförsäkrar.

Bilaga Intygande med anledning av EU-sanktioner.

Bilaga Obligatoriska referensuppdrag.

Bilaga Rutin för säkerställande av leveranskapacitet allmän - obligatorisk.

Kvalitetsledningssystem enligt avsnitt Kvalitetsledningssystem. (Certifikat/diplom/bilaga Krav på kvalitetsledningssystem).

Systematiskt informationssäkerhetsarbete enligt avsnitt Systematiskt informationssäkerhetsarbete.

(Certifikat, handling som visar ett likvärdigt informationssäkerhetssystem eller egen utförlig beskrivning).

Publikt svar**Datum:** 2024-08-30 10:58**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

De dokument som nämns i frågan är kompletterande dokument, i denna fas (steg 1) i upphandlingen, som anbudssökande ska lämna in utan dröjsmål när Kammarkollegiet begär det. Det finns även ytterligare kompletterande dokument som i tillämpliga fall kommer att begäras in. Se vidare hela avsnitt 3.8 Sammanställning över kompletterande dokument.

Anbudssökande kan välja att lämna in dokumenten med anbudsansökan i denna fas (steg 1) alternativt inkomma med som kompletterande dokument på begäran av Kammarkollegiet.

Observera att anbudssökande ska ha kompletterande dokument tillgängliga, eftersom uppgifterna ska kunna tillhandahållas utan dröjsmål direkt efter sista dag att lämna in anbudsansökan.

45 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-08-27 15:47**Till:** Alla

Fråga kring p. 6.20.7 i Upphandlingsdokument – Anbudsgivaren tolkar det som att begränsningen tar sikte på samtliga viten under avsnitt 6.20. Kan detta bekräftas? Ansvaret i punkt 6.20.7 för vite begränsas inte på en rimlig nivå för anbudsgivaren. Det innebär en stor ekonomisk risk och riskerar dessutom att bli väldigt kostnadsdrivande för anbudsgivaren. Anbudsgivaren förslår att nivåerna på vitet justeras enligt följande och att texten förtydligas för att undvika missförstånd:

”Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten kan högst uppgå till 15 procent av Ramavtalsleverantörens försäljning genom Kontraktet.

Avropsberättigad kan vid Avrop med förnyad konkurrensutsättning välja att ändra villkoren i detta avsnitt.”

Kan detta accepteras?

Publikt svar**Datum:** 2024-08-30 14:28**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Begränsningen i avsnitt 6.20.7 tar sikte på samtliga viten under avsnitt 6.20.

Förslag till ändring accepteras inte. Avtalsvillkoren kvarstår oförändrat.

46 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-08-30 11:59**Till:** Alla

Gällande poäng för de valfria referensuppdragen. I mallen som fylls i för valfria referensuppdrag kan en konsult listas som specialist för ett område. Säg att vi har en specialist inom området Lösningsarkitektur och att det är den enda lösningsarkitekten som levererats i referensuppdraget. Ska vi få lämna antalet konsulter på nivå 3 och 4 tomma? Kommer det aktuella området Lösningsarkitektur att räknas in som ett område kompetensområde anbudsgivaren får poäng på även fast den raden lämnas tom i listan av kompetensområden?

Publikt svar**Datum:** 2024-09-02 13:44**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ja.

Observera att en konsult på kompetensnivå 5 är en specialist. Det vill säga, det finns relativt få ytterst erfarna och kompetenta specialister inom en viss roll eller inom ett visst kompetensområde på marknaden.

För beskrivning av de olika kompetensnivåerna, se avsnitt 7.2.1 Beskrivning av kompetensmodell och kompetensnivåer.

47 Publik fråga**Från:** Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-02 13:45**Till:** Alla

Om företag X skickar in ansökan och har ISO certifiering för 9001, krävs det även att åberopade företag också innehar ISO certifiering för 9001?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej.

Datum: 2024-09-02 13:45

Till: Alla

48 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-30 13:42

Till: Alla

Om företag X skickar in ansökan och har ISO certifiering för 9001, krävs det även att åberopade företag också innehar ISO certifiering för 9001?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Se svar på fråga 47.

Datum: 2024-09-02 13:46

Till: Alla

49 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-08-30 15:18

Till: Alla

Kammarkollegiet anger i 4.4.1 Allmänt om referensuppdrag och tillhörande bilagor att "Kunderna ska ha olika organisationsnummer eller liknande". Vi har t.ex. Stockholms stad och Region Stockholm som kunder. Båda är indelade i självstyrande förvaltningar och bolag. Vi uppfattar det som att självstyrande förvaltningar t.ex. Utbildningsförvaltningen, Miljöförvaltningen resp. Karolinska Universitetssjukhuset och Trafikförvaltningen är sådana enheter som innefattas i begreppet liknande och kan betraktas som olika kunder. Är detta rätt uppfattat? Om inte vill vi gärna ha exempel på vad som innefattas i begreppet liknande.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-02 13:48

Till: Alla

Enligt avsnitt enligt avsnitt 4.4.1 Allmänt om referensuppdrag och tillhörande bilagor ska kunder i referensuppdrag vara företag, myndigheter, kommuner, regioner, offentliga bolag, organisationer eller likvärdigt. Kunderna ska ha olika organisationsnummer eller liknande.

Om organisationerna som nämns som exempel i frågan har olika organisationsnummer är de att anse som olika kunder i denna upphandling.

50 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-02 17:47

Till: Alla

Förtydligande av Fråga 49.

Vår fråga gällde om de angivna förvaltningarna kunde inräknas i begreppet "liknande". Karolinska Universitetssjukhuset och Trafikförvaltningen ingår i Region Stockholm och har därför samma organisationsnummer som Region Stockholm men de har unika namn i stället för nummer. De har även egen budget, egen ledning och egen verksamhet. Karolinska Universitetssjukhuset har cirka 15 000 anställda på egna anställningsavtal. Trafikförvaltningen i Region Stockholm har 700-800 anställda på sina egna anställningsavtal. I vår värld är detta olika kunder med helt olika beställare även om båda har samma organisationsnummer. Vi vill få klarlagt att Kammarkollegiet också ser detta som olika kunder. Vi uppfattar att Kammarkollegiet i sin skrivning "olika organisationsnummer eller liknande" med "liknande" menar att dessa självstyrande förvaltningar ska kunna betraktas som olika kunder trots att de har samma organisationsnummer. Om Kammarkollegiet mot förmodan skulle anse att Karolinska Universitetssjukhuset och Trafikförvaltningen i Region Stockholm är samma kund så vill vi ha exempel på vad som avses med "liknande" i stället för organisationsnummer.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-03 14:46

Till: Alla

Enligt 4.4.1 Allmänt om referensuppdrag och tillhörande bilagor Referensuppdragen ska referensuppdrag omfatta olika kunder. Kunderna ska ha olika organisationsnummer eller liknande. Om samma kund förekommer i fler än ett (1) referensuppdrag kommer Kammarkollegiet slumpmässigt välja ett av referensuppdragen, övriga referensuppdrag kommer inte att beaktas.

Med skrivningen "Organisationsnummer eller liknande" avses "liknande" exempelvis att en kund inte har ett svenskt organisationsnummer utan istället något som motsvarar ett svenskt organisationsnummer.

51 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-03 09:53

Till: Alla

Gällande referenser och verifierandet av dem:

Vi har levererat ett projekt till en kund inom de senaste tre åren. Kontaktpersonen hos kunden, som är den som kan verifiera uppgifterna kring kompetenser och nivåer, har gått vidare i sin karriär och är inte längre kvar hos kunden. Kan vi ändå använda den personen för verifiering av referensen?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-03 14:47

Till: Alla

Det är tillåtet att ange kontaktuppgifter till en kontaktperson som inte längre är anställd hos kunden under förutsättning att kontaktuppgifter även anges till en kontaktperson som är anställd hos den aktuella kunden.

Observera att den person som signerar bilagan för ett referensuppdrag ska vara anställd hos den aktuella kunden.

52 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-03 14:06

Till: Alla

Fråga avseende 4.4.2 c) Ska det tolkas som att exempelvis om anställd Z idag är anställd på bolag W som gjort referensprojekt Ö (som är med i anbud från bolag W), om denne anställd gjort ett referensprojekt Ö hos konkurrent Y, så måste Y anges i ansökan och ses som ett ses som åberopat företag?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-03 14:53

Till: Alla

Vänligen förtydliga er fråga.

53 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-03 14:30

Till: Alla

Följdfråga till fråga 33.

Är det inte de tio valfria referenskunderna som ska vara unika sinsemellan för att ge poäng? Om en kund har flera olika leveranser som används både som obligatoriska och valfria referenser, är det då inte tillåtet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-03 14:57

Till: Alla

Nej. En kund får endast förekomma i ett referensuppdrag.

54 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-03 13:08

Till: Alla

Fråga avseende punkten 3.6.3.2 Systematiskt informationssäkerhetsarbete:

I det fall företaget har slutfört revisionerna och är godkända avseende certifieringen av ISO 27001 men ännu inte hunnit få certifikatet - kan man då skicka med intyg från revisionsbolaget som intygar att certifieringen är klar och det accepteras som motsvarande ett certifikat = svarsalternativ a?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-04 11:36

Till: Alla

Om anbudsgivaren har genomfört och uppfyllt de steg i certifieringsprocessen som krävs för att få certifiering enligt ISO 27001 men certifikatet inte kan tillhandahållas anbudsgivaren i tid, kan anbudsgivaren istället som ett kompletterande dokument bifoga ett intygande från certifieringsorganet där det framgår att certifieringsprocessen är avslutad och godkänd.

55 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-03 16:05

Till: Alla

Fråga avseende punkten 5.15.6 Skadestånd:

Här anger ni följande:

"Ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar är vid var tid begränsat till ett belopp uppgående till Ramavtalsleverantörs totala försäljning genom Ramavtalet sedan dess ingående enligt avsnitt Administrationsavgift till Kammarkollegiet."

Punkten 5.13.1 redogör för hur administrationsavgiften ska beräknas men kan ni förtydliga hur skadeståndet beräknas? Framgår inte av punkten.

Är skadeståndet beräknat per år?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Skadestånd beräknas inte per år.

Datum: 2024-09-05 10:09**Till:** Alla

Ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar är vid var tid (per tillfälle) begränsat till ett belopp uppgående till Ramavtalsleverantörs totala försäljning genom Ramavtalet sedan dess ingående (från och med när ramavtalet tecknades).

Således begränsas (beräknas) skadeståndansvaret utifrån den totala försäljning som ramavtalsleverantören har redovisat till Kammarkollegiet avseende sålda konsulttjänster som ingår i ramavtalet enligt avsnitt 5.13.2 Redovisning av försäljning.

56 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-04 15:13**Till:** Alla

Vi ifrågasätter att Ramavtalsleverantören ska ersätta direkta skador som Avropsberättigad lider med anledning av angivna punkter i p. 6.20.11 4 st. Allmänna villkor. Exempelvis är en sådan punkt om Kontraktet har varit föremål för ändring som inte är tillåten enligt LOU. Att UM lägger över ansvaret enligt sådana regler i LOU på Ramavtalsleverantören på så sätt att Ramavtalsleverantören kan bli skyldig att ersätta Avropsberättigad för skada denne lider som en följd av att Avropsberättigad inte följer tillämpliga regler i LOU framstår som mycket oskäligt. Hela stycke fyra i p. 6.20.11 bör strykas.”

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-05 10:22**Till:** Alla

57 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-04 15:16**Till:** Alla

P. 6.20.11 3 st. i Allmänna villkor föreskriver att Avropsberättigad avgör om uppsägning ska innebära återgång av prestationer med avräkning för den nytta Avropsberättigad haft av Konsulttjänsten. En sådan skrivning är inte sedvanlig i kommersiella avtal, och innebär en risk för godtyckliga bedömningar av Avropsberättigad rörande nyttan denne haft av Konsulttjänsterna, vilket kan få konsekvensen att Ramavtalsleverantören inte erhåller betalning för faktiskt utfört arbete. Mot bakgrund av detta bör stycket tas bort.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-05 10:22**Till:** Alla

58 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-04 15:18**Till:** Alla

Av p. 6.20.8 Allmänna villkor framgår att Ramavtalsleverantören är obegränsat ansvarig, både beloppsmässigt och för indirekta skador, vad gäller följande osedvanliga undantag; krav från tredje part avseende intrång i immateriella rättigheter, sakskada, sekretess, säkerhet samt behandling av personuppgifter. Dessa undantag är inte i linje med branschstandard och bör tas bort från punkten.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-05 10:22**Till:** Alla

59 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-04 15:20**Till:** Alla

I 6.20.6 Allmänna villkor regleras Avropsberättigads rätt till vite om Ramavtalsleverantören avviker mot krav eller villkor i Kontraktet. Det är sedvanligt, och är en grundläggande princip inom den svenska avtalsrätten och skadeståndsrätten, att generella avtalsbrott hanteras genom skadestånd, där den skadelidande parten mottar ersättning för den skada denna lider. Att UM, som en offentlig myndighet, på ett generellt vis förenar alla typer av avtalsbrott/avvikelser mot krav eller villkor med vite framstår som anmärkningsvärt och utsätter Ramavtalsleverantören för en oproportionerlig ekonomisk risk som strider mot de grundläggande rättsliga principerna rörande avtalsbrott. Mot bakgrund av detta bör p. 6.20.6 i Allmänna villkor tas bort i sin helhet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-05 10:23**Till:** Alla

60 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-04 15:21**Till:** Alla

Det är ett mycket långgående ansvar för en Ramavtalsleverantör att hålla Avropsberättigad skadeslös för de situationer som anges i p. 6.18.3 andra stycket i Allmänna villkor. För skälighetens skull bör ansvaret under nämnda stycke bör därför begränsas till ett maximalt belopp om 50 MSEK/år.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-05 10:23**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

61 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-04 15:22**Till:** Alla

Det anges i 6.12.3 andra stycket i Allmänna villkor att om Avropsberättigad inte anser sig vara betalningsskyldig, får denne hålla inne det omstridda beloppet tills meningsskiljaktigheten slutligen har lösts. Det framstår som anmärkningsvärt att en offentlig myndighet stadgar i ett offentligt upphandlat avtal att en Avropsberättigad, om denne inte anser sig vara betalningsskyldig, vilket måste framstå som en väldigt godtycklig reglering, kan innehålla betalning tills meningsskiljaktigheten slutligen avgjorts, vilket måste anses vara tills rättslig prövning skett. Stycket bör justeras i enlighet med följande: Om Avropsberättigad helt eller till någon del, på objektivet redovisade grunder, inte anser sig vara betalningsskyldig, har Avropsberättigad rätt att hålla inne det omstridda beloppet under den tid tvisten löses mellan parterna, dock maximalt tre månader. Om Parterna är överens om viss del eller vissa delar av det fakturerade beloppet ska Avropsberättigad betala det beloppet. Avropsberättigad har dock rätt att hålla inne betalning till den del Avropsberättigad har motkrav avseende vite, skadestånd eller liknande från Ramavtalsleverantören enligt Kontraktet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-05 10:23**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

62 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-04 15:24**Till:** Alla

Vi ifrågasätter att, vid oenighet mellan Parterna om tolkning av villkor, att Avropsberättigads tolkning har företräde enligt p. 6.3 sista stycket i Allmänna villkor. Detta frångår sedvanlig process vad gäller avtalstolkning och måste för skälighetens skull strykas från avtalet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-05 10:27**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Notera att detta gäller fram tills att meningsskiljaktigheten slutligen har avgjorts.

63 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-05 08:50**Till:** Alla

Fråga avseende punkt 4.3 Leveranskapacitet

Vill ni bekräfta att vi uppfattat det korrekt, att en konsult får endast uppges en gång i fråga "4.3 Leveranskapacitet"?

Dvs inte en gång i en av 4.3 delfrågor och inte heller i två eller fler delfrågor avseende fråga "4.3 Leveranskapacitet"

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-05 10:39**Till:** Alla

En konsult får endast tillgodoräknas en gång i ett krav avseende leveranskapacitet i avsnitt 4.3.

64 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-05 08:51**Till:** Alla

Fråga punkt 4.4 Referensuppdrag

Har vi uppfattat korrekt, konsult som uppges i fråga 4.3 Leveranskapacitet får användas i fråga 4.4 Referensuppdrag?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-05 10:39**Till:** Alla

65 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-04 15:26**Till:** Alla

Den beloppsbegränsning av Ramavtalsleverantörens skadestånd som ange i p. 5.15.6 framstår som osedvanligt hög. För förutsägbarhetens skull bör skadeståndsansvaret begränsas till ett fast belopp. Vi föreslår ett belopp om 30 MSEK per år.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-05 14:26**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

66 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-04 15:28**Till:** Alla

Vi ifrågasätter att Ramavtalsleverantören ska ersätta direkta skador som Avropsberättigad lider med anledning av angivna punkter i p. 5.15.3. Exempelvis är en sådan punkt om Ramavtalet har varit föremål för ändring som inte är tillåten enligt LOU. Att UM lägger över ansvaret enligt sådana regler i LOU på Ramavtalsleverantören på så sätt att Ramavtalsleverantören kan bli skyldig att ersätta Kammarkollegiet för skada denne lider som en följd av att Kammarkollegiet inte följer tillämpliga regler i LOU framstår som mycket oskäligt. Mening sex och sju i 5.15.3 2 st. bör strykas."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-05 14:28**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Notera att det i mening 7 andra stycket framgår att skadeståndet kan jämkas om vållande på Kammarkollegiets sida har medverkat till skadan.

67 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-04 16:18**Till:** Alla

Är det tillåtet att skicka in en ansökan som företag och samtidigt att ett annat företag (konkurrent i anbudet) skickar in en ansökan då vårt företag är åberopat av dem?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-05 14:28**Till:** Alla

Nej.

En anbudssökande (A) ska inte ingå som åberopat företag eller underleverantör till annan anbudssökande (B). Se avsnitt 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet.

68 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-04 16:36**Till:** Alla

Om referensprojekt obligatoriska eller valfria är gjorda med en mellanhand (exempelvis en konsultmäklare), vem ska ses som godkännande kund då av referenscasen, är det slutkunden d.v.s. den som mottagit leveransen eller mellanhanden?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-05 14:28**Till:** Alla

Kund som ska anges bilaga referensuppdrag är kund till vilken angiven konsulttjänst i bilagan har levererats.

69 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-05 10:00**Till:** Alla

Under avsnitt 3.6.3.2. så ska vi styrka kravet genom att a, inneha giltigt ISO 27001 certifikat. Räcker det att endast svara "a" eller ska certifikat även bifogas?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-05 14:29**Till:** Alla

Enligt exemplet i frågan räcker det att svara "a".

Anbudssökande kan välja att lämna in certifikatet med anbudsansökan alternativt inkomma med som

70 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-05 14:07

Till: Alla

Är det rätt uppfattat att ett referensuppdrag kan omfatta leverans av en konsult?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-05 14:42

Till: Alla

Ett referensuppdrag kan omfatta leverans av en eller flera konsulter.

71 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-05 14:04

Till: Alla

Fråga avseende punkten 5.15.6 Skadestånd:

Kan ni förtydliga vad som ingår i skadeståndstaket som anges i denna punkt?

Räknas skadestånden för respektive avrop in i detta skadeståndstak?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-06 10:48

Till: Alla

Ramavtalsleverantörens skadeståndstak är dess fakturerade försäljning enligt samtliga kontrakt. Det vill säga fakturavärdet av sålda konsulttjänster exklusive mervärdesskatt och andra skatter och avgifter som avropsberättigad enligt lag ska betala.

Nej, skadestånd från ramavtalsleverantören till avropsberättigad enligt kontrakt saknar betydelse vid beräkningen av skadeståndstaket i 5.15.6.

72 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-05 14:40

Till: Alla

Kan ett företag vars leveranskapacitet nyttjas återopas av två olika anbudsgivare?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-06 10:49

Till: Alla

Ett återopat företag ska ha tillräcklig kapacitet och resurser för den del av tjänsten som företaget återopas för. Ett återopat företag kan förekomma i flera anbudsansökningar så länge det återopade företagets totala leveranskapacitet inte överskrids. Det återopade företaget ska alltså inte erbjuda samma konsult till olika anbudssökande.

73 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-05 20:41

Till: Alla

Låt säga att vi skulle vara ett återopat företag av en som väljer att skicka in anbud till ramavtalet (låt säga konsultmäklare x). Vi antar sen att konsultmäklare x vinner avtalet, behöver vi då som återopat företag enbart i framtiden leverera via konsultmäklare x? Eller kan vi om låt säga konsultmäklare Z vinner leverera via denna? Nyckeln i frågan är helt enkelt, om vi väljer att vara underleverantörer i anbudet kommer det påverka vår frihet i framtiden att välja vilken konsultmäklare där vi kan offerera igenom på framtida roller som kommer ut till flera konsultmäklare?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-06 10:51

Till: Alla

Förutsatt att ni själva inte inkommer med en anbudsansökan kan ni utifrån exemplet i frågan vara ett återopat företag till en anbudssökande i denna upphandling.

Ett återopat företag kan förekomma i flera anbudsansökningar så länge det återopade företagets totala leveranskapacitet inte överskrids. Det återopade företaget ska alltså inte erbjuda samma konsult till olika anbudssökande.

När ramavtal tecknats kan en underleverantör leverera konsulttjänster via olika leverantörer så länge den totala kapaciteten gällande konsulter inte överskrids.

74 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-06 09:18

Till: Alla

Fråga angående ifyllnad av referensbilagan: Vi tolkar det som att vi inte behöver svara 'Nej', utan kan lämna fälten tomma/ej ifyllda för de roller som vi inte levererat i uppdraget.

Är detta korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Ja.

Datum: 2024-09-06 10:51
Till: Alla

75 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-05 16:04
Till: Alla

Vi anser att kravet i avsnitt 4.4.1, som förbjuder anbudssökande att slå ihop två eller flera olika avtal med samma kund till ett enda referensuppdrag, är utformat på ett sätt som inte speglar ramavtalets struktur och därför riskerar att utesluta de rätta leverantörerna. Kravet gynnar leverantörer som har haft åtagandeuppdrag snarare än leveranser av resurser.

I många resursramavtal, inklusive det nuvarande ramavtalet för IT-konsultlösningar, består leveranserna ofta av flera små avrop, där varje avrop resulterar i ett separat kontrakt. Detta gör det svårt att uppfylla referenskraven och begränsningskriterierna, trots att leveranserna som efterfrågas faktiskt har skett. I vissa fall väljer våra kunder att skriva separata kontrakt för varje enskild konsult, även om avropet omfattar flera resurser. Syftet med detta är att ge full flexibilitet för varje roll vad gäller start- och sluttider samt förlängningsmöjligheter. Detta sker till och med på ramavtal där vi är ensam leverantör och där den totala omfattningen av leveransen är betydande.

Den aktuella upphandlingen är främst ett ramavtal för resurskonsulttjänster, även om uppdragskonsulttjänster också har inkluderats. Vi menar att de kvalificeringskrav och begränsningskriterier som ställs inte bidrar till att selektera fram leverantörer i linje med upphandlingens syfte. I stället riskerar de att snedvrider konkurrensen och försvåra för leverantörer att delta, vilket underminerar målet om rättvisa och öppna konkurrensvillkor i offentlig upphandling. Detta kan strida mot både proportionalitetsprincipen och likabehandlingsprincipen.

För att säkerställa att rätt leverantörer kvalificerar sig, och att begränsningskriterierna hjälper till att selektera fram de mest lämpade leverantörerna, föreslår vi att Kammarkollegiet justerar kravet. Skulle det vara möjligt att tillåta att inköpsordrar eller enskilda avropskontrakt för samma tjänsteleverans kan slås ihop till en referens?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, kravet kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-06 10:59
Till: Alla

76 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-05 16:05
Till: Alla

Vi anser att kraven i avsnitt 4.3 Leveranskapacitet och 4.4 Referensuppdrag – "Konsulter som omfattas av leveranskapacitet ska kunna skriva och tala svenska flytande" och "Konsulter som omfattas av referensuppdrag ska kunna skriva och tala svenska flytande." – inte framstår som nödvändiga eller rimliga i förhållande till avropens art och omfattning. Många av tjänsterna kommer att innefatta ren programmering eller andra uppgifter som kan utföras helt på engelska, och där detta språk är fullt tillräckligt för att möta kraven. Detta gäller i ännu högre grad när den avropande myndigheten önskar upphandla åtaganden och uppdragsleveranser. Vi anser att språkravet är oproportionerligt och uppmanar Kammarkollegiet att justera kravet, så att det endast tillämpas på vissa specifika roller.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, kravet kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-06 11:00
Till: Alla

77 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-06 16:32
Till: Alla

Är det tillåtet att använda referensuppdrag från Skandinavien (Danmark och Norge)?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-09 09:38
Till: Alla

Ja, under förutsättning att de konsulter som omfattas av referensuppdrag kan skriva och tala svenska flytande.

Observera att kundens kontaktperson ska svara på frågor om Kammarkollegiet genomför kontroller i syfte att verifiera lämnade uppgifter. Svenska språket ska tillämpas vid all kommunikation rörande denna upphandling, inklusive anbudsansökans språk, om inte annat framgår.

78 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-06 17:16**Till:** Alla

I 5.15.2.3 regleras när, och till vilket belopp, engångsviten kan utgå. De vitesgrundande belopp som anges måste anses vara osedvanligt, och oskäligt, höga. Det är allmänt känt att betalning av viten inte omfattas av ansvarsförsäkringar, vilket exponerar Ramavtalsleverantören för en mycket långtgående ekonomisk risk med ett vitesvillkor i enlighet med p. 5.15.2.3.

Samtliga vitesgrundande belopp i paragrafen bör justeras till fasta belopp om maximalt 60 000 per engångsvite.

Vidare framstår p. 1 och p. 5 som reglerar att vite ska utgå vid avtalsbrott vid två tillfällen, samt vid systematiskt brott mot Kontraktet, som mycket långtgående. Det är sedvanligt, och är en grundläggande princip inom den svenska avtalsrätten och skadeståndsrätten, att generella avtalsbrott hanteras genom skadestånd, där den skadelidande parten mottar ersättning för den skada denna lider. Att på ett generellt vis koppla ihop alla typer av avtalsbrott med mycket höga vitesbelopp måste framstå som oskäligt, och strida mot de grundläggande rättsliga principerna rörande avtalsbrott. Mot bakgrund av detta bör p. 1 och p. 5 i p. 5.15.2.3 tas bort i sin helhet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-09 09:39**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

79 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-06 17:18**Till:** Alla

Vi uppskattar att Kammarkollegiet har tagit fram tydliga referensbilagor för de obligatoriska och valfria referensuppgifterna. Eftersom blanketten ska signeras av kundens kontaktperson ser vi dock att det kan bli otydligt när följande mening som avser anbudssökande finns med: "Anbudssökande intygar att samtliga ovan ifyllda uppgifter är riktiga genom att underteckna bilaga Sanningsförsäkringen." Att i anbudet inlämnade uppgifter är korrekta undertecknas dessutom i sanningsförsäkringen.

Mot bakgrund undrar vi om Kammarkollegiet kan stryka meningen som avser anbudssökande då detta gör det lättare för kundens kontaktperson att förstå vad signeringen av bilagan faktiskt avser?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-09 09:42**Till:** Alla

Nej, skrivningen kvarstår.

80 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-06 17:19**Till:** Alla

Enligt det resonemang som har förts i fråga 4 delfråga 2 undrar vi om Kammarkollegiet kan bekräfta att en konsult inom området användbarhetsdesign/UX-design kan tillgodoräknas inom 4.3.1, 4.3.3 och 4.3.4? Med andra ord; en och samma konsult kan användas för att få poäng inom olika begränsningskriterier

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-09 09:44**Till:** Alla

Nej. Avseende leveranskapacitet enligt avsnitten 4.3.2, 4.3.3 och 4.3.4 gäller att en konsult endast kan tillgodoräknas en gång. Det vill säga, en konsult kan endast tillgodoräknas en gång för ett av de tre avsnitten.

Om en konsult som exempelvis omfattas av avsnitt 4.3.2 Leveranskapacitet allmän - obligatorisk är en UX-designer kan dennes kompetensområde omfattas av avsnitt 4.3.1 Leveranskapacitet kompetenser.

81 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-09 13:26**Till:** Alla

Kommer de anbudsgivare som ej går vidare till steg 2 informeras om det när kvalificeringen enligt steg 1 har genomförts?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-10 09:50**Till:** Alla

Ja.

82 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-06 14:51**Till:** Alla

Omformulering av fråga 71 avseende punkten 5.15.6 Skadestånd då den blev otydlig:

Låt säga att leverantören blir skadeståndsskyldig motsvarande 5 miljoner SEK i ett avrop och 4 miljoner i ett annat och omsättningen har inte varit mer än 7 miljoner SEK. Blir det då max 7 miljoner som leverantören behöver betala för de två skadestånden?

Publikt svar**Datum:** 2024-09-10 11:27**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Skadestånd från Ramavtalsleverantören till Avropsberättigad enligt Kontrakt saknar betydelse vid beräkningen av skadeståndstaket enligt avsnitt 5.15.6 Skadestånd, som reglerar skadestånd i avtalsrelationen mellan Ramavtalsleverantören och Kammarkollegiet. Skadeståndsansvar mellan Ramavtalsleverantören och Avropsberättigad regleras i Allmänna villkor avsnitt 6.20.8 Skadestånd och ansvarsbegränsningar.

Om Ramavtalsleverantörens totala försäljning genom ramavtalet är 7 miljoner SEK är skadeståndsansvaret gentemot Kammarkollegiet begränsat till 7 miljoner SEK.

83 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-10 11:22**Till:** Alla

Vi har noterat att vi i referensbilagan endast ska uppge antal kompetenser för uppdraget. Det saknas alltså en ruta där vi kan ange vad uppdraget avser. Det är högst relevant för den kontaktperson hos referenten som skriver på men också för Kammarkollegiet att det är tydligt vilket uppdrag som bekräftas. Vi ber er lägga till en sådan liknande den som ni har i avropsblanketten för IT-konsultlösningar, dvs. "Information om uppdraget".

Publikt svar**Datum:** 2024-09-10 11:38**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Bilagorna för referensuppdrag, obligatoriska och valfria, kvarstår oförändrade.

84 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-10 13:30**Till:** Alla

Avseende punkten 5.15.6 Skadestånd:

Det skadeståndskrav som anges är extremt kostnadsdrivande för leverantören och mycket svårberäknat ur ett försäkringsperspektiv i sin konstruktion.

Att på själva ramavtalet mellan leverantören och Kammarkollegiet kräva ett skadeståndsansvar som är eskalerande år för år, och i den storlek som detta, är inte rimligt.

Det finns ingen motsvarighet i branschpraxis för denna konstruktion.

Vi ser inte att det finns skäl som motiverar en sådan konstruktion som Kammarkollegiet valt.

Vi ber Kammarkollegiet justera skadeståndskravet så att det är förenligt med branschpraxis och beräkningsbart ur ett försäkringsperspektiv och den kostnad som leverantören behöver ta hänsyn till i sin prissättning.

Publikt svar**Datum:** 2024-09-11 09:28**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

85 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-11 14:04**Till:** Alla

Fråga avseende referensuppdrag.

Om anbudssökande åberopar kapacitet från ett företag (företag A) som har ett referensuppdrag där deras konsulter uppfyller kraven för 3st roller men där det åberopade företaget (företag A) ej är avtalspart utan har gått via ett annat företag (företag B). Hur ska detta hanteras för att det ska bli korrekt? Behöver kapacitet åberopas från både företag A och företag B eller endast ett av dem, i så fall vilket?

Publikt svar**Datum:** 2024-09-12 11:19**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Anbudssökande ska ange i bilagorna för referensuppdrag om denne har varit avtalspart för uppdraget. Om anbudssökande inte har varit avtalspart och åberopar annat företags kapacitet (där åberopat företag varit avtalspart) ska företaget anges som åberopat företag. Det vill säga i exemplet behöver endast företag B:s kapacitet åberopas.

86 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-11 14:29**Till:** Alla

Fråga avseende 4.4.2 Obligatoriska referensuppdrag:

Är det rätt uppfattat att det inte är något krav på minsta antal konsulter som arbetat i ett referensuppdrag utan ett referensuppdrag är godkänt om vi haft en konsult inom något av de angivna kompetensområdena med kompetensnivå 3 (tre) i minst 80 timmar så är det godkänt?

Publikt svar**Datum:** 2024-09-12 11:22**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

De fem (5) obligatoriska referensuppdragen ska sammantaget omfatta leverans av Konsulttjänster inom 15 olika kompetensområden nio (9) angivna i avsnitt 4.4.2 Obligatoriska referensuppdrag plus sex (6) kompetensområden utöver de nio (9). Dessa kan anbudssökande välja fritt i avsnitt 1.6.1 Exempel på kompetensområden inom Upphandlingsföremålet.

I de obligatoriska referensuppdragen ska Konsult på kompetensnivå 3 eller 4 ha omfattats av leverans i referensuppdrag och ha arbetat hos kund minst 80 timmar för att kunna tillgodoräknas enligt avsnitt 4.4.1 Allmänt om referensuppdrag och tillhörande bilagor.

87 Publik fråga**Från:** Matilda Thomsen/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-12 11:31**Till:** Alla

4.4.2 Obligatoriska referensuppdrag - Vi ser inte att det spelar någon roll vilken kompetensnivå som har levererats på ett kompetensområde bara det är antingen nivå 3 eller 4? Teoretiskt skulle 15 konsulter med kompetensnivå 3 ha levererats på femton områden (så länge de nio angivna är med)?

Publikt svar**Datum:** 2024-09-12 11:31**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Se avsnitt 4.4.1 Allmänt om referensuppdrag och tillhörande bilagor, där det framgår att: I de obligatoriska referensuppdragen ska Konsult på kompetensnivå 3 eller 4 ha omfattats av leverans i referensuppdrag och ha arbetat hos kund minst 80 timmar för att kunna tillgodoräknas.

88 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-12 08:43**Till:** Alla

Angående 6.3 st 5. Avropsberättigad ges genom villkoret oinskränkt rätt att bestämma omfattningen av ramavtalsleverantörens åtaganden. Det kan det dröja år innan en tvist avgörs och leverantören slutligen ersätts, för det fall avropsberättigads inställning var felaktig. Under denna tid kan leverantörens verksamhet i stort komma att drabbas allvarligt av de merkostnader som leverantören drabbas av i uppdraget. Till undvikande av detta, så ber vi er överväga att sätta några ramar så att leverantören inte helt utelämnas till avropsberättigads egen uppfattning kring dennes åtaganden och alla oväntade merkostnader som följer av det.

Det skulle exempelvis kunna formuleras genom att följande läggs till i slutet av stycket: "Kvarstår meningsskiljaktigheten efter 3 månader från att Avropsberättigad påkallat sin rätt enligt detta stycke, ska avropsberättigad därefter i väntan på att meningsskiljaktigheten slutligt avgörs ersätta ramavtalsleverantören med 50% av de skäliga och verifierbara merkostnader som uppkommer med anledning av att ramavtalsleverantören levererar enligt Avropsberättigads tolkning."

Publikt svar**Datum:** 2024-09-12 16:07**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

89 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-12 14:35**Till:** Alla

Jag önskar få bekräftat om kravet på att kunna tala och skriva svenska enligt upphandlingsunderlaget anses vara uppfyllt av individer som talar och skriver norska, med hänsyn till de språkliga likheterna mellan svenska och norska.

Publikt svar**Datum:** 2024-09-13 17:20**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Nej, det bekräftas inte. Det är olika språk.

90 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-12 13:51**Till:** Alla

Angående 6.10 stycke 2 och att parterna står sina egna kostnader. Om ett uppdrag utförs på löpande

räkning så måste leverantören fortsatt få ersättning enligt det, detta då det följer av 6.10 att omfattningen av leveranskrollperioden inte kommer vara känd för leverantören när anbud lämnas. Vi ber er därför stryka sista meningen i stycke 2.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-13 17:25

Till: Alla

91 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-12 13:50

Till: Alla

Angående 6.5. Vi ber er klargöra att det som avses med punkt 4 är lagar, förordningar och föreskrifter som är tillämpliga på leverantören i dennes fullgörande av framtagande av Resultat och övrigt som ingår i uppdrag. Ramavtalsleverantören svarar rimligen inte för den regelverksefterlevnad som enligt tillämpliga regelverk ankommer på avropsberättigad, eftersom leverantören inte har den insyn och de befogenheter som krävs att det ska vara praktiskt genomförbart att hantera avropsberättigads regelefterlevnad.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej. Konsulttjänsten och resultatet ska fullgöras enligt tillämpliga lagar, förordningar och föreskrifter.

Datum: 2024-09-16 14:17

Till: Alla

92 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-12 13:53

Till: Alla

Angående 6.10 stycke 3 och kriterier för godkännande. En uppdragskonsulttjänst är per definition (6.2) ett specificerat uppdrag med avtalat resultat. Kriterierna för godkännande bör då inte vara andra än att resultatet uppfyller de krav som följer av avtalet. Vi ber er utveckla varför 6.10 inte beaktar detta, och justera 6.10 stycke 3 till följande lydelse eller liknande: "Resultatet ska bedömas utifrån i Kontraktet ställda krav och villkor. Avropsberättigad och Ramavtalsleverantör ska komma överens om Leveranskrollens närmare innehåll och omfattning."

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande publicerat 2024-09-16 14:21.

Datum: 2024-09-16 14:21

Till: Alla

93 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-12 13:56

Till: Alla

Angående 6.10 stycke 4. Om Leveranskrollen inte kan påbörjas på avtalad tidpunkt och detta beror på Avropsberättigad så bör rimligen Avtalad leveransdag justeras i motsvarande mån. I annat fall så kommer leverantören att komma i försening (med de påföljder som det innebär) på grund av avropsberättigad. Som framgår av 6.20.1.1 sista stycket så är det inte tänkt att så ska kunna ske. Vi ber er därför justera sista meningen i 6.10 stycke 4. Antingen genom att "Detta påverkar inte Avtalad leveransdag." tas bort, eller att den för tydlighetens skull ersätts med "Beror framflyttandet av leveranskrollperioden på Avropsberättigad ska även Avtalad leveransdag flyttas fram i motsvarande mån".

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Som framgår av avsnitt 6.20.1.1 Vad som avses med Försening ansvarar inte Ramavtalsleverantören om denne försenas eller hindras att fullfölja Konsulttjänst på grund av förhållande som ensidigt beror på Avropsberättigad. Detta gäller även tidpunkt för leveranskroll.

Datum: 2024-09-16 14:30

Till: Alla

94 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-12 16:27

Till: Alla

Fråga avseende valfria referensuppdrag.

Om anbudssökande har ett referensuppdrag som omfattar 5st konsulter i olika roller och varav fyra konsulter är på nivå 4 och en är på nivå 5. Om konsulten på nivå 5 är exempelvis testledare, ska då fälten för nivå 3 och 4 lämnas tomma i referensblanketten och fältet för nivå 5 besvaras med "Ja" samt inom vilket kompetensområde? Räknas då inte Testledare in som en levererad roll och denna roll måste täckas in av en annan referens för att erhålla poäng?

Eller ska man i fältet för Testledare nivå 4 ange "1" samtidigt som man i fälten för nivå 5 svarar "Ja" samt kompetensområde Testledare? Dvs att man då räknar in rollen Testledare som levererad i projektet.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-16 14:33

Till: Alla

Enligt exemplet i frågan ska fältet för kompetensnivå 5 besvaras med ja samt kompetensområde anges för att ha möjlighet att erhålla poäng för aktuellt kompetensområde.

Observera att om Konsult på kompetensnivå 5 omfattas av ett valfritt referensuppdrag ska anbudssökande som kompletterande dokument inkomma med CV eller annan motsvarande dokumentation, där konsultens namn ska framgå, för respektive konsult. CV eller annan motsvarande dokumentation ska visa att namngiven konsult på kompetensnivå 5 är en specialist, samt är en av relativt få ytterst erfarna och kompetenta specialister inom aktuellt kompetensområde på marknaden.

95 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-13 12:43

Till: Alla

Följdfråga till fråga och svar nr 85:

Inte säker på att jag uppfattar detta rätt.

Uppfattar frågan enligt följande:

Anbudssökande åberopar företag A, Åberopat företag A är inte avtalspart för referensuppdraget utan har utfört uppdraget åt annat företag som är avtalspart (varken anbudssökande eller åberopat företag är avtalspart för referensuppdraget)

Företag B (ett icke åberopat företag) äger avtalet - blir i tredje led).

I detta fall ställs inga krav på varken anbudssökande eller det åberopade företaget att de ska äga avtalet med referensuppdraget utan det är helt OK att det åberopade företaget lämnar referens som denne inte är avtalspart för medans det är strikta hårda krav på att det inte är OK för anbudssökande att lämna referensuppdrag som denna gjort där annat företag är avtalspart.

Det borde vara samma krav som ställs för att ett åberopat företags referensuppdrag som för anbudssökande själv för att godkännas dvs att det åberopade företaget är avtalspart.

Alternativt att kravet på anbudssökande mildras i samma omfattning.

Kan ni förtydliga och klargöra detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-16 14:50

Till: Alla

För att kunna tillgodoräkna sig annat företags referensuppdrag ska det åberopande företaget varit avtalspart för referensuppdraget. Om det, enligt exemplet i fråga 85, är Företag B som är avtalspart ska Företag B anges som åberopat företag.

Se avsnitt 4.4.1 Allmänt om referensuppdrag och tillhörande bilagor där det framgår att "Anbudssökande ska ange i bilagorna för referensuppdrag om denne har varit avtalspart för uppdraget. Om anbudssökande inte har varit avtalspart och åberopar annat företags kapacitet (där åberopat företag varit avtalspart) ska företaget anges som åberopat företag."

96 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-12 13:50

Till: Alla

Angående 6.9.2 stycke 4. För det fall prisjustering har avtalats och ingår i Kontraktet måste rimligen båda parterna få påkalla justering enligt Kontraktet. Vi uppfattar stycke 4 som att leverantören aldrig få påkalla justering enligt Kontraktet, och ber er bekräfta om det är korrekt uppfattat. I så fall kommer inte prisjusteringsregleringen ha någon faktisk betydelse. Enligt ramavtalet får båda parter påkalla justering och vi ser inte skäl till varför det inte skulle gälla också i respektive uppdrag. Vi ber er därför att ersätta stycke 4 med följande, eller liknande: "Vardera Part har rätt att begära prisjustering enligt Kontraktet enligt de förutsättningar som där anges".

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-16 14:51

Till: Alla

Det är korrekt uppfattat. Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

97 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-17 14:26

Till: Alla

Godtas digital signering av referensuppdragen?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-18 09:56

Till: Alla

Ja.

98 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-13 10:57**Till:** Alla

Är det godkänt för ett tidigare startat konsortiebolag som idag bedriver verksamhet att lämna in anbud som anbudsgivare och åberopa samtliga krav som är tillåtet att åberopas från konsortiemedlemmarna?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-18 10:12**Till:** Alla

Anbudssökanden kan antingen lämnas av en leverantör eller en grupp av leverantörer (konsortium). Är anbudssökanden en leverantör kan andra företags kapacitet åberopas enligt avsnitt 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet. Observera att scenariot ni beskriver inte avser en grupp av leverantörer (konsortium). Svaret på frågan är ja.

99 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-17 16:14**Till:** Alla

6.20.3 hänvisar till 6.20.11 punkt 1 vad gäller uppsägning, men i 6.20.11 punkt 2 så hänvisas det samtidigt till 6.20.3. Bör 6.20.3 rätteligen hänvisa till 6.20.11 punkt 2?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-19 06:38**Till:** Alla

Nej.

100 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-17 16:12**Till:** Alla

Angående 6.20.2.1 och 6.20.2.2. Beror ett fel på Avropsberättigads avtalsbrott så bör rimligen Avropsberättigad vidta rättelse för att åtgärda den del av felet som är hänförligt till avtalsbrottet. Leverantören skulle annars åläggas att fullgöra Avropsberättigads åtaganden enligt avtalet. Har Avropsberättigad exempelvis inte tillhandahållit rätt underlag, och detta innebär Fel, så är det i regel inte praktiskt möjligt för leverantören att själv ta fram rätt underlag i efterhand. Detta ansvar måste ligga kvar hos avropsberättigad och denne ansvarar för lämplig rättelseåtgärd i den delen. Delar vi uppfattning i denna fråga? Det kan i så fall framgå genom villkoren genom att första stycket i 6.20.2.2 ersätts med följande: "Vid Fel är Ramavtalsleverantören skyldig att skyndsamt vidta rättelse efter meddelande från Avropsberättigad. Avropsberättigad ska själv vidta rättelseåtgärderna i den utsträckning som Felet beror på förhållanden som Avropsberättigad ansvarar för enligt Kontraktet. Felet anses rättat när Avropsberättigad skriftligen ackepterat rättelsen, vilket Avropsberättigad ska göra om inte sakliga skäl däremot föreligger."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-19 06:39**Till:** Alla

Nej. Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat. Enligt exemplet i frågan blir inte avsnitt 6.20.2.2 Avhjälpande av Fel vid utförande av Konsulttjänst aktuellt eftersom det i exemplet inte föreligger ett Fel enligt avsnitt 6.20.2.1 Vad som avses med fel.

101 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-17 16:09**Till:** Alla

Angående 6.16. De krav och villkor för säkerhet som nämns i villkoret bör anges i avropen. Det är annars inte möjligt för både leverantör och avropsberättigad att säkerställa att det finns förutsättningar för att kraven är anpassade och kan efterlevas, om de läggs fram i ett senare skede. Vi ber er klargöra detta, då det av avtalstexten kan uppfattas att dessa kan bestämmas vid ett senare tillfälle.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-19 06:40**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat. Som utgångspunkt bör avropsberättigad specificera krav för säkerhet i samband med avrop. Om ramavtalsleverantören inte tycker att det framgår vid avrop finns det möjlighet att ställa frågor innan sista anbudsdag.

102 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-17 15:51**Till:** Alla

Med anledning av era svar till frågorna 24 och 92, så ber vi er klargöra innebörden av att konsulttjänsten respektive resultatet ska "fullgöras enligt tillämpliga lagar, förordningar och föreskrifter.". På vem och/ eller vad ska dessa lagar, förordningar och föreskrifter vara tillämpliga för att innefattas i kravet, vad gäller konsulttjänst respektive resultatet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-19 06:41**Till:** Alla

103 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-17 15:50

Till: Alla

Med anledning av ert svar till fråga 88. Villkoret 6.3 st 5 innebär stor ovisshet och därmed risk för leverantörerna. Perioden till dess en meningsskiljaktighet löses slutligt kan vara mycket lång. Någon form av kostnadsdelning under denna period behövs för att leverantörerna ska kunna upprätthålla en leverans vars omfattning är enligt avropsberättigads egna tolkning. Vi ber er att överväga lämplig reglering för detta. Det skulle exempelvis kunna formuleras genom att följande läggs till i slutet av stycket: "Kvarstår meningsskiljaktigheten efter 6 månader från att Avropsberättigad påkallat sin rätt enligt detta stycke, ska avropsberättigad därefter i väntan på att meningsskiljaktigheten slutligt avgörs ersätta ramavtalsleverantören med 50% av de skäliga och verifierbara merkostnader som uppkommer med anledning av att Ramavtalsleverantören levererar enligt Avropsberättigads tolkning. Är Ramavtalsleverantören tolkning felaktig ska den ersättning för merkostnader som mottagits återbetalas till Avropsberättigad med avkastningsränta enligt 2 § 2 st. Räntelag (1975:635)"

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-19 06:42

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

104 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-18 14:34

Till: Alla

Om kontaktpersonen hos en referens inte längre arbetar kvar hos referenskunden, kan denne anges som referent för referensuppdrag? Såklart givet att kontaktpersonen i fråga var anställd samtidigt som uppdraget utfördes och kan intyga detta.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-19 10:39

Till: Alla

Det är tillåtet att ange kontaktuppgifter till en kontaktperson som inte längre är anställd hos kunden under förutsättning att kontaktuppgifter även anges till en kontaktperson som är anställd hos den aktuella kunden.

Observera att den person som signerar bilaga Referensuppdrag ska vara anställd hos den aktuella kunden.

105 Publik fråga

Från: Matilda Thomsen/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-19 11:24

Till: Alla

Är det rätt uppfattat att sanningsförsäkran kan signas digitalt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-19 11:24

Till: Alla

Ja.

106 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-17 16:10

Till: Alla

Gällande stycke 1 i 6.18.3. Vi ber er förtydliga hur stycket ska förstås. Det framstår som att leverantörens ansvar för ett Resultat som kränker annans rätt också avser ett Resultat som avropsberättigad själv har genomfört ändringar på efter att leverans har skett. Leverantören har inget inflytande över de ändringar som avropsberättigad gör, och kan därmed inte själv ansvara för att de ändringarna inte kränker tredje parts rättigheter. Vi antar att detta inte kan vara det som har avsetts, och ber er bekräfta att leverantörens ansvar för att resultatet inte kränker annan rätt inte omfattar de ändringar som avropsberättigad själv vidtar.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-19 14:17

Till: Alla

Ramavtalsleverantörens ansvar för Resultatet gäller inte för ändringar som avropsberättigad själv har genomfört efter att leverans har skett.

107 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-17 15:51

Till: Alla

Gällande 6.12.3 Stycke 2. Avropsberättigad har enligt allmänna civilrättsliga regler rätt att hålla inne betalning för det fall denne på grund av fel eller annan anledning inte är betalningsskyldig, och har rätt att kvitta fordringar. Detta villkor behövs inte för att möjliggöra detta. Vad vi i stället uppfattar att villkoret innebär är att den avropsberättigade ska kunna nyttja dessa möjligheter utan att det faktiskt finns grund som befriar denne från betalningsansvar, så länge avropsberättigad själv inte anser sig vara betalningsskyldig. Det vore djupt obalanserat om en part tillåts att efter egen fri bedömning avstå från sin väsentliga avtalsförpliktelse, utan att drabbas av konsekvenser av det. Vi hoppas att ni delar uppfattning om att ett grundlöst innehållande av betalning kan inte tillåtas. Vi ber er därför att klargöra er uppfattning. Ett tydliggörande kring detta i avtalet kan exempelvis ske genom följande tillägg: "Om det genom lagakraftvunnet avgörande har konstaterats att Avropsberättigad inte hade skäl för sitt innehållande av betalning utan i stället var betalningsskyldig utgör det felaktiga innehållandet ett avtalsbrott."

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-19 14:19

Till: Alla

Om det genom lagakraftvunnet avgörande har konstaterats att Avropsberättigad inte hade skäl för sitt innehållande av betalning utan i stället var betalningsskyldig kan ramavtalsleverantören ha rätt till dröjsmålsränta, skadestånd eller liknande från Avropsberättigad på grund av Avropsberättigads felaktiga tolkning.

108 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-17 16:13

Till: Alla

Biträdesavtalet reglerar de ansvarsfrågor som aktualiseras med anledning av förhållandet personuppgiftsansvarig-personuppgiftsbiträde, och vi ser inte skäl för att det som anges i 6.17 ska vara undantaget den ansvarsbegränsning enligt 6.20.8 som gäller för Kontraktet i övrigt. Ansvarsreglerna i biträdesavtalet begränsas inte av den i vilket fall. Vi ber er därför ta bort "Behandling av personuppgifter" från 6.20.8 sista stycket, eller annars förklara hur den ska förstås i relation till biträdesavtalet.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-19 14:45

Till: Alla

I avsnitt 6.4 Kontraktets handlingar och deras inbördes ordning framgår att Personuppgiftsbiträdesavtalet reglerar enbart skadestånd kopplat till personuppgiftsbehandling, med en hänvisning till artikel 82 i dataskyddsförordningen. Övriga typer av skadestånd regleras däremot i avsnitt 6.20.8 Skadestånd och ansvarsbegränsningar. Sista stycket i 6.20.8 syftar till att tydliggöra att ansvarsbegränsningen i Allmänna villkor inte är tillämplig på skadeståndsavsnittet i personuppgiftsbiträdesavtalet.

109 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-19 08:12

Till: Alla

Ska 6.21.1 stycke 3 förstås som att avtalade timpriser fortsatt ska tillämpas och om en eventuell justering påkallar prisjusteringar utöver det så sker i så fall till självkostnadspris och påslag enligt villkoret?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Vi förstår inte frågan. Vänligen kontrollera om ni hänvisat korrekt och förtydliga gärna frågan.

Datum: 2024-09-20 09:20

Till: Alla

110 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-19 08:11

Till: Alla

Angående 6.20.14 och den hjälp som tillhandahålls. Innebär denna hjälp att arbete ska utföras med de resurser och kompetensnivåer som finns prissatta i avtalet, så bör de avtalade priserna fortsatt gälla. Ska stycke 4 uppfattas som att kostnader utöver detta tillhandahålls till självkostnadspris?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja.

Datum: 2024-09-20 09:23

Till: Alla

111 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-19 08:42

Till: Alla

Fråga 4.4 Referensuppdrag – "Om anbudssökande inte har varit avtalspart och åberopar annat företags kapacitet (där åberopat företag varit avtalspart) ska företaget anges som åberopat företag."

Vi som anbudssökande "Bolag A", har ett befintligt konsortium (Bolag A med Bolag B) sedan tidigare. Det är tillåtet att vi som Bolag A / anbudssökande får åberopa vårt konsortium (Bolag A med Bolag B) som avtalspart.

Konsortium har ett eget organisationsnummer, och varit avtalspart som går att åberopa.

Vänligen bekräfta?

Publikt svar

Datum: 2024-09-20 09:32

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Enligt exemplet i frågan är "Bolag A med Bolag B" inte ett konsortium utan en juridisk person med eget organisationsnummer. Det vill säga att det inte är ett konsortium som åberopas utan ett företag. Bolag A (anbudssökande) kan åberopa kapacitet från den juridiska personen (Bolag A med Bolag B") om denne varit avtalspart för aktuellt referensuppdrag.

112 Publik fråga

Datum: 2024-09-19 13:49

Från: Dold

Till: Alla

När i tiden (datum/vecka) planerar Kammarkollegiet att eventuellt kontakta kunders kontaktpersoner för att verifiera lämnade uppgifter i Anbudsgivares inlämnade referensbilagor?

Publikt svar

Datum: 2024-09-20 10:03

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Om Kammarkollegiet kontaktar kunders kontaktpersoner sker det efter sista ansökningsdag men innan tidpunkt för beslut om selektering.

113 Publik fråga

Datum: 2024-09-18 16:41

Från: Dold

Till: Alla

De dokument som listas under 3.8 Sammanställning över kompletterande dokument uppfattar jag som nödvändiga att skicka in redan nu. Är detta inte fallet och kommer Kammarkollegiet då att begära in dessa dokument i efterhand?

Publikt svar

Datum: 2024-09-20 10:36

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Anbudssökande kan välja att bifoga kompletterande dokument med anbudsansökan eller inkomma med dessa på begäran av Kammarkollegiet, utan dröjsmål, efter sista ansökningsdag.

114 Publik fråga

Datum: 2024-09-18 11:17

Från: Dold

Till: Alla

Fråga avseende referensbilagorna och uppgifter om anbudssökande:
I rutan för uppgifter om anbudssökande står det enligt följande:
"Anbudssökande, namn och/eller organisationsnummer"

Är det rätt uppfattat att det räcker med namn på anbudssökande i denna svarsruta?

Publikt svar

Datum: 2024-09-20 10:45

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej. Anbudssökande ska ange namn och organisationsnummer, alternativt organisationsnummer.

115 Publik fråga

Datum: 2024-09-19 15:06

Från: Dold

Till: Alla

Angående omsättningskravet i kap 3.6.2: Är det tillåtet att åberopa omsättning från bolag inom samma koncern med samma ägare?

Publikt svar

Datum: 2024-09-23 11:11

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja. Se avsnitt 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet.

116 Publik fråga

Datum: 2024-09-20 10:08

Från: Dold

Till: Alla

Signeringar

Utfifrån att ni godkänner elektroniska signeringar, så kan bilagan ha ett datum då denna fylls i manuellt för att skickas ut för signering till behörig och ett datum då signeringen sker. Godkännes detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja.

Datum: 2024-09-23 11:13

Till: Alla

117 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 11:04

Till: Alla

När vi som leverantör sammanställer den ekonomiska risken kopplat till viten och skadestånd under ramavtalet och enskilda kontrakt så konstaterar vi att vår sammanlagda risk överstiger värdet för kontrakten med råge. Under ramavtalet har leverantören en ekonomisk risk om minst 125 % av värdet av ramavtalet och för enskilda kontrakt en risk om minst 115 % per år. Tillsammans är leverantörens "at risk" belopp över 200 % av värdet, det är inte en proportionerlig nivå. Om man på det lägger att ansvaret för säkerhet och personuppgiftsbehandling är obegränsat så är det i det närmaste omöjligt för leverantörerna att substantiera risken med denna ramavtalsansökan. Kammarkollegiet har fått in mängder med frågor som pekar på denna obalans och oproportionatlitet utan att öppna för några förbättringar av avtalet. Vi ber Kammarkollegiet att tänka om och göra justeringar av avtalet som bidrar till att balansera riskerna för parterna och att göra avtalet mer i linje med vad som är marknadspraxis. Vi föreslår följande justeringar: 1. Skadeståndstaket i ramavtalet beräknas per år och inte tillfälle samt begränsas till administrationsavgiften på samma sätt som Kammarkollegiets ansvar är begränsat. 2. Vitesbelopp räknas in i ansvarsbegränsningen. 3. Maxtaket för viten under ett kontrakt sänks från 75 % till 25%. 4. En årlig så kallad "super cap" läggs till avseende skador som hänförs till säkerhet och personuppgiftsbehandling under kontraktet, förslagsvis satt till 100 % av kontraktets årliga värde.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

Datum: 2024-09-23 11:16

Till: Alla

118 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 13:03

Till: Alla

Förtydligande av fråga 109 enligt ert svar. Vi har hänvisat till fel stycke i villkoret och beklagar detta. Vår fråga avsåg stycke 2 i 6.21.1, där sista meningen nämner självkostnadspris. Kan redan befintliga priser tillämpas på det som ändringen innebär, exempelvis att ett resursuppdrag utökas med fler timmar, så torde det inte ske till självkostnadspris utan att avtalade timpriser tillämpas på de utökade timmarna. Om ändringen skulle föranleda någon annan prisjustering/kostnad som inte ryms inom vad som redan är avtalat, så ersätts den till självkostnadspris med påslag om 10 procent. Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja.

Datum: 2024-09-23 11:23

Till: Alla

119 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 13:30

Till: Alla

Kan delar av av de kompletterande dokumenten skickas in tillsammans med ansökan och resten av dem på efterfrågan?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja. Se även svar på fråga 113.

Datum: 2024-09-23 11:35

Till: Alla

120 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 13:48

Till: Alla

Vi ber er överväga att föra in en särskild beloppsbegränsning beträffande regressrätten i Personuppgiftsbiträdesavtalet 15.4 - "Leverantörens totala ansvar per kontraktsår för ersättning genom regressrätten är begränsat till 100% av Kontraktets faktiska, eller i tillämpliga fall uppskattade värde enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU), per kontraktsår. Det är inte proportionerligt att leverantören ska stå obegränsad risk i dessa sammanhang, och det bör begränsas till något belopp.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-23 11:36

Till: Alla

121 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-20 14:23**Till:** Alla

Följdfråga till svar på fråga 114.

Formuleringen "Anbudssökande, namn och/eller organisationsnummer" kan inte tolkas på annat sätt än att namn eller organisationsnummer är okej. Utifrån den tolkningen finns det gissningsvis flertal referensblanketter från flera anbudssökande som endast innehåller namn och som redan är signerade av kund. Vi undrar därför om Kammarkollegiet kan godkänna blanketter som endast har namn på anbudssökande?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-23 11:42**Till:** Alla

Nej, organisationsnummer ska framgå.

122 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-20 15:55**Till:** Alla

Följdfråga på fråga 55, 65, 71, 82, 84. Enligt punkt 5.15.6 är Ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar begränsat per tillfälle, och det finns inte något tak för leverantörens totala skadeståndsansvar för det fall Ramavtalsleverantören blir skadeståndsskyldig vid flera tillfällen. Obegränsat ansvar gör det är omöjligt för leverantören att estimerar sin riskexponering. Av detta skäl är det marknadspraxis att ha en total ansvarsbegränsning under avtal. Vi noterar att Kammarkollegiets skadeståndsansvar är begränsat till 0,7% av Ramavtalsleverantörens riskexponering, dvs Leverantörens riskexponering är 140 gånger högre än Kammarkollegiets. Vi upplever att denna fördelning av risk mellan parterna inte är balanserad. Vi föreslår att leverantörens skadeståndsansvar begränsas på motsvarande sätt som Kammarkollegiets, det vill maximalt den betalning leverantören gör till Kammarkollegiet under Ramavtalet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-23 11:43**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

123 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-20 15:58**Till:** Alla

I andra stycket punkt 6.5 anges: "Ramavtalsleverantören ska vidare ansvara för att informera Avropsberättigad om Upphandlingsföremålets genomförande kräver att viss anmälan görs eller att ett visst yttrande, myndighetstillstånd eller liknande beslut inhämtas. Avropsberättigad ansvarar dock för att nödvändiga tillstånd, anmälningar och liknande finns." Vi förutsätter att, precis som att varje medborgare som vill anlita en snickare för att göra en tillbyggnad av sitt hus själv ansvarar för att ha koll på att anlita en snickare kräver att medborgaren har inväntat bygglov eller gjort bygganmälan, så förutsätter vi att svenska myndigheter själva ansvarar för att hålla sig informerade om huruvida myndigheten behöver göra anmälan, invänta tillstånd eller liknande beslut, för att anlita en IT-leverantör att utföra tjänster åt denne under detta Ramavtal. Vi föreslår att skrivningen i 6.5 andra stycket förtydligas med ny lydelse: "Avropsberättigad ska ansvara för att informera Ramavtalsleverantören om Upphandlingsföremålets genomförande kräver att viss anmälan görs eller att ett visst yttrande, myndighetstillstånd eller liknande beslut inhämtas. Avropsberättigad ansvarar för att nödvändiga tillstånd, anmälningar och liknande finns."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-23 11:56**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

124 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-20 15:58**Till:** Alla

Fråga om 5.15.3 och 6.20.11. Enligt punkt 1 har Kammarkollegiet rätt att säga upp hela Ramavtalet om Ramavtalsleverantören gör sig skyldig till ett väsentligt avtalsbrott enligt Ramavtalet eller Kontrakt. Denna rätt gäller oavsett om bristen rättats eller inte. Enligt marknadspraxis har part rätt att säga upp ett avtal vid den andra partens väsentliga avtalsbrott, om inte det väsentliga avtalsbrottet rättats inom 30 dagar från skriftlig anmodan. Kammarkollegiet är till synes medvetna om denna marknadspraxis, då Kammarkollegiet gett sig själva en rätt att rätta väsentliga avtalsbrott (jämför 5.15.4 respektive 6.20.12). Vi omber att leverantören ges samma möjlighet att rätta avtalsbrott i 5.15.3 och 6.20.11, som Kammarkollegiet och avropande myndigheter själva har i 5.15.4 respektive 6.20.12. Kan detta godtagas?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

Datum: 2024-09-23 11:56

Till: Alla

125 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:01

Till: Alla

I pkt 10.4 i personuppgiftsbiträdesavtalet anges avseende audit att "avropsberättigad ska säkerställa att personal som genomför granskningen är underkastad konfidentialitet enligt lag eller avtal." Då samma behov av konfidentialitet finns vid audit under kontraktet, undrar vi om Kammarkollegiet kan tänka sig att lägga till samma mening även i punkt 6.19 i kontraktet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-23 13:04

Till: Alla

126 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:02

Till: Alla

Enligt 5.15.2.2, punkt 1 och 2, utgår vite per tillfälle som Ramavtalsleverantören har underlåtit att "bekräfta och leverera enligt ett Avrop genom särskild fördelningsnyckel." Kan Kammarkollegiet bekräfta att "underlåtit att bekräfta" ska förstås som att undvika att avge Avropssvar?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Med "underlåtit att bekräfta" avses att ramavtalsleverantören inte har inkommit med något avropssvar till avropsberättigad. Det vill säga ramavtalsleverantören har då underlåtit sig att bekräfta ett avrop genom särskild fördelningsnyckel.

Datum: 2024-09-23 13:06

Till: Alla

127 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:04

Till: Alla

Enligt punkt 5 i 5.15.2.3 kan engångsvite bli aktuellt om leverantören "på ett systematiskt sätt brutit mot Kontrakt". Enligt avtalsrättsliga principer ska skadestånd utgå för att kompensera den skadelidande parten för uppkommen skada. Vid avtalsbrott mot kontrakt är inte Kammarkollegiet inte skadelidande part (eller ens part). Vite under ramavtalet på grund av avtalsbrott mot kontraktet måste således tolkas som en ren straffavgift. Vidare är viten normalt sett tänka att appliceras för specifika avtalsbrott (såsom försening) och vitet är då tänkt att vara motsvara en uppskattning av skadans storlek (exv. förseningsvite per vecka). I detta fall tycks vitet gälla alla typer av avtalsbrott. Det saknas helt koppling till skadans storlek och vitena kan, oavsett skadans storlek, uppgå till hela 1 000 000 kr. Detta vite under Ramavtalet innebär även att leverantören straffas dubbelt för samma avtalsbrott - dels under själva kontraktet och dels under ramavtalet. Vi omber Kammarkollegiet att radera punkt 5, då vi anser att detta är oskäligt, icke marknadsmässigt och proportionellt. Vi föreslår att kammarkollegiet istället ersätter denna punkt med ett villkor som anger att om leverantören systematiskt bryter mot en avsevärt del av kontrakten så har Kammarkollegiet rätt att säga upp ramavtalet.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-23 13:29

Till: Alla

128 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:29

Till: Alla

I 5.15.2.3, punkt 1, anges att "Ramavtalsleverantören ska betala engångsvite om Ramavtalsleverantören gjort sig skyldig till avtalsbrott vid minst två (2) tillfällen under en period av tolv (12) månader, oaktat om avtalsbrottet rättats eller inte". Som redan påtalats i tidigare frågor, utgår enligt grundläggande avtalsrättsliga principer ersättning vid avtalsbrott i form av skadestånd, och skadeståndet ska då uppgå till det belopp som motsvarar uppkommen skada. Kammarkollegiets upplägg med vite för alla tänkbara typer av avtalsbrott saknar koppling till avtalsbrottens allvarighet (dvs kan utgå för obetydliga avtalsbrott) och huruvida Kammarkollegiet lidit någon skada. Istället avgörs vitesbeloppet helt och hållet baserat på omsättningen under kontrakten. För att ge ett exempel på detta villkors potentiella effekter: Låt säga att leverantören vid en avropsförfrågan missar att i sitt avropssvar ange varför denna inte kan lämna ett anbud, och begår därmed ett brott av sista stycket i 5.8. Vid Avropsberättigads fråga om detta, inser dock leverantören sitt misstag och sänder omedelbart en skriftlig förklaring på varför denne inte kan lämna anbud (dvs leverantören rättar omedelbart avtalsbrottet). Under samma 12-månadersperiod är leverantören 1 dag sen med att påbörja leverans, enligt 5.9.4.1, och påbörjar leverans dag 16, istället för dag 15. Under dessa

förutsättningar kan alltså leverantören bli skyldig att betala ett vite till Kammarkollegiet på 1 000 000 kr. Vi ber Kammarkollegiet överväga om detta verkligen är skäligt och uppfyller EU-lagstiftningens krav på proportionalitet vid offentlig upphandling. Vi omber att Kammarkollegiet raderar eller drastiskt gör om denna alltför strikta vitesreglering, exempelvis så att Kammarkollegiet istället har en rätt att säga upp ramavtalet vid händelse av två väsentliga avtalsbrott under kontrakten under en 12-månadsperiod.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

Datum: 2024-09-23 13:29

Till: Alla

129 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:34

Till: Alla

Enligt punkt 6.20.8 gäller inte ansvarsbegränsningarna för avtalsbrott mot avsnittet Säkerhet, Säkerhetsskyddsavtal och Behandling av personuppgifter. I ett avtal så måste pris stå i proportion till risk. Genom att helt undanta dessa områden från ansvarsbegränsningen, blir riskexponeringen oöverblickbar för en potentiell anbudsgivare och det går därför inte att ta höjd för riskerna på ett ändamålsenligt sätt, i varken prissättning eller försäkringar. Det är inte rimligt att leverantören tvingas ta den fulla risken från kunden på detta sätt. Vi omber därför att Kammarkollegiet endast undantar avtalsbrott för Säkerhet, Säkerhetsskyddsavtal och Behandling av personuppgifter från ansvarsbegränsningen i de fall avtalsbrotten sker genom grov vårdslöshet eller uppsåt.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-23 13:52

Till: Alla

130 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:37

Till: Alla

Följdfråga till fråga 59, angående 6.20.6: Att applicera viten för alla typer av avvikelser från krav och villkor i avtalet är inte i enlighet med marknadspraxis. Det saknas helt koppling till huruvida kunden lider skada på grund av avtalsbrottet. Vi uppmanar Kammarkollegiet att överväga om den strikta vitesregimen i 6.20.6 verkligen är skälig enligt 36§ avtalslagen, då den helt saknar koppling till skadans storlek. Vi uppmanar även Kammarkollegiet att överväga om detta upplägg verkligen uppfyller proportionalitetsprincipen som ska iaktas vid offentlig upphandling enligt EU-rätten. Vi omber att 6.20.6 raderas i sin helhet, och att Kammarkollegiet nöjer sig med rätten till skadestånd enligt kontraktet samt den omfattande vitesregim som i övrigt finns i såväl ramavtal som kontrakt.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-23 13:59

Till: Alla

131 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 21:28

Till: Alla

Att maxtaket för viten uppgår till 75 procent av Ramavtalsleverantörens försäljning genom kontraktet, enligt avsnitt 6.20.7, framstår som oproportionerligt högt. De allmänna villkoren innehåller redan flera konsekvenser som utgör tillräckliga incitament för Ramavtalsleverantörer att följa avtalade villkor. Kan Kammarkollegiet överväga att justera det maximala vitet till någonstans mellan 25 och 40 procent?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej. Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-24 09:22

Till: Alla

132 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 17:50

Till: Alla

Under 3.2 Åberopande av andra företags kapacitet framgår att "Sökande ska som kompletterande dokument lämna in ett skriftligt åtagande från åberopat företag om att sökande förfogar över åberopade resurser enligt avsnitten Kvalificeringskrav eller Begränsningskriterier". Vi har noterat att detta skriftliga åtagande inte finns med under "3.8 Sammanställning över kompletternade dokument". Vi uppfattar det ändå som att det skriftliga åtagandet inte behöver skickas in tillsammans med anbudet utan likt andra kompletternade dokument kan skickas in utan dröjsmål när Kammarkollegiet begär det - är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja, det är korrekt uppfattat.

Datum: 2024-09-24 09:25**Till:** Alla**133 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-09-20 13:49**Till:** Alla

I 6.1 Personuppgiftsbiträdesavtalet så används begreppet "garanterar". Det är inte vanligt förekommande i dessa sammanhang och vi ber er för tydlighetens skull förtydliga att det inte är fråga om ett separat kontraktsrättsligt garantiåtagande utan att det som i stället avses helt enkelt är att personuppgiftsbiträdet åtar sig att ska fullgöra alla sina skyldigheter enligt Dataskyddsregleringen.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-24 09:31**Till:** Alla

Kammarkollegiet håller inte med om att terminologin i mallen för personuppgiftsbiträdesavtal avviker från den som normalt används i dessa sammanhang. Enligt 28.1 i förordningen ska "...den personuppgiftsansvarige endast anlita personuppgiftsbiträden som ger tillräckliga garantier om att genomföra lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder på ett sådant sätt att behandlingen uppfyller kraven i denna förordning och säkerställer att den registrerades rättigheter skyddas." Av beaktandesats 81 i förordningen framgår mer explicit vad sådana garantier kan omfatta, såsom kunskap och resurser (vilket det också ges uttryck för i 6.1 i mallen för personuppgiftsbiträdesavtal). Garantierna i det här avseendet är en del av den avtalsrättsliga förpliktelsen gentemot den personuppgiftsansvarige.

134 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-20 16:35**Till:** Alla

Enligt 6.20.1.3 utgår vid försening vite med 2500 SEK per Konsult och per påbörjad Arbetsdag som Försening pågår. Hur är detta tänkt att appliceras i de fall flera konsulter arbetar på samma Resultat? Det kan väl knappast vara så att om två konsulter arbetar på ett Resultat och är 1 dag försenade, så blir vitet på 5000kr för förseningen, medan om 10 konsulter arbetar på ett Resultat och Resultatet är 1 dag försenat så blir vitet 25 000 kr – dvs helt olika viten för samma försening? Kan Kammarkollegiet förtydliga hur detta är tänkt att appliceras i praktiken när flera konsulter arbetar på ett och samma Resultat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-24 13:59**Till:** Alla

Tack för era synpunkter. Kammarkollegiet kommer se över avsnittet innan vi bjuder in anbudsgivare till steg 2.

135 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-20 16:34**Till:** Alla

Fråga angående 6.21.1 och 6.20.14. De priser en leverantör erbjuder i sitt anbud i offentlig upphandling tar inte bara höjd för rena kostnader för att tillhandahålla tjänsterna, utan även för de risker leverantören tar på sig (exv. viten, skadestånd, etc.) samt de förväntningar och krav leverantörens aktieägare har på vinst (i enlighet med aktiebolagslagen). En kommersiell aktör måste därför få ha rätt att debitera de priser som leverantören erbjudit i sitt anbud. Eftersom priserna redan är överenskomna i ramavtalet och i kontraktet, så förstår vi inte vad som avses i punkt 6.21.1 med att "om pris ändras till följd av begärd ändring, så ska det vara till självkostnadspris plus 10%" samt att leverantören enligt 6.20.14 ska erbjuda assistant till självkostnadspris under 6 månader under kontraktet. Är det inte rimligt att de priser som leverantören offererat och vunnit upphandlingen på, även ska gälla om Avropsberättigad begär ändringar för tjänsten samt för avvecklingstjänster? Rimligtvis måste sådana ändringar vara inom ramen för Ramavtalet och därmed finns priser för dessa tjänster redan. Ska inte de överenskomna priserna gälla?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-09-24 14:02**Till:** Alla

I avsnitt 6.21.1 andra stycket framgår att om pris ändras till följd av begärd ändring enligt detta avsnitt ska vara till självkostnadspris med ett påslag om tio (10) procent. Det vill säga om sådan ändring inte inverkar på avtalat pris gäller pris som överenskommits i Kontraktet.

Avsnitt 6.20.14 Kontraktets upphörande och betalning blir aktuellt om hela eller delar av kontrakt upphör. ramavtalsleverantören ska då vara behjälplig vid avveckling av konsulttjänsten, det innebär exempelvis besvarande av frågor, teknisk assistans och överlämning av dokumentation. Denna hjälp ska tillhandahållas till självkostnadspris.

136 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-20 16:32**Till:** Alla

Enligt 6.20.7 kan Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten högst uppgå till 75 procent av Ramavtalsleverantörens försäljning genom Kontraktet fram till tidpunkten för det senaste vitesgrundande avtalsbrottet "eller i tillämpliga fall 75 procent av uppskattat värde för Kontraktet." Vilka är dessa "tillämpliga fall"?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-24 14:03

Till: Alla

Med "tillämpliga fall" avses om någon omsättning på kontraktet ännu inte har skett.

137 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:31

Till: Alla

Fråga angående 6.20.2.3. Enligt avtalsrättsliga principer ska en part ges möjlighet att rätta ett avtalsbrott (i den mån rättning är möjligt) innan den andra parten har rätt att säga upp avtalet. Denna princip kommer till uttryck i 6.20.2.2 där leverantören åläggs att skyndsamt rätta avtalsbrott. Kan Kammarkollegiet bekräfta att rätten att säga upp kontraktet enligt 6.20.2.3 infaller först om leverantören misslyckas med att rätta avtalsbrottet enligt 6.20.2.2?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-24 14:04

Till: Alla

Nej.

138 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:30

Till: Alla

Punkt 6.20.1.1 reglerar leverantörens ansvar för försening. Enligt punkten 1 ansvarar inte leverantören för försening som uppkommer på grund av förhållande som "ensidigt beror på Avropsberättigad". Kan Kammarkollegiet bekräfta att om försening exempelvis beror till 90% på förhållanden Avropsberättigad ansvarar för och 10% på förhållanden som leverantören ansvarar för, så är leverantören endast ansvarig för de 10% som beror på förhållanden leverantören ansvarar för?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-24 14:07

Till: Alla

Nej, Notera dock att påföljder kan jämkas om vållande på avropsberättigads sida har medverkat till försening.

139 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:30

Till: Alla

Enligt punkt 5.15.2.4 kan Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten högst uppgå till 25 procent av Ramavtalsleverantörens totala försäljning genom Ramavtalet, eller "i tillämpliga fall 25 procent av uppskattad omsättning för Ramavtalet". 1) Exakt vilka omständigheter utgör "i tillämpliga fall"? 2) Med tanke på att ramavtalet kan vara alltifrån 24 månader till 48 månader, dvs dubbelt så länge, hur ska den uppskattade omsättningen av ramavtalet bestämmas? 3) Kan Kammarkollegiet tänka sig att begränsa vitena till 25% av de administrationsavgifter som leverantören erlägger till Kammarkollegiet enligt Ramavtalet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-24 14:11

Till: Alla

1. Med "tillämpliga fall" avses om någon omsättning på ramavtalet ännu inte har redovisats.
2. Ramavtalet är 48 månader. Det beräknas utifrån den uppskattade totala omsättningen, se avsnitt 1.7.
3. Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

140 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:03

Till: Alla

I 5.15.2.3, punkt 3, anges att leverantören kan bli skyldig att betala engångsvite om leverantören "systematiskt inte erbjuder Konsulttjänst vid Avrop". Vad exakt menar Kammarkollegiet med detta? Av ramavtalet framgår det att Ramavtalsleverantören har rätt att i vissa fall avböja att erbjuda Konsulttjänster (exempelvis när garanterad kapacitet är uppnådd); rimligtvis kan inte ett annars tillåtet avböjande att erbjuda Konsulttjänst plötsligt leda till vite? Vidare anges i 15.2.2 redan utförligt vilka viten leverantören kan drabbas av om denne underlåter att "bekräfta och leverera enligt Avrop" eller "underlåtit att lämna Avropssvar". Vardera kategori (punkt 1 och 2 å ena sidan, respektive 3 och 4 å andra sidan) i punkt 5.15.2.2 avser hela 10 underlåtelser vardera, varefter leverantören anses ha gjort sig skyldig till väsentligt

avtalsbrott och Kammarkollegiet kan säga upp avtalet. Punkt 5.15.2.2 måste anses utgöra mer än väl tillräcklig reprimand för denna typ av underlåtenhet, i synnerhet med tanke på att viten utbetalas oavsett om Kammarkollegiet lidit skada. Kan Kammarkollegiet tänka sig att stryka punkt 3 i 5.15.2.3? Om inte, kan Kammarkollegiet vänligen förtydliga exakt under vilka förutsättningar detta extra engångsvite är tänkt att bli aktuellt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

Datum: 2024-09-24 14:12

Till: Alla

Att systematiskt inte erbjuda konsulttjänst vid avrop utgör ett avtalsbrott både vid särskild fördelningsnyckel, när garanterad kapacitet är uppnådd och vid avrop genom förnyad konkurrensutsättning. Att systematiskt inte erbjuda konsulttjänst vid avrop innebär att ramavtalsleverantören vid upprepade tillfällen avböjer avrop, oavsett om det ges motivering eller inte.

141 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:02

Till: Alla

I punkt 5.15.1 anges att "avtalsbrott [ska] avhjälpas skyndsamt. Avhjälpas inte avtalsbrottet skyndsamt kan det resultera i en eller flera påföljder." Detta måste tolkas som att leverantören faktiskt ska ges en möjlighet att rätta avtalsbrottet innan "en eller flera påföljder" enligt de nedanstående avsnitten aktualiseras. Kan Kammarkollegiet bekräfta att vi förstått rätt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, avsnitt 5.15.1 Rättelse vid avtalsbrott är enbart tillämpligt vid påföljden rättelse.

Datum: 2024-09-24 14:13

Till: Alla

142 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:00

Till: Alla

Enligt 6.18.2 upplåter Avropsberättigad till Ramavtalsleverantören en rätt att nyttja Avropsberättigads immateriella rättigheter, i syfte att fullgöra Kontraktet. Underleverantör har motsvarande rätt endast om Avropsberättigad godkänner det. Kan Kammarkollegiet bekräfta att om den Avropsberättigade har godkänt att en viss underleverantör används för leveransen, så innebär detta även ett godkännande att underleverantören ges rätt att nyttja Avropsberättigads immateriella rättigheter för att kunna fullgöra kontraktet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej. För att avgöra hur långtgående en avropsberättigads godkännande är vad gäller en viss underleverantör behöver en bedömning göras i det enskilda fallet.

Datum: 2024-09-24 14:15

Till: Alla

143 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 15:59

Till: Alla

Enligt 5.15.3, punkt 2, har Kammarkollegiet rätt att säga upp Ramavtalet om leverantören brutit mot ramavtalet fem gånger under ett år, oavsett hur obetydligt avtalsbrottet är och oavsett om leverantören omedelbart rättat avtalsbrottet. Enligt dispositiv rätt och marknadspraxis krävs det ett väsentligt avtalsbrott för att en part ska få säga upp ett avtal. Kan Kammarkollegiet bekräfta att vad som avses i punkt 2 är de fall då de fem avtalsbrotten sammantaget måste anses utgöra ett väsentligt avtalsbrott?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, det bekräftas inte.

Datum: 2024-09-24 14:16

Till: Alla

144 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 15:56

Till: Alla

Fråga angående 5.16.3 och 6.21.4. I dessa villkor anges: "Vid byte av Ramavtalsleverantör krävs att befintlig Ramavtalsleverantör får ett skriftligt godkännande från Kammarkollegiet innan bytet sker. Med byte avses samtliga ändringar av juridisk eller fysisk person genom exempelvis överlåtelse, fusion, företagsomstruktureringar, uppköp, sammanslagningar, förvärv eller insolvens." Kan Kammarkollegiet tänka sig att det, vid rena interna bolagsomstruktureringar, inte ska krävas ett godkännande, utan att det då räcker att leverantören informerar? Om Kammarkollegiet inte kan godta denna ändring undrar vi om Kammarkollegiet kan bekräfta att interna bolagsomstruktureringar kommer att godkännas under förutsättning att leverantören fortsatt uppfyller de krav som ställdes i upphandlingen?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej. Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

Datum: 2024-09-24 14:17

Till: Alla

Nej. Observera att avsnitten blir aktuella endast när en bolagsomstrukturering ändring föranleder ett byte av ramavtalsleverantör.

145 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 13:28

Till: Alla

1. De nya bestämmelserna i Uthyrningslagen, som träder i kraft i oktober i år, skapar viss osäkerhet för leverantörer på grund av de varierande tolkningarna från olika myndigheter/organisationer. Har Kammarkollegiet och de avropsberättigade en gemensam samsyn, guide eller vägledning för hur dessa regler ska hanteras vid respektive avrop?

2. Kan Kammarkollegiet, med tanke på punkt 1 ovan, tänka sig att lägga till en text i avsnitt 6.8.1 om att avropsberättigades rätt att neka byte av konsult inte gäller när uppdraget riskerar att omfattas av Uthyrningslagens konsekvenser och det ursprungliga syftet med ramavtalet och de respektive kontrakt som avropas under detta (att täcka ett temporärt behov) därmed skulle sättas ur spel?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-24 14:18

Till: Alla

1. Nej.

2. Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

146 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 09:37

Till: Alla

Gällande kravet på omsättning. Görs bedömningen per kalender år eller rullande 12 månaders period?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-24 14:19

Till: Alla

Bedömningen görs per rullande 12-månadersperiod. Anledningen till det är att underlätta för nystartade företag.

Anbudssökanden anses dock uppfylla kravet på omsättning om anbudssökanden det senaste fastställda räkenskapsåret har en omsättning på minst 45 miljoner SEK.

147 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-19 18:10

Till: Alla

Med anledning av ert svar till fråga 108. Vi förstår nu syftet att undantaget i sista stycket 6.20.8 beträffande "Behandling av Personuppgifter" ska avse skadeståndsavsnittet i Personuppgiftsbiträdetsavtalet. Kan detta tydliggöras i 6.20.8, med hänvisning till avsnitt 15 i Personuppgiftsbiträdetsavtalet istället för avsnittet Behandling av Personuppgifter i de allmänna villkoren? Vi uppfattar att hänvisningen till avsnittet Behandling av Personuppgifter ger undantaget en annan innebörd än syftet.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-24 14:20

Till: Alla

Nej. Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

148 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-19 16:20

Till: Alla

Vi noterar att i 6.21.1 allmänna villkor att Om pris ändras till följd av begärd ändring enligt detta avsnitt ska det vara till självkostnadspris med ett påslag om tio (10) procent. Är det ett korrekt antagande att förlängning av kontrakt inte kan ses som en ändring utan att en förlängning görs med bibehållen timsättning?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-24 14:20

Till: Alla

Ja.

149 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-19 13:32**Till:** Alla

Vi har en fråga om hur löpande viten och engångsviten förhåller sig till varandra i ramavtalet. Vi uppfattar att de avtalsbrott som avses med punkten 1 i 5.15.2.3 är sådana där det inte redan finns reglerat löpande viten - stämmer detta? Om inte så ber vi er utveckla när punkten 2 skulle kunna bli tillämplig. Eftersom att det enligt punkten 2 krävs att maximalt löpande vite utgått vid två tillfällen för att engångsvite ska utgå så torde punkten 2 aldrig hinna bli aktuell innan engångsvite utgår enligt punkten 1, därav vår förståelse av vad punkten 1 innebär enligt ovan.

Publikt svar**Datum:** 2024-09-24 14:21**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Nej, det stämmer inte. Avsnitt 5.15.2.1 Löpande vite och avsnitt 5.15.2.3 Engångsvite är oberoende av varandra om inte annat uttryckligen framgår.

Se avsnitt 5.15 Avtalsbrott och påföljder andra stycket. Att flera olika påföljder kan göras gällande innebär att flera engångsviten kan utgå samtidigt.

150 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-19 13:31**Till:** Alla

Med anledning av ert svar till fråga 100. Av 6.20.2.1 följer att Fel som beror på Avropsberättigads avtalsbrott ändå tillräknas Leverantören om leverantören inte uppfyller punkt 1-3 i stycke 2. Om exempelvis förutsättningarna i punkt 1 och 2 är uppfyllda, men inte punkt 3, så kommer därmed Avropsberättigads avtalsbrott att innebära att Felet tillräknas Leverantören enbart på basis utan att Leverantören inte "omedelbart" hört av sig när de "borde" ha fått kännedom. Det är i det fallet uteslutande Avropsberättigad som orsakat det underliggande avtalsbrottet som påverkat Konsulttjänsten/Resultatet så att Felet uppkommit. Ändock så är enbart leverantören skyldig att rätta fel enligt 6.20.2.2. Vi ber er att utveckla ert svar kring detta. Hur ska leverantören kunna genomföra rättande åtgärder i de delar som avropsberättigad har ansvarat för enligt Kontraktet? Om ni har en annan uppfattning om hur man ska förstå 6.20.2.1 och 6.20.2.2 så ber vi er också att klargöra det.

Publikt svar**Datum:** 2024-09-24 14:22**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Det är korrekt uppfattat att fel föreligger och det tillräknas ramavtalsleverantören i den beskrivna situationen. Hur ramavtalsleverantören vidtar rättelsen är upp till ramavtalsleverantören att avgöra. I vissa fall kan avropsberättigad vara behjälplig att avhjälpa felet, i synnerhet om avropsberättigad orsakat det underliggande avtalsbrottet.

151 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-19 08:13**Till:** Alla

Vad avses med "annan organisation" under 6.21.3? Kontraktet bör inte kunna överlåtas till andra organisationer än de som ingår i kretsen som kan avropa genom ramavtalet, och vi ber er bekräfta att så är fallet.

Publikt svar**Datum:** 2024-09-24 14:24**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Kontrakt kan endast överlåtas till annan avropsberättigad enligt ramavtalet.

152 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-19 08:10**Till:** Alla

Angående 6.20.11 stycke 1 punkt 2. Att det vid tre tillfällen under tolv månader har utgått vite enligt de avsnitt som hänvisas till i punkten 2 står inte i proportion med en rätt till uppsägning, särskilt då den enligt stycke 2 kan ske omedelbart och enligt stycke 3 kan vara förenad med återgång av prestationer. Denna låga tröskel för uppsägning förenad med kraftiga rättsföljder står vidare i stark kontrast till leverantörens rätt säga upp enligt 6.20.12, vilken är begränsad till enbart väsentliga avtalsbrott som inte rättats inom 30 dagar och har en uppsägningstid på 6 månader. Denna obalans mellan parterna måste rättas - vi ser det som nödvändigt att 6.20.11 stycke 1 punkt 2 utgår och ber er överväga detta.

Publikt svar**Datum:** 2024-09-24 14:24**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

153 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-09-19 08:10**Till:** Alla

Angående 6.20.11 stycke 3. Stycke 3 anger rättsföljden för hävning. Om än uppsägning i förtid kan ske på flera grunder, så ska hävning enligt allmänna kontraktsrättsliga regler enbart ske på basis av ett väsentligt avtalsbrott. Stycke 3 bör avspegla detta och vi ber er justera det. Det kan ske genom tillägg i första meningen, så att den inleds enligt följande: "Avropsberättigad avgör, vid uppsägning på grund av väsentligt avtalsbrott, om det förtida upphörandet ska..."

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-24 14:25

Till: Alla

154 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-19 08:09

Till: Alla

Angående 6.20.8. Det har ställts ett flertal frågor kring vilka avsnitt som finns med i undantagen från ansvarsbegränsningen. Vad gäller Säkerhet så måste det, oavsett vilka uppfattningar som finns i de övriga avsnitten, konstateras att det inte är förenligt med branschpraxis och marknadsläget kring dessa tjänster att säkerhetskrav och villkor undantas ansvarsbegränsning. Det kan ibland figurera separata begränsningar med andra beloppsnivåer, men det är alltid inom en begränsning. Vi ber er därför att ta bort Säkerhet ur undantagen.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-09-24 14:25

Till: Alla

155 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:35

Till: Alla

Kan Kammarkollegiet bekräfta att följande villkor som gäller enligt 6.19 i kontraktet gällande audit även gäller vid audit enligt 10.4 i biträdesavtalet och 10.3 i Datadelningsavtalet: den tredje part som utför audit inte ska vara en konkurrent, att avisering ska ske senast 2 veckor i förväg, Ramavtalsleverantören ska på begäran tillhandahålla uppgifter och handlingar som Avropsberättigad skäligen behöver för att genomföra uppföljning i den utsträckning som krävs och som inte står i strid med gällande rätt eller tillämpliga börsregler?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avsnittet gällande uppföljning/audit i mallen för personuppgiftsbiträdesavtal och mallen för datadelningsavtal är särreglerat i förhållande till avsnitt 6.19 Uppföljning i Allmänna villkor. I enlighet med 6.4 Kontraktets handlingar och deras inbördes ordning äger denna särreglering företräde, vilket bland annat innebär att uppföljning av ett eventuellt personuppgiftsbiträdesavtal eller datadelningsavtal inte behöver aviseras en viss tid innan dess genomförande (då en sådan aviseringsskyldighet saknas enligt 10.4 respektive 10.3 i de olika mallarna).

Datum: 2024-09-24 20:17

Till: Alla

156 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:36

Till: Alla

Det framgår tydligt av 6.16 i Kontraktet att leverantören ska följa de krav och villkor för säkerhet som Avropsberättigad bestämmer och att Avropsberättigad ansvarar för att informera Ramavtalsleverantören om aktuella krav och villkor kopplat till säkerhet vid tecknande av Kontrakt. Vi förutsätter att dessa säkerhetskrav även är tänkta att gälla vid behandling av personuppgifter. Med anledning av detta föreslår vi att: (1) hänvisningarna till "Dataskyddsregleringens krav" i pkt 6.1 i biträdesavtalet ersätts med "Personuppgiftsansvarigs krav", och att (2) andra meningen i punkt 7.1 biträdesavtalet ändras till: "Behandlingen av personuppgifter ska ske med iakttagande av de tekniska och organisatoriska säkerhetsåtgärder som följer av Kontraktet i enlighet med pkt 6.16 i Kontraktet, samt i övrigt som följer av Personuppgiftsbiträdesavtalet och avsnitt 3 Instruksen."

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoren samt bilagor kvarstår oförändrade.

Datum: 2024-09-24 20:20

Till: Alla

Avsnitt 6.16 Säkerhet gäller inte för behandling av personuppgifter, utan då tillämpas avsnitt 6.17 Behandling av personuppgifter med hänvisning till dataskyddsförordningens reglering och vad som framgår av ett eventuellt personuppgiftsbiträdesavtal. Det följer av de allmänna principerna i artikel 5 i dataskyddsförordningen (genom kravet på integritet och konfidentialitet) att all personuppgiftsbehandling ska ske med beaktande av lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder. Personuppgiftsbiträdets generella åtaganden gällande tekniska och organisatoriska åtgärder framgår dessutom av avsnitt 6 i mallen för personuppgiftsbiträdesavtal. Därutöver ska personuppgiftsbiträdet alltid följa de särskilda instruktioner som den personuppgiftsansvarige ger i det här avseendet –

157 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-09-20 16:31

Till: Alla

Enligt 6.20.1.1 gällande försening, har leverantören rätt att flytta fram tidpunkten för leverans med hänsyn till omständigheterna motiverad tidpunkt om försening ensidigt beror på avropsberättigad. Kan kammarkollegiet bekräfta att om förseningen exempelvis beror till 90% på förhållanden som avropsberättigad ansvarar för och 10% på förhållanden som leverantören ansvarar för, så har leverantören rätt att skjuta fram tidpunkten för leverans motsvarande de 90% av förseningen som beror på förhållanden som avropsberättigad ansvarar för?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-09-25 09:40

Till: Alla

Nej. Notera dock att parterna, om båda parter på något vis har bidragit till förseningen, kan överenskomma om ny tidpunkt för leverans och jämkning av eventuella påföljder.

158 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-06 13:57

Till: Alla

Vi kan inte se de bilagor som anges i avsnitt 1.2, "Bilagor" utan kan endast se det strukturerade dokumentet. Har ni möjlighet att lägga upp alla bilagor i Tendsign?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-06 15:10

Till: Alla

Bilagorna finns nu publicerade.

159 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-06 16:16

Till: Alla

Upphandlingsunderlaget säger att upp till 2 poäng kan erhållas per bilaga för samtliga kompetensnivåer 3, 4 och 5 utifrån kunds kryssade svar på frågorna i bilagans avsnitt "Kvalitet i utförande av angiven Konsulttjänst hos kund – kunds bedömning".

Detta kapitel i bilagorna för referensuppdrag innehåller dock 4 frågor som ger 0-2 poäng vardera. Med andra ord ger detta kapitel 0 till 8 poäng. Hur räknar ni om dessa 8 poäng till utvärderingsunderlaget som säger att svaren på frågorna kan ge upp till 2 poäng?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-06 18:22

Till: Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-11-06 18:21.

160 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-07 12:01

Till: Alla

I underlaget hänvisar ni till bilaga "Kvalitet i utförande av leveranser", vi hittar ingen sådan bilaga utan endast bilagan "Kvalitet i utförande av Konsulttjänst". Finns det fler bilagor som saknas i upphandlingen?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-07 12:27

Till: Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-11-07 12:26.

161 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-06 16:04

Till: Alla

Kammarkollegiet ber i detta steg 2 om upp till $30+30+3=63$ referenser som skall namnges och signeras av kund. Vi anser att detta är oproportionerligt mycket då det kommer att kräva extremt mycket tid från oss anbudsgivare.

Vi ber därmed att Kammarkollegiet justerar detta. Det går att göra på många sätt, men ett förslag är att anbudsgivarna fortfarande behöver bifoga upp till 63 CV:n, men att endast ett urval av dessa, säg 5+5+1 behöver signeras av kund. Fortfarande kan ni komplettera detta med att övriga profiler kan komma att kontrolleras på olika sätt, genom exempelvis intervjuer, om ni vill säkra upp att konsulterna håller den nivå som anbudsgivaren har uppgett.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-08 09:14**Till:** Alla

Skrivningarna i upphandlingsdokumenten avseende förutsättningarna för bilagorna Kvalitet i utförande av Konsulttjänst kvarstår oförändrade.

Observera att bilaga kvalitet i utförande av Konsulttjänst - nivå 3,4 och 5 utgör tilldelningskriterier i upphandlingen. Det vill säga att anbudsgivaren kan välja att inkomma med upp till 30, 30 respektive 3 bilaga kvalitet för möjlighet att erhålla mervärde.

162 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-06 16:23**Till:** Alla

Är det möjligt att differentiera priserna baserat på de olika rollerna då det är mycket stor skillnad i lön för våra konsulter på exempelvis rollerna IT-säkerhetsstrateg samt Testare. Om vi har samma arvode för samtliga roller innebär det att vi rentav kommer att göra en förlust då vi levererar IT-säkerhetsstrateger, samtidigt som vi inte kommer att kunna erbjuda ett så konkurrenskraftigt pris som vi hade önskat för rollen som Testare.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-08 09:16**Till:** Alla

Nej. Ett pris ska anges i avsnitt 4.1.9.1 Pris.

De förutsättningar som gäller timpris i denna upphandling framgår i avsnitt 4.1.9 Priser.

Observera att timpriserna utgör takpris vid avrop genom förnyad konkurrensutsättning för samtliga kompetensområden för kompetensnivåerna 1–4. Takpriser får inte överstigas i avropssvar i en förnyad konkurrensutsättning, ett lägre pris får dock offereras.

163 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-08 09:27**Till:** Alla

När är sista dag att ställa frågor? I anbudsinbjudan, avsnitt 2.8.1 anges att "Sista dag för att ställa frågor är 2024-12-XX."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-08 11:27**Till:** Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-11-08 11:27.

164 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-10 10:43**Till:** Alla

Följdfråga på fråga 163 gällande priser. Nuvarande upplägg med priser gör att takpriserna från samtliga leverantörer mest troligt kommer att bli högre än vad de hade behövt vara.

Då det är vite förknippat med att systematiskt inte offerera konsulter så måste vi lägga oss på en nivå som gör att vi kan leverera konsulter inom de dyraste rollerna. Konsultpriserna för de dyraste rollerna som efterfrågas i denna upphandling är flera hundra kronor högre än arvodena för de billigaste rollerna. Även om detta pris endast utgör takpriser så kommer detta ändå med största sannolikhet medföra att arvodena generellt sett kommer att bli högre, även vid de faktiska avropen.

Vi kan inte svara för övriga anbudsgivare, men för vår del hade vi kunnat erbjuda lägre priser om dessa var differentierade per roll. Med denna vetskap, är ni villiga att ändra ert svar på fråga 163?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-11 14:11**Till:** Alla

Nej. Kammarkollegiets skrivningar i avsnitten 4.1.9 Priser och 4.1.9.1 Pris kvarstår.

165 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-13 10:43**Till:** Alla

Är det möjligt att lägga till en ny underleverantör i detta skede av upphandlingen eller skall "Bilaga Underleverantör.docx" enbart användas ifall man använder en i upphandlingens första steg redan registrerad underleverantör för att uppfylla kraven enligt avsnitt 4.1.7.1 Allmänna förutsättningar för bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5 ?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-14 09:54**Till:** Alla

I detta steg (steg 2) kan anbudsgivare stödja sig på underleverantörer för att erhålla poäng.

Om konsult i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst är anställd hos anbudsgivarens underleverantör ska anbudsgivaren tillsammans med anbudet lämna in ett skriftligt åtagande från underleverantören om att anbudsgivaren kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna hos underleverantören enligt bilaga Underleverantör. Bilaga Underleverantör ska bifogas anbudet.

Sådan underleverantör som anbudsgivaren stödjer sig på för att erhålla poäng ska ha fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter. En underleverantör i steg 2 behöver inte ha varit ett åberopat företag i steg 1.

166 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-13 10:57

Till: Alla

Fråga angående tilläggskraven enligt avsnitt "4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst".

Tex på kompetensnivå 3 finns 8 olika krav, där 2st konsulter ska anges per krav för maximal poäng. Är det korrekt uppfattat att en konsult kan anges i flera krav? Eller måste en konsult anges för varje krav, dvs totalt 16st konsulter för tilläggskraven?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-14 09:54

Till: Alla

En och samma konsult kan uppfylla ett eller flera av de poänggivande tilläggskraven i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst.

167 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-13 16:37

Till: Alla

Fråga angående erhållande av poäng i referensbilagan.

Vi tolkar det som att en och samma konsult kan uppfylla flera mervärdespoäng i bilagan, till exempel erhålla poäng för "Certifikat för projektledare enligt Prince2, IMPA eller PMP eller likvärdigt...", och för "certifierad Scrum master eller likvärdigt och har i uppdraget lett ett systemutvecklingsteam som har arbetat enligt en agil systemutvecklingsmetod..."

Är detta korrekt uppfattat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-14 09:55

Till: Alla

Ja, det är korrekt uppfattat.

168 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-14 11:23

Till: Alla

Vi tolkar det som att en konsult kan vara certifierad projektledare, men anges under annat kompetensområde som t.ex. webbdesign, och ändå får poäng för både kompetensområde och certifieringen. Är vår tolkning korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-15 09:46

Till: Alla

Nej. För att kunna erhålla poäng om konsult innehar giltigt certifikat för projektledare ska konsultens uppdrag i bilagan för det levererade uppdraget ha varit Projektledning.

Se vidare avsnitt 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst.

169 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-14 11:28

Till: Alla

Av "4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst" framgår att anbudsgivare kan få 4 poäng om giltiga certifikat inom området IT-säkerhet finns. Har Kammarkollegiet några exempel på certifikat som anses godkända?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-15 09:53

Till: Alla

Kammarkollegiet kan på förhand inte ange vilka certifikat som godtas.

För att kunna erhålla poäng ska konsult i aktuell bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst inneha ett giltigt certifikat inom området IT-säkerhet. Det vill säga en certifiering som är relevant för området enligt avsnitt 1.6 Upphandlingsföremål, stycke IT-säkerhet eller enligt avsnitt 1.6.1 Exempel på

Med certifiering avses i denna upphandling att konsulten skrivit ett prov eller på annat sätt examinerat med godkänt resultat hos ett oberoende certifieringsorgan som har behörighet att certifiera inom området.

170 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-15 09:23

Till: Alla

Om vi i fas 1 har åberopat kapaciteten hos ett annat bolag, och listat dem som underleverantörer tillsammans med samarbetsavtal och alla intyg som krävs. Är det då tillräckligt för att tillgodoräkna oss detta bolags konsulter i fas 2, eller behöver vi ändå i denna fas 2 bifoga bilaga Underleverantör för detta partnerbolag?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-15 10:04

Till: Alla

I detta steg (steg 2) kan anbudsgivare stödja sig på underleverantörer för att erhålla poäng. Om konsult i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst är anställd hos anbudsgivarens underleverantör ska anbudsgivaren tillsammans med anbudet lämna in ett skriftligt åtagande från underleverantören om att anbudsgivaren kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna hos underleverantören enligt bilaga Underleverantör. Bilaga Underleverantör ska bifogas anbudet.

171 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-15 10:43

Till: Alla

Vid nyttjande av underleverantör ställs krav på att "Sådan underleverantör som anbudsgivaren stödjer sig på för att erhålla poäng ska ha fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter"

Skall något bevis för detta bifogas anbudet, och i sådana fall på vilket sätt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-18 10:11

Till: Alla

Inga handlingar avseende underleverantörer, utöver bilaga Underleverantör, ska bifogas anbudet.

172 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-15 11:23

Till: Alla

Enligt punkt 4.1.4 Leverans ska Anbudsgivaren ha en organisation med rutiner för leverans av IT-tjänster "i hela Sverige". Har vi förstått rätt att leveranserna under Ramavtalet endast kommer att ske inom Sveriges gränser?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-18 10:15

Till: Alla

Anbudsgivaren ska kunna leverera IT-konsulttjänster i hela Sverige.

Avropsberättigad kan vid en förnyad konkurrensutsättning ange om ett konsultuppdrag behöver utföras i annat land där denne har verksamhet. Med det är inte obligatoriskt att kunna leverera utanför Sveriges gränser.

173 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-15 13:02

Till: Alla

En praktikalitet, gällande bilaga Sekretessbegäran framgår att "En tabell ska inte innehålla mer än en hänvisning till en bilaga eller ett avsnitt i anbudet.". För de upp till 30+30+3 bilagorna "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst_kompetensnivå X", kan Kammarkollegiet acceptera att dessa bilagor endast anges i en tabell i Sekretessbegäran, då det är motsvarande uppgifter i alla de upp till 63 bilagorna som vi som anbudsgivare vill begära sekretess på?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-18 10:18

Till: Alla

Ja, det accepteras.

174 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-15 13:55**Till:** Alla

Gällande de upp till 63 referenskonsulter som skall anges i Kvalitet i utförande av Konsulttjänst. Får konsulter användas i steg 2 som även användes i steg 1 av upphandlingen? Det står att en konsult endast kan användas en gång i upphandlingen, men vi antar att ni med detta avser att samma konsult inte får användas i två olika bilagor, eller av två olika leverantörer, i denna fas.

Publikt svar**Datum:** 2024-11-18 10:19**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

En konsult, i detta steg (2), får inte förekomma i fler än en bilaga för Kvalitet i utförande av Konsulttjänst. Det vill säga, en konsult får inte förekomma i fler än en bilaga och inte heller i fler än i en anbudsgivares anbud.

Konsult som omfattats av leveranskapacitet eller referensuppdrag i steg 1 kan anges i detta steg 2.

175 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-15 14:36**Till:** Alla

Under punkt 3.3 Tilldelningskriterier framgår följande:

Tilldelningskriterium: Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3
Maximalt: 286 poäng kan erhållas.

Tilldelningskriterium: Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 4
Maximalt: 287 poäng kan erhållas.

Efter att ha analyserat bilagorna kan vi inte identifiera vilket mervärdespoäng som skiljer bilagorna åt. Kan ni vänligen förtydliga?

Publikt svar**Datum:** 2024-11-18 10:22**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Skillnaden är, enligt avsnitt 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst, att: En av konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 4 kan erhålla ytterligare 1 poäng om denne i uppdraget har varit projektledare för en projektgrupp på minst 15 personer. Projektgruppen behöver inte deltagit på heltid men ska ha varit angivna som resurser i projektbeskrivning eller liknande. Konsultens uppdrag i bilagan för det levererade uppdraget ska ha varit Projektledning. Maximalt kan 1 poäng erhållas för detta tilldelningskriterium.

Detta tilldelningskriterium finns inte för konsult på kompetensnivå 3.

176 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-15 14:42**Till:** Alla

Är det korrekt uppfattat att inga CV ska bifogas med anbudet?

Publikt svar**Datum:** 2024-11-18 10:31**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ja, det är korrekt uppfattat att inga CV ska bifogas anbudet.

177 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-15 14:47**Till:** Alla

Är vår tolkning korrekt att samma kund och kontaktperson kan anges för flera konsultbilagor?

Publikt svar**Datum:** 2024-11-18 10:31**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ja, det är korrekt tolkat.

Samma kund och kontaktperson kan anges i flera bilagor för olika konsulter.

178 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-15 14:52**Till:** Alla

Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst _ kompetensnivå 3.docx, innehåller ett fält för att fylla i "Konsulten har i uppdraget varit projektledare för en projektgrupp på minst 15 personer. Ange även antal personer som var i projektgruppen. Personerna behöver inte deltagit på heltid men ska ha varit angivna som resurser i projektbeskrivning eller liknande."

Denna kategori är inte med i beräkning av kvalitet. Antingen är det så att fältet felaktigt är med i bilaga, att det inte borde finnas där för att det inte är poänggivande. Eller så har det missats i kapitel 4.1.7.2 att denna kategori också skall ge 1 poäng. Kan ni därmed bekräfta att detta fält inte är poänggivande för kompetensnivå 3?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande publicerat 2024-11-18 kl. 10.31.

Datum: 2024-11-18 10:33

Till: Alla

179 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-15 15:23

Till: Alla

Är det korrekt uppfattat att "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst" för de olika kompetensnivåerna kan bifogas, men att komplett CV för de konsulter som hänvisas till i de bilagorna inte skall bifogas med anbudet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Inga CV ska bifogas anbudet.

Datum: 2024-11-18 10:36

Till: Alla

För möjlighet att erhålla poäng ska bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst bifogas med anbudet.

180 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-18 09:48

Till: Alla

Är det tillåtet att använda konsulter på nivå 4 eller 5 för att uppfylla kraven i bilaga "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst _ kompetensnivå 3", alltså nivå 3?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja.

Datum: 2024-11-18 10:40

Till: Alla

181 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-15 14:35

Till: Alla

Fråga gällande erhållandet av mervärdeskrav för certifierade projektledare. I underlaget för mervärdespoäng framgår att rollen ska ha varit 'Projektledning'. Vi tolkar detta som att konsulten även kan ha haft rollen som Teknisk projektledare eller Förvaltningsledare för att erhålla mervärde för certifiering. Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej. Konsultens uppdrag i bilagan för det levererade uppdraget ska ha varit kompetensområde Projektledning.

Datum: 2024-11-19 12:05

Till: Alla

182 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-15 14:42

Till: Alla

Fråga gällande erhållandet av mervärdespoäng avseende:

'Är certifierad Scrum Master eller likvärdigt och har i uppdraget lett ett systemutvecklingsteam som har arbetat enligt en agil systemutvecklingsmetod...'

Vi tolkar det som att detta mervärdeskrav kan uppfyllas antingen av någon av rollerna under 'Ledning av IT-projekt' eller av exempelvis en systemutvecklare (Lead Developer).

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Tilldelningskriteriet har utgått. Se informationsmeddelande publicerat 2024-11-19 kl. 12.02.

Datum: 2024-11-19 12:06

Till: Alla

183 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-18 10:40

Till: Alla

Följdfråga till fråga 168.

Finns det några andra mervärdespoäng som måste ha haft en specifik roll?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-19 12:11

Till: Alla

De mervärdespoäng som kräver en specifik roll, det vill säga specifikt kompetensområde i det utförda uppdraget, framgår av stycke 8 och 9 i 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst.

184 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-18 11:24

Till: Alla

Följdfråga till svar på fråga 168.

Av 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst framgår:

Två av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av leveranser - kompetensnivå 3 samt två av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av leveranser - kompetensnivå 4 kan erhålla ytterligare 1 poäng vardera om denne innehar giltigt certifikat för projektledare enligt Prince2, IMPA eller PMP eller likvärdigt. Konsultens uppdrag i bilagan för det levererade uppdraget ska ha varit Projektledning. Om tillämpligt ska giltigt certifikat ska bifogas med anbudet. Maximalt kan 4 poäng erhållas för detta tilldelningskriterium.

Vidare framgår att anbudsgivaren kan maximalt inkomma med 30 bilagor för nivå 3 och 30 bilagor för nivå 4.

Därutöver framgår att anbudsgivaren får 1 poäng per kompetensområde för nivå 3 och 1 poäng per kompetensområde för nivå 4. Maximalt 30 poäng per kompetensnivå kan ges.

Utifrån ovan förutsättningar, är det möjligt att få full poäng? Dvs 286 poäng på nivå 3 och 287 poäng på nivå 4. Om man använder 4 stycken projektledare tappar man automatiskt poäng för kompetensområden i och med begränsningen i maximalt antal bilagor

Anbudsgivaren kan endast bifoga en nivå 3 projektledning och en nivå 4 projektledning. Hur fås de två sista poängen för giltigt certifikat för projektledare?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-19 12:13

Till: Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-11-19 kl. 12.02.

185 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-18 15:59

Till: Alla

Fråga avseende redovisade konsulter i "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst..."

Vi som anbudslämnare ingår i en stor internationell koncern.

1. Är det godkänt att stödja sig av konsult inom koncernen, från ett utländskt koncernbolag som inte tillhör EU?
2. Om ja, räknas detta som att Stödja sig på en underleverantör?
3. Om ja, vilken dokumentation ska redovisas för konsultens arbetsgivare, dvs anbudslämnandes underleverantör inom koncernen, då bolag är utanför EU? Är det tillräckligt med bolagsnamn och motsvarande organisationsnummer?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-20 09:48

Till: Alla

1. Ja.

2. Ja.

3. Vilken dokumentation och vilka uppgifter som ska lämnas in med anbudet, avseende underleverantör till anbudsgivare, framgår av upphandlingsdokumentet avsnitt 4.1.7.1 Allmänna förutsättningar för bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5. Att en underleverantör är etablerad inom eller utanför EU saknar betydelse.

Observera att angiven konsult i bilagan obehindrat ska kunna tillgodogöra sig information och kommunicera på svenska i tal och skrift.

186 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-19 16:56

Till: Alla

Fråga avseende poängbedömning

Vänligen bekräfta att det endast är poängkriteriet för giltigt certifikat för Projektledare är knutet till rollen som projektledare, medan övriga poängkriterier inte är bundna/låsta till någon specifik kompetensroll

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-20 11:14

Till: Alla

Nej. Det bekräftas inte. Se 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst.

"En av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3 samt en av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 4 kan erhålla ytterligare 1 poäng vardera om denne innehar giltigt certifikat för projektledare enligt Prince2, IPMA eller PMP eller likvärdigt. Konsultens uppdrag i bilagan för det levererade uppdraget ska ha varit Projektledning. Om tillämpligt ska giltigt certifikat ska bifogas med anbudet. Maximalt kan 2 poäng erhållas för detta tilldelningskriterium."

"En av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 4 kan erhålla ytterligare 1 poäng om denne i uppdraget har varit projektledare för en projektgrupp på minst 15 personer. Projektgruppen behöver inte deltagit på heltid men ska ha varit angivna som resurser i projektbeskrivning eller liknande. Konsultens uppdrag i bilagan för det levererade uppdraget ska ha varit Projektledning. Maximalt kan 1 poäng erhållas för detta tilldelningskriterium."

187 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-19 14:50

Till: Alla

Hej, om jag har flera "Kvalitet i utförande av leveranser" med samma underleverantör och kund som signerar. Är det då tillåtet att signera flera bilagor samtidigt i ett digitalt signeringsverktyg?
Tex. att 4 ifyllda bilagor laddas upp och signeras som ett långt dokument.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-20 11:26

Till: Alla

Ja, så länge det tydligt framgår att undertecknandet av kund respektive underleverantör avser varje separat bilaga i sin helhet samt att alla fyra kompletta och ifyllda bilagor framgår i dess helhet.

188 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-19 09:15

Till: Alla

Vi har en fråga om hur vi ska förstå ansvarsbegränsningen för ramavtalet i punkt 5.15.6. Har vi förstått det rätt att leverantörens totala ansvarsbegränsning under ramavtalet kontinuerligt höjs under avtalsperioden, alltefter försäljningen under ramavtalet byggs på, på följande sätt? Exempel: Låt säga att total försäljning 1 år är 20 miljoner. Då är ansvarsbegränsningen 20 miljoner. Låg säga att försäljningen år 2 också uppgår till 20 miljoner, dvs 40 miljoner totalt, men att leverantören under det andra året betalat skadestånd till Kammarkollegiet motsvarande 15 miljoner; (dvs 15 miljoner av ansvarsbegränsningen har förbrukats) då är, vid tidpunkten för utgången av år två, resterande ansvarsbegränsning 25 miljoner (40 miljoner omsättning-15 redan erlagt skadestånd=25 miljoner). Därefter byggs det på varefter försäljningen fortsätter. Har vi tolkat detta korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-21 11:15

Till: Alla

Nej, det är inte korrekt tolkat. Skadeståndsansvaret är vid var tid begränsat till ett belopp uppgående till Ramavtalsleverantörs totala försäljning genom Ramavtalet sedan dess ingående.

189 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-19 09:15

Till: Alla

För de typer av tjänster som ska tillhandahållas under ramavtalet kommer leverantören ibland behöva tillgång till Avropsberättigads IT-system. Dessa IT-system kommer troligen ofta ägas av en tredjeman (såsom Microsoft) och licensieras av Avropsberättigad. Vi förutsätter att det föregående innefattas i leverantörens rätt att nyttja "Avropsberättigads immateriella rättigheter" enligt punkt 6.18.2 – har vi förstått rätt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-21 11:16

Till: Alla

Ja.

190 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-19 09:16

Till: Alla

Leverantören förlitar sig på att Avropsberättigad har inhämtat nödvändiga godkännanden från den ägande

tredje parten (såsom Microsoft) att ge leverantören rätt att använda de IT-system som Avropsberättigad gett leverantören tillgång till. Eftersom IT-system inte sällan innehåller immateriella rättigheter, vore det lämpligt att i kontraktet beskriva processen vid händelse av att leverantören skulle mottaga ett krav om intrång i immateriella rättigheter från en tredjeman, med anledning av den tillgång Avropsberättigad gett leverantören till sina IT-system. Vi föreslår med anledning av detta att stycke 2 och 3 i punkt 6.18.3 görs ömsesidiga samt att i punkt 6.20.8 ersätts ordet "Ramavtalsleverantörens" med "Parternas" (i meningen "Ansvarsbegränsningarna gäller inte för Ramavtalsleverantörens ersättningsskyldighet till följd av krav från tredje part avseende intrång i immateriella rättigheter "). Kan Kammarkollegiet tänka sig att införa dessa ändringar?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-11-21 11:16

Till: Alla

191 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-19 09:16

Till: Alla

I punkt 5.15.2 anges att Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten, det vill säga både löpande och engångsviten kan uppgå till högst 25%. Eftersom ett vite endast kan vara antingen ett löpande vite (dvs vite för en och samma händelse/avtalsbrott som kumuleras tills rättning sker) eller ett engångsvite (dvs vite som utgår per händelse/avtalsbrott), och eftersom 5.15.2 uttryckligen anger "sammanlagda viten", så tolkar vi 5.15.2 som att vitestaket på 25% avser leverantörens "sammanlagda viten". Detta är också den tolkning vi uppfattar att Kammarkollegiet har bekräftat gällande vitestaket för Kontrakt (se fråga 45), och där Kammarkollegiet även sedermera förtydligade avtalstexten i kontraktet. Kan Kammarkollegiet bekräfta att vitestaket i 5.15.2, i likhet med vad som gäller motsvarande villkor i kontraktet, utgör ett tak för samtliga viten under ramavtalet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, det bekräftas inte.

Med meningen Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten, det vill säga både löpande och engångsviten menas att begränsningen avser avsnitt 5.15.2.1 Löpande vite och 5.15.2.3 engångsvite.

Datum: 2024-11-21 11:17

Till: Alla

192 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-20 15:19

Till: Alla

Fråga angående 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst. Vi utgår från att det är godkänt att fler än två konsulter per kompetensnivå uppfyller extrakrav såsom exempelvis "erfarenhet av arbete med framtagning av systemkravspecifikationer utifrån genomförd verksamhetsanalys", även om ni inte ger poäng för fler än två konsulter per kompetensnivå för kravet. Dvs fler än 4 blanketter har kryss i Ja-kolumnen för samma extrakrav. Kan ni bekräfta detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja.

Datum: 2024-11-21 11:21

Till: Alla

193 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-21 08:05

Till: Alla

En följdfråga till fråga 187. När ni säger "så länge det tydligt framgår att undertecknandet av kund respektive underleverantör avser varje separat bilaga i sin helhet samt att alla fyra kompletta och ifyllda bilagor framgår i dess helhet" Vad menar ni med det?

Vi tänker så här. En av våra kunder har exempelvis 10 referenskonsulter hos sig. Vi tar då dessa 10 referensdokument och sammanfogar dessa till ett pdf dokument. Inget försättsblad eller annat. Därefter skickar vi detta pdf dokument för digital signering till vår kund.

Den digitala signaturen kommer då omfatta samtliga sidor i det fallet i vår mening. Anser ni att detta är ett godkänt sätt att signera referensbilagorna?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja, om det är samma kund i uppdragen är det godkänt att sammanfoga flera bilagor till ett dokument som undertecknas så länge samtliga sidor i respektive bilaga inkluderas. Det vill säga att det tydligt framgår i det sammanfogade dokumentet att undertecknandet av kund avser varje separat bilaga i sin helhet samt att alla kompletta och ifyllda bilagor framgår i dess helhet.

Datum: 2024-11-21 11:32

Till: Alla

194 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-19 09:14**Till:** Alla

Fråga om punkt 6.5 stycke 2, enligt vilket leverantören ska informera avropsberättigad om upphandlingsföremålets genomförande kräver att viss anmälan görs, myndighetstillstånd behövs, etc. Vi tolkar detta som att leverantören har en skyldighet att informera Avropsberättigad om leverantören behöver ett visst tillstånd för att kunna utföra tjänsten, t.ex. om leverantören behöver en viss certifiering eller tillstånd för att få utföra den tjänst som efterfrågas. Har vi uppfattat rätt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja.

Datum: 2024-11-21 13:15**Till:** Alla**195 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-11-19 09:14**Till:** Alla

Följdfråga till Fråga 102 i kvalifikationsfas: I svar till fråga 102 i kvalifikationsfasen anger Kammarkollegiet att leverantören ansvarar för regelefterlevnad som framgår av kontraktet. Vi tolkar detta som att, för det fall att särskilda lagar och regler behöver uppfyllas, så kommer detta framgå av kontraktet. Har vi uppfattat rätt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja. Observera att ramavtalsleverantörens ansvar inte behöver inte anges uttryckligen i kontraktet utan kan framgå av en tolkning av kontraktet.

Datum: 2024-11-21 13:35**Till:** Alla**196 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-11-21 10:02**Till:** Alla

I 4.1.7.1 Allmänna förutsättningar för bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5 står det "Anbudsgivaren eller dess Underleverantör ska ha varit avtalspart till kund."

Som anbudsgivare förfogar vi över ett antal konsulter i uppdrag hos Kund där vi inte är avtalspart. Vi är således underleverantör i leveransen. Kunden är nöjd med dessa konsulter och konsulterna utgör del av vår leveranskapacitet. Kan vi tillgodoräkna oss dessa uppdrag i Kvalitet i utförande av konsulttjänst? Om svaret är nej, skulle det innebära att vi inte kan använda hela vår leveranskapacitet för konsultreferenser. Är detta korrekt uppfattat?

Förtydligande: Konsulterna i fråga kommer endast att förekomma i vårt anbud i denna upphandling.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Uppdrag där anbudsgivaren inte har varit avtalspart till kund men där anbudsgivarens konsulter utfört konsulttjänsten kan användas i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst, under förutsättning att uppdraget och konsulterna i övrigt uppfyller ställda krav.

Se informationsmeddelande publicerat 2024-11-25 kl 09:15.

Datum: 2024-11-25 09:22**Till:** Alla**197 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-11-22 15:54**Till:** Alla

Enligt punkt 1.11 anges att avrop genom särskild fördelningsnyckel innebär att samtliga villkor är fastställda i Ramavtalet. En mycket viktig kategori av villkor är krav och villkor som dock inte framgår av ramavtalet är villkor gällande säkerhet. Brott mot säkerhetsvillkoren kan leda till obegränsat ansvar för leverantören. Med tanke på detta måste det anses rimligt att leverantören informeras om säkerhetsvillkoren vid anbudsfasen och ges möjlighet att ställa frågor och begära förtydliganden gällande säkerhetskraven. Eftersom dessa mycket viktiga villkor inte är "fastställda i ramavtalet" såsom anges i punkt 1.11, kan Kammarkollegiet bekräfta att leverantören kommer informeras om säkerhetskraven i avropsinbjudan genom fördelningsnyckel och ges möjlighet att ställa frågor och begära förtydliganden om säkerhetsvillkoren?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Vid avrop genom särskild fördelningsnyckel, samtliga villkor fastställda, kan inga tillkommande krav ställas. Däremot kan det exempelvis finnas särskilda regler gällande säkerhet som ramavtalsleverantören ska följa vid utförande av Konsulttjänsten. Se vidare kapitel Allmänna villkor, avsnitt 6.16 Säkerhet.

Datum: 2024-11-25 09:27**Till:** Alla

198 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-22 15:54**Till:** Alla

Enligt punkt 6.16 ansvarar avropsberättigad för att informera ramavtalsleverantören om krav och villkor kopplade till säkerhet "vid tecknande av kontrakt". Missförstånd gällande säkerhetskraven skulle kunna få mycket stora konsekvenser för avropande myndighet, men även för leverantören eftersom brott mot säkerhetskraven är förknippat med obegränsat ansvar. Kan Kammarkollegiet bekräfta att eventuella säkerhetskrav och villkor kommer att framgå redan i avropsinbjudan så att leverantören ges möjlighet att ställa frågor och begära förtydliganden gällande säkerhetskraven?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-25 09:40**Till:** Alla

Vid avrop genom förnyad konkurrensutsättning ska ramavtalsleverantören följa de krav och villkor som avropsberättigad bestämmer.

Observera att ramavtalsleverantörer har möjlighet att ställa frågor till avropsberättigad vid avrop om något eventuellt är otydligt.

199 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-22 17:04**Till:** Alla

Fråga avseende "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst..."

Det är mycket vanligt förekommande idag att era efterfrågade tjänster levereras via konsultmäklare eller annan juridisk enhet (tex inom anbudsgivarens concerns bolag eller samarbetspartners).

Godkänns uppdrag i svar "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst..." där annan juridisk enhet varit avtalspart men där anbudsgivarens personal genomfört/utför uppdraget?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-25 09:44**Till:** Alla

Ja. Se informationsmeddelande publicerat 2024-11-25 09:15.

200 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-26 09:18**Till:** Alla

Gällande kravet på certifiering inom projekledning som Prince2, IPMA eller PMP eller likvärdigt. Vilka av följande anser ni är likvärdiga?

- 1: PPS (praktisk projektstyrning)
- 2: Det finns många PL utbildningar som leder till att konsulten blir diplomerad PL. Exempelvis Diplomerad Projektledare, PPA. Är sådana diplomerande utbildningar godkända?
- 3: Leading SAFe (SAFe Agilist – SA)
- 4: SAFe Lean Portfolio Manager (LPM)
- 5: SAFe Product Owner/Product Manager (POPM)
- 6: Certifierad produktägare

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-26 12:00**Till:** Alla

Det är anbudsgivarens ansvar att bevisa att en annan certifiering är likvärdig. Inlämnat bevis bör minst innehålla uppgifter om vilken angiven certifiering den alternativa är likvärdig med och inkomma med motivering, jämförelse med innehåll och omfattning samt beskrivning gällande detta. Kammarkollegiet kan inte ge en förhandsbedömning utan tar ställning till de bevis som inkommer.

201 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-26 09:28**Till:** Alla

Är samtliga nivåer av IPMA godkända?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-26 12:01**Till:** Alla

Ja.

202 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-22 15:55**Till:** Alla

Följdfråga på fråga 195: Vi uppskattar att Kammarkollegiet bekräftar att det kommer att framgå av kontraktet om särskilda lagar och regler behöver uppfyllas. Kammarkollegiet säger i sitt svar på fråga 195 att leverantörens ansvar inte behöver anges uttryckligen, utan att det kan framgå av en tolkning av

kontraktet. Vi tolkar Kammarkollegiets svar så att, om det framgår av kontraktet att Konsulttjänsten eller Resultatet ska fullgöras enligt en eller flera specifika lagar, så kan det vara så att det inte framgår uttryckligen vilka åtgärder leverantören ska vidta för att tillse efterlevnad av dessa lagar, utan att detta kan få bli ett tolkningsarbete (som med fördel kan göras gemensamt av parterna). Har vi förstått rätt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-27 13:26

Till: Alla

Det kan vara så eftersom ramavtalsleverantören ansvarar för samtliga åtgärder i ert exempel.

Observera att ramavtalsleverantörens ansvar att fullgöra kontraktet enligt en eller flera specifika lagar inte behöver inte anges uttryckligen i kontraktet utan kan framgå av en tolkning av kontraktet.

203 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-22 15:55

Till: Alla

Följdfråga på fråga 155: Vi skulle uppskatta om Kammarkollegiet kan bekräfta, i likhet med vad som redan anges för ramavtalet och kontaktet, att en audit under biträdesavtalet eller datadelningsavtal inte kommer att utföras av en konkurrent till Leverantören. Kan detta godtas?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-27 13:28

Till: Alla

Skrivningarna kvarstår oförändrade.

Enligt såväl Personuppgiftsbiträdesavtalet avsnitt 10.4, som datadelningsavtalet avsnitt 10.3 framgår att part har rätt att själv eller genom en utsedd oberoende tredje part följa upp den andre partens efterlevnad av avtalet och relevant lagstiftning. Med "oberoende" avses att en anlitad tredje part inte får ha ett eget intresse i avtalsrelationen, vare sig till fördel eller nackdel för den part som är föremål för uppföljning.

204 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-22 15:56

Till: Alla

Kan Kammarkollegiet bekräfta att om Kammarkollegiet använder sig av en tredje part för att utföra audit på leverantören enligt 6.19 eller 5.14 ska tredje parten ha åtagit sig konfidentialitet enligt avtal eller lag?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-11-27 13:40

Till: Alla

Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

Vid uppföljning enligt avsnitten 5.14 och 6.19 har Kammarkollegiet respektive avropsberättigad rätt att anlita tredje part för genomförandet. Den tredje parten ska inte vara en konkurrent till Ramavtalsleverantören. Huruvida den tredje parten ska åta sig konfidentialitet enligt avtal eller lag beror på uppföljningens omfattning och innehåll.

205 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-26 15:33

Till: Alla

Följdfråga till 186

Vänligen bekräfta att det endast är poängkriteriet för giltigt certifikat för Projektledare samt projektgrupp om minst 15 personer är knutet till rollen som projektledare, medan övriga poängkriterier inte är bundna/låsta till någon specifik kompetensroll

Svar Fråga 186

Nej. Det bekräftas inte. Se 4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst.

"En av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3 samt en av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 4 kan erhålla ytterligare 1 poäng vardera om denne innehar giltigt certifikat för projektledare enligt Prince2, IPMA eller PMP eller likvärdigt. Konsultens uppdrag i bilagan för det levererade uppdraget ska ha varit Projektledning. Om tillämpligt ska giltigt certifikat ska bifogas med anbudet. Maximalt kan 2 poäng erhållas för detta tilldelningskriterium."

"En av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 4 kan erhålla ytterligare 1 poäng om denne i uppdraget har varit projektledare för en projektgrupp på minst 15 personer. Projektgruppen behöver inte deltagit på heltid men ska ha varit angivna som resurser i projektbeskrivning eller liknande. Konsultens uppdrag i bilagan för det levererade uppdraget ska ha varit Projektledning. Maximalt kan 1 poäng erhållas för detta tilldelningskriterium."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-27 13:59**Till:** Alla

Ja, det är endast de två tilldelningskriterierna som nämns i er fråga där konsultens uppdrag i bilagan för det levererade uppdraget ska ha varit Projektledning.

206 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-27 14:57**Till:** Alla

När är sista dag att ställa frågor? Det står fel i Tendsign.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-27 15:07**Till:** Alla

Sista dag att ställa frågor är 2024-12-09 vilket framgår av avsnitt 2.8.1, Frågor och svar om upphandlingsdokumenten, samt av informationsmeddelande publicerat 2024-11-08, kl. 11:27.

207 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-27 11:28**Till:** Alla

Fråga relaterad till informationsmeddelande publicerat 2024-11-25 09:15 samt fråga 199. Om konsultmäklare är avtalspart för referensuppdrag men Anbudsgivaren utfört uppdraget, och uppdraget uppfyller ställda krav, behöver det anges på något sätt att uppdraget förmedlats via annan part och i så fall var i anbudet ska det anges och vilken information måste anges?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-28 14:16**Till:** Alla

Nej, det behöver inte anges i anbudet.

208 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-27 13:23**Till:** Alla

Enligt 6.20.8 gäller inte ansvarsbegränsningar vid person- eller sakskada. Förstår vi rätt att sakskada ska tolkas som fysiska ting? Exempelvis om konsulter befinner sig på plats hos Avropande myndighet och av vårdslöshet skulle råka ha sönder exempelvis möblemang eller liknande?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-28 14:18**Till:** Alla

Ja, med sakskada avses skada och förlust av fysiska ting.

209 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-28 12:34**Till:** Alla

Stycke 7 till 6.10 har ändrats i det material som skickats ut nu inför Anbud, jämfört med tidigare inför Ansökan, och vi har följande frågor kring detta:

Vår första fråga är varför ni har tagit bort "Den skåliga tiden kan dock inte vara längre än den ursprungliga perioden"? Vi ser inte skäl till att en förnyad period som avser en anmärkning kan vara mer omfattande än hela den ursprungliga kontrollperioden som avsåg hela leveransen. Vi ber er återinföra det som tagits bort, och i annat fall förklara varför denna justering har skett.

Vår andra fråga är varför det nya tillägget "En ny leveranskontrollperiod innebär inte att Avtalad leveransdag ändras" har tillförts detta stycke. Den saken regleras redan i Stycke 4 och framstår inte tillföra något i sammanhanget, tvärt om så är det svårt att se hur den hänger ihop med resten av Stycke 7. Vi ber er klargöra vad avsikten med detta nya tillägg är och vad den tillför, då vi inte förstår.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-29 13:19**Till:** Alla

Tiden för en ny leveranskontrollperiod ska vara skälig i relation till anmärkningen. Det är dock Avropsberättigad som måste avgöra hur lång tid som krävs för en ny leveranskontrollperiod.

Tillägget "En ny leveranskontrollperiod innebär inte att Avtalad leveransdag ändras" i sjunde stycket i avsnitt 6.10 Leveranskontroll tydliggör att en ny leveranskontrollperiod, specifikt med anledning av Avropsberättigads anmärkning, inte innebär att Avtalad leveransdag ändras.

210 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-28 12:36**Till:** Alla

Vitesnivån i 6.20.1.4 överensstämmer inte med de vitesnivåer som vi ser på marknaden för dessa tjänster, vilka ligger i spannet 0,5% - 2% per påbörjad vecka. En reglering, som i det nya avsnittet, med ett vite om 2% per påbörjad arbetsdag avviker kraftigt från marknadsläget och vi ber er därför ändra "Arbetsdag" till "Vecka" i 6.20.1.4 Stycke 2 och 3. Kvarstår skrivningen ber vi er förklara hur denna avvikelse från marknadsläget motiveras.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-29 13:21**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.

Motiveringen är att det i denna upphandling är mycket viktigt att leveranser sker i tid. Vidare framgår tydligt i upphandlingsdokumenten vilka förseningar ramavtalsleverantören inte ansvarar för.

211 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-29 08:55**Till:** Alla

I upphandlingsunderlaget "4.1.7.2 Utvärdering av bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst" står bland annat att poäng kan erhållas om konsulter innehar giltigt certifikat för projektledare eller inom IT-säkerhet och att certifikat ska bifogas anbudet. Många certifikat idag är digitala, det finns alltså inget specifikt dokument som bevisar certifikatet utan certifikatet nås via en länk. Frågan är om det som bevis för giltigt certifikat räcker med att bifoga en skärmdump på certifikatet, där länken till certifikatet framgår, som bevis för att certifikat finns för att få möjlig poäng för dessa förutsatt att övriga krav är uppfyllda?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-29 13:23**Till:** Alla

Ja.

212 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-27 10:26**Till:** Alla

I underlaget framgår att mervärde erhålls om "Två av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3 samt två av Konsulterna i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 4 kan erhålla ytterligare 1 poäng vardera om denne i uppdraget har genomfört intrångstester av system eller nätverk. Maximalt kan 4 poäng erhållas för detta tilldelningskriterium."

Mervärde erhålls om en konsult i uppdraget har utfört dessa tester, således är det endast rollen IT-säkerhetsteknik som lämpar sig för att erhålla poäng på mervärdet, då övriga roller inom området inte har den tekniska inriktningen. Då vi endast får presentera en konsult på nivå 3 och en konsult på nivå 4, kan vi inte erhålla fullt mervärde.

Är det korrekt att det maximala poäng för mervärdet ska vara 2 poäng?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-29 13:50**Till:** Alla

Nej, det är inte korrekt.

Notera att tilldelningskriteriet i frågan inte kräver ett specifikt kompetensområde för det levererade uppdraget.

213 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-29 13:41**Till:** Alla

Är en master examen på 4,5 år inom informationssäkerhet att betrakta som ett giltigt certifikat inom säkerhet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-11-29 13:53**Till:** Alla

Med certifiering avses i denna upphandling att konsulten skrivit ett prov eller på annat sätt examinerat med godkänt resultat hos ett oberoende certifieringsorgan som har behörighet att certifiera inom området.

214 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-11-29 11:51**Till:** Alla

I bilagorna "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst" efterfrågas antal år. Räcker det att på nivå 4 avrunda till jämnt 5-tal, Till exempel 10+, 15+, 20+ osv? Det är svårt att räkna exakt antal år på uppdrag

som gjordes för lång tid sedan.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-03 12:11

Till: Alla

Nivå 4 uppnås normalt efter 9–12 års arbete inom aktuellt område. Det vill säga om en konsult enligt exemplet i frågan har arbetat 10+ år inom angivet kompetensområde går det bra att skriva 10.

215 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-29 16:57

Till: Alla

Fråga avseende uppvisande av konsulters certifikat

Vissa av de efterfrågade certifikaten har ingen specificerad giltighetstid, och giltighetsdatum utfärdas inte heller separat av certifieringsorganet. Vid uthämtning av certifikatet visas dock både utfärdandedatumet, datumet för begäran om uthämtning samt en tydlig markering som anger att certifikatet är aktivt.

Vänligen bekräfta att ni godkänner denna typ av bifogade certifikat utan angiven giltighetstid (datum) där det tydligt framgår att certifikatet är giltigt på sista anbudsdag 2024-12-19.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-03 12:13

Till: Alla

Ja, så länge det framgår att certifikatet är giltigt på sista anbudsdag och i övrigt uppfyller ställda krav.

216 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-02 15:37

Till: Alla

Är det godkänt att referensperson är engelsktalande?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-03 12:17

Till: Alla

Svenska språket ska tillämpas vid all kommunikation rörande denna upphandling. Kundens kontaktperson ska kunna svara på frågor om Kammarkollegiet genomför kontroller i syfte att verifiera lämnade uppgifter.

217 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-02 14:22

Till: Alla

Ifall vi återoppar kapacitet från ny underleverantör, vad gäller då för undertecknande utav sanningsförsäkran. Behöver vi inkomma med en undertecknad sanningsförsäkran för en eventuell ny underleverantör eller räcker det endast att endast signera bilaga underleverantör?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-03 12:17

Till: Alla

Om en konsult i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst är anställd hos underleverantör räcker det att inkomma med undertecknad bilaga Underleverantör.

218 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-02 14:22

Till: Alla

Vi kan inte se att bilaga sanningsförsäkran finns med bland publicerade anbudsbilagor. Är det korrekt uppfattat att någon ny sanningsförsäkran inte behöver signeras och bifogas vid anbudsinlämning?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-03 12:18

Till: Alla

Ja, det är korrekt uppfattat.

219 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-02 14:24

Till: Alla

Är det korrekt uppfattat att anbudet endast består av att besvara frågorna i Tendsign samt inkomma med nedan bilagor. Om inte, vänligen förtydliga.

- Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst _ kompetensnivå 3 (upp till 30 bilagor)
- Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst _ kompetensnivå 4 (upp till 30 bilagor)
- Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst _ kompetensnivå 5 (upp till 3 bilagor)
- Certifikat för konsulter angivna i bilaga kvalitet i utförande av konsulttjänst (om aktuellt)
- Bilaga Sekretessbegäran

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja, det är korrekt uppfattat.

Datum: 2024-12-03 12:23

Till: Alla

220 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-03 13:17

Till: Alla

Då filnamnen blir onödigt långa om vi ex.vis lägger till vårt företagsnamn på slutet, om även nuvarande filnamn måste bibehållas i sin helhet, undrar vi om det är ok att döpa om referensbilagorna ("Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst _ kompetensnivå X") vid anbudsinslämning, så länge kompetensnivå (3, 4 eller 5) fortfarande framgår i filnamnet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja.

Datum: 2024-12-04 11:33

Till: Alla

221 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-11-29 13:47

Till: Alla

Kan vi använda en konsults tidigare arbetsgivare och uppdrag som referensuppdrag, eller måste personen ifråga ha varit anställd hos anbudsgivaren eller dess underleverantör under tiden referensuppdraget genomfördes?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Vänligen förtydliga frågan.

Datum: 2024-12-04 11:42

Till: Alla

222 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-02 09:44

Till: Alla

Om en kund har signerat ett referensdokument digitalt, men där underleverantören har missat signaturen. Är det då ok att underleverantören därefter skriver ut och signerar det digitalt signerade dokumentet manuellt? Alltså att det blir en hybrid av underskrifter både manuellt och digitalt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja.

Datum: 2024-12-04 12:28

Till: Alla

223 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-02 08:47

Till: Alla

Det är med stor förundran som vi tagit del av Kammarkollegiets publika informationsmeddelande daterat 2024-11-25 klockan 09:15. " Andra punkten i avsnitt 4.1.7.1 Allmänna förutsättningar för bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5, det vill säga meningen "Anbudsgivaren eller dess Underleverantör ska ha varit avtalspart till kund." stryks i upphandlingsdokumentet." Vi känner Kammarkollegiet som en professionell och stringent upphandlande myndighet med upphandlingsdokument som på förhand är väl genomtänkta och som Kammarkollegiet står upp för i frågor och svar. De nu publicerade upphandlingsdokumenten är inget undantag.

Det nu publicerade informationsmeddelandet är dock ett undantag. Det får enormt stor påverkan på villkoren för anbudsgivningen samt innebär en väsentlig förändring av upphandlingsdokumentet. Villkoren avseende referenserna skiljer nu dessutom från ansökanfasen. Vi kan konstatera att vi under nästan halva anbudstiden sökt efter, kontaktat och engagerat referenter på felaktiga grunder. Ett arbete som till stora delar nu behöver göras om, vilket inte minst påverkar våra referenter.

Vad värre är, vi kan också konstatera att Kammarkollegiet i och med sitt publika informationsmeddelande underminerar värdet av kvalitetskriteriet i upphandlingen. Ett kriterie som vi tolkar att Kammarkollegiet fäster stor vikt vid eftersom hela 63 referenser kan komma att lämnas per anbudsgivare. Vi vill uppmärksamma Kammarkollegiet på att det arbete som vi och inte minst våra referenter ombeds göra genom att ta fram, sända ut, besvara och signera blanketterna är väldigt omfattande (potentiellt 693 referenter ska engageras för upphandlingen, d.v.s. ca dubbelt så många som Kammarkollegiet har anställda) och därmed extremt olyckligt att inte tillmäta det värde som Kammarkollegiet initialt gjort i upphandlingsdokumentet. Arbetet kan bedömas vara helt oproportionerligt i ljuset av det publika

Vi har ovan redovisat enbart ett fåtal av de perspektiv och konsekvenser vi ser att det publika informationsmeddelandet får. Vi ställer därför följande frågor till Kammarkollegiet:

1. Varför gör Kammarkollegiet en väsentlig förändring i upphandlingsdokumenten och vad syftar den till?
 2. Vilka övriga konsekvenser av det publika informationsmeddelandet avser Kammarkollegiet informera om under anbudstiden?
 3. Låt oss ta ett exempel kopplat till fråga 2. I referensbilagorna ställs frågor till referenten som nu ska besvaras av densamme utan att svaret avser anbudsgivaren eller av denne angiven underleverantör.
 - a. 1. Hur väl har leverantören matchat "rätt" kandidat i förhållande till kraven i er uppdragsbeskrivning? Med leverantören menas nu konsultmäklaren (vilken inte är en del av anbudet). Framförallt matchningen sker av konsultmäklaren för att inte strida mot LOU. Enbart anbudsgivaren inkl. underleverantörer ska bedömas av referenten.Fråga: Hur ska referenten besvara frågan om konsultmäklare använts och anbudsgivaren inte tillåts matcha kandidat enligt LOU?
 - b. 3. Bedöm hur väl Konsulten har utfört uppdraget till avtalad kvalitet och debitering har stämt överens med det som parterna avtalat.
- För referenten avser Parterna i det här sammanhanget Referenten och Konsultmäklaren (vilken inte är en del av anbudet).
- Fråga: Hur ska referenten besvara frågan om konsultmäklare använts och anbudsgivaren eller angiven underleverantör inte varit avtalspart?
4. Vi uppmanar Kammarkollegiet att återta sitt lämnade publika informationsmeddelande och låta den ursprungliga formuleringen i andra punkten i 4.1.7.1. kvarstå, där sista meningen då lyder "Anbudsgivaren eller dess Underleverantör ska ha varit avtalspart till kund." Kan Kammarkollegiet göra det?

Publikt svar

Datum: 2024-12-04 12:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-12-04, kl. 12:15.

Notera att de gjorda ändringarna inte innebär att redan nedlagt arbete med bilagorna Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5 behöver göras om.

224 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-03 13:52

Till: Alla

I avsnitt 1.6.1 samt avsnitt 5.5.1, under rubriken "Testledning" anges samma text som under rubriken "Test". Däremot verkar texten rätt i blanketterna "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst _ kompetensnivå X". Kan Kammarkollegiet bekräfta att texten i avsnitt 5.5.1 (Ramavtalets huvuddokument) kommer ändras inför avtalsskrivande till den rätta text som beskriver Testledning?

Publikt svar

Datum: 2024-12-05 10:04

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja, texten i avsnitt 5.5.1 kommer att korrigeras i samband med avtalstecknandet.

225 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-04 09:52

Till: Alla

Bilaga Underleverantör skall bifogas i det fall underleverantörer används. Gällande övriga krav som ställs på underleverantörer, är det något ytterligare dokument som behöver bifogas i denna fas för att visa på uppfyllande av sådana krav? Tänker exempelvis på kreditintyg för att visa på finansiell ställning eller dylikt? Eller kommer all sådan eventuell ytterligare information endast att tas in på begäran?

Publikt svar

Datum: 2024-12-05 10:07

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Om konsult i bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5 är anställd hos underleverantör räcker det att inkomma med bilaga Underleverantör med anbudet.

226 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-05 09:29

Till: Alla

Fråga med anledning av den nya versionen av referensbilagan.

Flera bilagor av den tidigare versionen av referensbilagorna har redan skickats ut. Om det bara är en fråga som har tagits bort sedan förra mallen, kan ni då acceptera/godkänna att den gamla mallen används vid inlämning av anbud. Det blir oproportionerligt mycket arbete med att fylla i nya referensbilagor och skicka ut på nytt till kunder och UL.

Publikt svar

Datum: 2024-12-05 10:09

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja, det accepteras.

227 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-05 09:31

Till: Alla

Med anledning av ny sista anbudsdag. När är sista dag att ställa frågor?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-05 10:11

Till: Alla

Sista dag att ställa frågor är 2024-12-09.

228 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-05 09:33

Till: Alla

Kommer sista dagen för frågor och svar uppdateras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-05 10:12

Till: Alla

Sista dag att ställa frågor är 2024-12-09.

229 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-05 09:41

Till: Alla

Kan Kammarkollegiet vänligen informera oss anbudsgivare genom ett informationsmeddelande när samtliga frågor och svar har besvarats och publicerats?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-05 10:13

Till: Alla

Ja.

230 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-05 11:16

Till: Alla

Fråga gällande ifyllnad av konsultbilagan.

I bilagan framgår: "E-post och/eller telefonnummer till kontaktperson hos kund" är det korrekt uppfattat att både e-post och telefonnummer ska anges för att bilagan ska anses som korrekt ifylld?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-09 10:27

Till: Alla

Ange e-post eller telefonnummer alternativt både och.

231 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-05 17:16

Till: Alla

I avsnitt 5.15.2.3 framgår att Ramavtalsleverantören ska betala ett engångsvite om denne har gjort sig skyldig till två avtalsbrott under en tolv månadersperiod enligt punkten 1. Enligt punkten 4 kan ett engångsvite krävas om Ramavtalsleverantören vid minst tre tillfällen inte har motiverat varför denne inte lämnar anbud vid avrop. Vi är av uppfattningen att ett omotiverat nekande av anbud endast ska räknas till punkten 4 i detta avsnitt och inte också inräknas till punkten 1 om avtalsbrott. Om dessa skulle räknas in i båda kategorierna skulle det innebära dubbelbestraffning, vilket inte gynnar samarbetet mellan parterna. Kan Kammarkollegiet bekräfta detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-09 10:33

Till: Alla

Vänligen förtydliga frågan.

232 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-05 17:24

Till: Alla

Om fler än fem konsulter ska sägas upp, ska Avropsberättigad enligt avsnitt 6.20.10 iaktta en uppsägningsfrist om 21 dagar enligt villkoren. Vi har noterat svaret på fråga 28, men detta är inte

marknadspraxis för ett så stort team, särskilt med tanke på hur stor del av Ramavtalsleverantörens kapacitet det kan utgöra. Avropsberättigade parter kan sällan tillgodose sig dessa korta uppsägningstider på andra håll, så det finns ingen rimlig förklaring till att inte ha en uppsägningstid på 30 dagar för team större än fem. Sammantaget ber vi Kammarkollegiet att justera uppsägningstiden till 30 kalenderdagar, då nackdelarna för Ramavtalsleverantörerna är betydligt större än fördelarna för de Avropsberättigade myndigheterna.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-12-09 10:33

Till: Alla

233 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-09 18:35

Till: Alla

Precis som andra anbudsgivare erbjuder vi, som en del av våra standardtjänster, intrångstester av system eller nätverk. Utmaningen är att det är få kunder som genom signering vill bekräfta vilken typ av säkerhetsåtgärder man vidtar. Det är information som även internt hos våra kunder betraktas som konfidentiell. Vi föreslår att Kammarkollegiet INTE poängbedömer kravet "Konsulten har i uppdraget genomfört intrångstester av system eller nätverk" i bilagorna "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst _ kompetensnivå 3.docx" och "Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst _ kompetensnivå 4.docx". Kan Kammarkollegiet godta detta förslag?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, det godtas inte.

Notera att detta är ett tilldelningskriterium och därmed inte obligatoriskt att uppfylla.

Datum: 2024-12-10 09:55

Till: Alla

234 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-06 16:41

Till: Alla

Vi noterar att frågor och svar förlängdes till 2024-12-09. Utifrån att sista anbudsdag nu är 2025-01-03 anser vi att frågor och svar bör förlängas ytterligare tid. Praxis brukar vanligtvis vara 6 dagar innan sista anbudsdag.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande publicerat 2024-12-10, kl. 11:16.

Datum: 2024-12-10 11:17

Till: Alla

235 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-09 14:56

Till: Alla

Fråga kopplat till certifikat och giltighetstid:

Flera av våra certifierade konsulter hade giltiga certifikat vid den tidigare anbudsdag. Kammarkollegiet uppdaterade dock förra veckan sista anbudsdag till tidigast den 3 januari på grund av felaktigheter i förfrågningsunderlaget och ändringar i kravställningen.

Att Kammarkollegiet flyttar fram sista anbudsdag har stor påverkan på vilka certifierade konsulter vi kan välja, med risk att certifikatens giltighetstid löper ut. Kammarkollegiet har heller inte kommunicerat vilket datum som blir sista anbudsdag, vilket potentiellt skulle kunna innebära att andra tilltänkta konsulter inte heller kommer att ha giltigt certifikat och vi kan i nuläget inte avgöra vilka referenser vi ska använda kopplat till certifierade konsulter.

Flera av våra signerade konsultbilagor med certifierade konsulter har certifieringscykler som löper ut vid årsskiftet och kommer då inte att ha giltiga certifikat vid sista anbudsdag. Som påtalats tidigare är det en mycket stor insats för oss som anbudsgivare att få signaturer från våra kunder. Vi ber därför Kammarkollegiet att låta giltighetstiden för certifikaten kvarstå enligt den ursprungliga "sista anbudsdag", den 19 december.

Dvs, certifikat som är giltiga 2024-12-19 är godkända och ger poäng under Kvalitet i utförande av Konsulttjänst. Kan Kammarkollegiet bekräfta detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja. Certifikat med giltighetstid till och med 2024-12-19 är godkända och kan ge poäng under förutsättning att de i övrigt uppfyller ställda krav.

Datum: 2024-12-10 11:19

Till: Alla

236 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-09 15:57

Till: Alla

Följdfråga på fråga 215

Då vissa certifieringsorgan ej utfärdar giltighetsdatum, deras certifieringar är giltiga från utförandedatum och på obestämd tid så framgår inte giltighetstid på certifikatet.

Kan ni bekräfta att sådant utfärdat certifikat godkännes?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-10 11:23

Till: Alla

Ja, under förutsättning att certifikatet i övrigt uppfyller ställda krav.

237 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-06 18:26

Till: Alla

Ansvarsbegränsningen i 5.15.6 måste förstås som att leverantörens samlade skadeståndsansvar uppgår till total försäljning. Har skadestånd motsvarande leverantörens totala försäljning utgått till Kammarkollegiet, så behöver försäljningen öka innan ytterligare skadestånd kan utgå. Detta ser vi är i linje med ert svar på fråga 88. Vänligen bekräfta, då ert svar på fråga 188 kan uppfattas annorlunda.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-11 10:17

Till: Alla

Observera skillnaden mellan en ansvarsbegränsning per avtalsbrott och ansvarsbegränsning för samtliga avtalsbrott. I avsnitt 5.15.6 finns en ansvarsbegränsning per avtalsbrott.

Har skadestånd för ett avtalsbrott motsvarande leverantörens totala försäljning utgått till Kammarkollegiet, så behöver försäljningen öka innan ytterligare skadestånd för samma avtalsbrott kan utgå.

238 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-06 18:30

Till: Alla

Ramavtalsleverantörens skyldighet enligt 6.17 "att vidta lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder" konkretiseras genom Instruktionerna i biträdesavtalet, och leverantören får enligt biträdesavtalet 7.1 inte utföra behandling enligt annat än Instruktionerna. Det kan inte vara avsikten att leverantören ska vidta andra åtgärder än vad som följer av biträdesavtalets instruktioner. Vi ber er därför att klargöra detta i 6.17 genom att hänvisa till biträdesavtalet. Följande tillägg "som de framgår av personuppgiftsbiträdesavtalet" kan införas efter "Ramavtalsleverantören ska vidta lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder" för att tydliggöra detta.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-11 10:18

Till: Alla

Det följer av de allmänna principerna i artikel 5 i dataskyddsförordningen (genom kravet på integritet och konfidentialitet) att all personuppgiftsbehandling ska ske med beaktande av lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder. Notera även personuppgiftsbiträdets generella åtaganden gällande tekniska och organisatoriska åtgärder i avsnitt 6 i mallen för personuppgiftsbiträdesavtal. Därutöver ska personuppgiftsbiträdet alltid följa de särskilda instruktioner som den personuppgiftsansvarige ger i det här avseendet – observera att det i instruktionen/bilagan till mallen för personuppgiftsbiträdesavtal anges vara "kompletterande" instruktioner gällande tekniska och organisatoriska åtgärder.

239 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-06 18:31

Till: Alla

Ert svar på fråga 135 går emot ert svar på fråga 110. Vi ber er bekräfta det som bekräftades genom fråga 110, att stycke 4 i 6.20.14 innebär att kostnader utöver de resurser och kompetensnivåer som finns prissatta i avtalet är det som ska tillhandahållas till självkostnadspris.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-12-11 10:28

Till: Alla

Kammarkollegiet bekräftar att det enligt avsnitt 6.20.14 innebär att kostnader om ramavtalsleverantören ska vara behjälplig vid avveckling av konsulttjänsten ska tillhandahållas till självkostnadspris.

240 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-09 11:32

Till: Alla

Förtydligande av fråga 231: I avsnitt 5.15.2.3 listas fem situationer där engångsvite kan utgå. Ett exempel: Ramavtalsleverantör A har vid ett tillfälle missat att motivera varför de inte lämnat anbud vid avrop. Detta faller under punkt 4 i avsnitt 5.15.2.3 och om det händer två gånger till så kan vite utkrävas enligt punkt 4. Kan Kammarkollegiet konfirmera att detta inte också tillräknas punkt 1's tillfällen, dvs. samma situation kan

inte inräknas under punkt 1 parallellt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, det bekräftas inte.

Ett avtalsbrott kan leda till flera påföljder, t.ex. flera engångsviten.

Datum: 2024-12-11 10:29

Till: Alla

241 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-09 13:55

Till: Alla

Måste referenspersonen vara anställd hos kunden som signerar referensbilagor? Eller kan det vara en konsult?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Den person hos kund som undertecknar bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst - kompetensnivå 3, 4 och 5 ska vara anställd hos den aktuella kunden.

Datum: 2024-12-11 10:41

Till: Alla

242 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-11 08:52

Till: Alla

Angående "Konsulten är certifierad inom IT-säkerhet".

Vi har uppfattat att konsulter som är certifierade inom IT-säkerhet kan anges för vilket kompetensområde som helst? Det behöver alltså inte vara knutna till specifikt de tre rollerna; Informationssäkerhetsexpertis, IT-säkerhetsanalys/IT-säkerhetsstrategi eller IT-säkerhetsteknik?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Det är korrekt uppfattat.

Datum: 2024-12-11 10:42

Till: Alla

243 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-11 11:08

Till: Alla

I det fall där själva certifiering för IT-säkerhet inte finns. Är det möjligt att bifoga ett "Certification Confirmation Letter" från parten som certifierar? Alltså en bekräftelse på att konsulten har ett certifikat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Kammarkollegiet kan inte ge en förhandsbedömning utan tar ställning till de bevis som inkommer med anbudet.

Det är anbudsgivarens ansvar att bevisa att konsulten innehar en giltig certifiering.

Datum: 2024-12-12 13:48

Till: Alla

244 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-11 13:30

Till: Alla

I referensblanketterna (Bilaga Kvalitet i utförande av Konsulttjänst) ska "Kundens namn" anges. Vi tolkar det som att det inte nödvändigtvis måste vara det kompletta juridiska namnet, vilket däremot är fallet för Anbudsgivare och Konsultens arbetsgivare där det explicit framgår att det juridiska namnet krävs. Exempelvis kan kundens namn anges som "Kund", även om det juridiska namnet är "Kund AB" eller "Aktiebolaget Kund", under förutsättning att angivet organisationsnummer är korrekt och det är tydligt vem kunden är. Är det korrekt tolkat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja.

Datum: 2024-12-12 14:02

Till: Alla

245 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-12-12 12:51

Till: Alla

Ert svar på fråga 239 ger inte klarhet i den tvetydighet som framkommer genom de tidigare svar som nämns i fråga 239. Vänligen bekräfta att de avtalade priser för de resurser och kompetensnivåer som finns prissatta i avtalet fortsatt ska gälla även när avropsberättigad begär assistans vid avveckling enligt 6.20.14, och att det är kostnader vid sidan av dessa avtalade priser som ska tillhandahållas till självkostnadspris.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Vi bekräftar det.

Datum: 2024-12-13 13:18**Till:** Alla

246 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-12-12 17:01**Till:** Alla

Vi kan inte se att det finns några krav på ekonomisk rating för underleverantörer som används för uppfyllande av krav i bilagan "Kvalitet i utförande av konsulttjänst" utan endast krav på att aktuell underleverantör ska ha fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter. Då en av våra underleverantörer är relativt nystartad har de för närvarande en rating på 38 enligt creditsafe. Vi vill därför säkerställa att det inte är något vi missat i upphandlingsunderlaget vad gäller krav på ekonomisk ställning för underleverantör. Kan Kammarkollegiet bekräfta att det inte finns något krav på rating hos creditsafe för underleverantörer i upphandlingen?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja, det bekräftas.

Datum: 2024-12-17 09:32**Till:** Alla

247 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-12-16 16:58**Till:** Alla

I "Bilaga Sekretessbegäran" finns en felaktig referens till avsnitt 2.11, det borde stå avsnitt 2.12. Är detta något upphandlaren vill ändra?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Den korrekta hänvisningen i bilaga Sekretessbegäran ska vara till avsnitt 2.12 Sekretess. Ingen ny version av bilaga Sekretessbegäran kommer att publiceras. Vid begäran om sekretess används befintlig bilaga.

Datum: 2024-12-17 09:38**Till:** Alla