

# Frågor och svar

## Köpare

**Köpare:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet  
**Handläggare:** Sara Wedholm  
**Telefon:** +46 8 700 07 64  
**E-post:** sara.wedholm@kammarkollegiet.se

## Upphandling

**Namn:** Kommunikationstjänster inom tele- och datakom  
**Referensnr:** Dnr 23.3.10150-21  
**Beskrivning:**

---

### Publikt informationsmeddelande

**Från:** Sara Wedholm/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-02-09 14:58

**Till:** Alla

Observera gällande anbudsområde Infrastruktur för tele och datakom, avsnitt 5.1.2, bilaga Utförande av tjänster Infrastruktur.

En och samma internetaccess och WAN-tjänst räknas endast en gång per Bilaga Utförande av tjänster Infrastruktur. Om exempelvis en kund har en Internetaccess med bandbredd minst 5 Gbit/s får inte samma access även räknas som Internetaccess 200 Mbit/s och motsvarande för WAN-tjänsten.

### Publikt informationsmeddelande

**Från:** Sara Wedholm/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-02-23 16:07

**Till:** Alla

För information. Med anledning av fråga och svar nummer 4 har en uppdaterad bilaga Sanningsförsäkran publicerats.

### Publikt informationsmeddelande

**Från:** Sara Wedholm/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-02 08:44

**Till:** Alla

Sista anbud/ansökansdag ändrad från 2022-03-21 till 2022-03-24

### Publikt informationsmeddelande

**Från:** Sara Wedholm/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-02 08:45

**Till:** Alla

Anbudstiden förlängs till och med den 24 mars med anledning av förändringar i underlaget. Datumperiod i bilaga Utförande av tjänster ändras inte. Tiden för frågor och svar förlängs till och med den 11 mars.

### Publikt informationsmeddelande

**Från:** Sara Wedholm/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-15 15:07

**Till:** Alla

Sista anbud/ansökansdag ändrad från 2022-03-24 till 2022-03-28

### Publikt informationsmeddelande

**Från:** Sara Wedholm/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-15 15:08

**Till:** Alla

Anbudstiden förlängs till och med den 28 mars med anledning av förändringar i underlaget. Datumperiod i bilaga Utförande av tjänster ändras inte och frågor och svar är nu stängt.

---

## 1 Publik fråga

**Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag

**Datum:** 2022-02-15 13:57

**Till:** Alla

5.2.3 Bastjänst 9: SD-WAN tjänst

”Avropsberättigads LAN ansluts till anbudsgivarens kundplacerade utrustning med Ethernet och med stöd för gränssnitt med både fiber och koppar”

Frågor gällande samtliga relevanta Bastjänster. Ingår någon av följande stödtjänster i ”pris per månad för bastjänst” vid kundplacerad utrustning?

- Installation
- Implementation

### Publikt svar

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-02-16 08:55

**Till:** Alla

Samtliga bastjänster, i båda anbudsområdena, ska levereras som kompletta och fungerande tjänster, se avsnitt 4.1.4- 4.1.5 samt 5.1.4-5.1.5. Krävs installation, implementation, anslutning och/eller aktivering etc. ska det ingå i priset för respektive bastjänst.

**2 Publik fråga****Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag**Datum:** 2022-02-17 10:49**Till:** Alla

Vi förstår inte skillnaden på underleverantör och särskild underleverantör vi önskar att ni förtydligar det.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-02-17 13:46**Till:** Alla

Underleverantör är ett definierat begrepp i upphandlingen, se avsnitt 7.4. Med särskild Underleverantör avses Underleverantör som omfattas av en av de två kategorierna som framgår av avsnitt 7.13, sjätte stycket. Om en Underleverantör inte omfattas av någon av kategorierna är den inte en särskild Underleverantör.

Om anbudsgivaren själv uppfyller alla krav och kriterier i upphandlingen behöver inga särskilda Underleverantörer nyttjas och det kommer inte att ingå några i ramavtalet. Under ramavtalsperioden kan ramavtalsleverantören anlita andra företag vid fullgörande av kontrakt, dessa är Underleverantörer och inget godkännande behöver inhämtas av Kammarkollegiet vid nyttjande eller eventuell avveckling av dessa. Se vidare avsnitt 7.13.

**3 Publik fråga****Från:** Patrick Moberg/Bredband2 Företag AB**Datum:** 2022-02-18 10:22**Till:** Alla

Hur många leverantörer kommer antas för varje område.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-02-18 10:36**Till:** Alla

Se avsnitt 1.9 för Antal Ramavtalsleverantörer per område.

**4 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB**Datum:** 2022-02-22 11:16**Till:** Alla

Kontrollfråga gällande bifogat dokument Sanningsförsäkran:

Tredje och sista kryssalternativet inleds med "är ett företag vars kapacitet åberopas" och i parentesen står "åberopat företag eller underleverantör".

Vi vill få förtydligat om man för en underleverantör vars kapacitet ej åberopas enligt kapitel 6 utan nyttjas för att uppfylla krav eller kriterier i kapitel 4 och/eller 5 behöver bifoga en sanningsförsäkran?

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-02-23 15:15**Till:** Alla

Orden "eller underleverantör" i bilaga Sanningsförsäkran ska inte stå med utan utgå.

Kammarkollegiet kommer alltså att begära in sanningsförsäkran enbart för anbudsgivaren och de företag anbudsgivaren åberopar enligt kapitel 6.

Sanningsförsäkran är ett kompletterande dokument som anbudsgivaren inte behöver bifoga anbudet. Om sanningsförsäkran inte bifogas i anbudet för företag som omfattas av kravet kommer Kammarkollegiet begära in detta enligt avsnitt 3.1 och 6.7.

**5 Publik fråga****Från:** Anna Lundgren/Telenor Sverige Aktiebolag**Datum:** 2022-02-24 11:45**Till:** Alla

Krav "4.2.3 Bastjänst 3: Abonnemang för M2M" avseende SMS/MMS.

Vänligen förtydliga att tjänsten ska innehålla t ex 150 SMS alternativt MMS. I och med att kravet nu är formulerat utan fördelning mellan SMS och MMS riskerar tjänsten bli kostnadsdrivande för avropsberättigad då MMS är förknippad med en högre kostnad. Utöver detta bör nämnas att det är branschpraxis att separera mängden SMS och MMS i abonnemang.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-02-25 13:10**Till:** Alla

Det finns ingen fördelning mellan antalet SMS och MMS. Det är upp till anbudsgivare att prissätta detta utifrån att det totala antalet kan nyttjas som antingen SMS eller MMS och/eller en kombination av dessa.

**6 Publik fråga****Från:** Anna Lundgren/Telenor Sverige Aktiebolag**Datum:** 2022-02-24 11:45**Till:** Alla

Krav 4.1.5 och 5.1.5 "Avropsberättigade ska kostnadsfritt kunna välja att spärra valfria IP-adresser, URL:ar, UDP-portar och/eller TCP-portar både för inkommande och utgående trafik. Anbudsgivaren ska föreslå vilka

IP-adresser, URL:ar, UDP- eller TCP-portar bör vara spärrade, men avropsberättigad beslutar."

Vänligen bekräfta att kraven endast avser tjänster där brandväggsfunktion tydligt specificerats i kravet, exempelvis 5.2.1.n, 5.2.3 alternativt specificeras i förnyad konkurrensutsättning.

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-02-25 13:11

**Till:** Alla

Kravet kvarstår oförändrat och det finns ingen begränsning såsom anbudsgivaren föreslår.

---

**7 Publik fråga**

**Från:** Anna Lundgren/Telenor Sverige Aktiebolag

**Datum:** 2022-02-24 11:46

**Till:** Alla

Krav Bastjänst 9 SD-WAN tjänst: "Avropsberättigad kan upphandla accessnätet (underlay) fristående från SD-WAN-lösningen eller kombinera med avrop av Bastjänst 8: WAN-tjänst."

Vänligen förtydliga att SD-WAN även kan kombinera med avrop av Bastjänst 7: Internetaccess.

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-02-25 13:12

**Till:** Alla

Ja, bastjänst 9 kan kombineras med bastjänst 7. Avropsberättigad avgör fritt vilka bastjänster som ingår sitt avrop utifrån respektive anbudsområde.

---

**8 Publik fråga**

**Från:** Anna Lundgren/Telenor Sverige Aktiebolag

**Datum:** 2022-02-24 11:46

**Till:** Alla

Krav Bastjänst 9 SD-WAN tjänst: "Symmetrisk anslutning inom Sverige."

Vänligen förtydliga vad som avses med detta krav då ingen access ingår i SD-WAN-bastjänsten.

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-02-25 13:13

**Till:** Alla

Punkten "Symmetrisk anslutning inom Sverige." ska inte vara med utan utgår från avsnitt 5.2.3, Bastjänst 9: SD-WAN tjänst.

---

**9 Publik fråga**

**Från:** Anna Lundgren/Telenor Sverige Aktiebolag

**Datum:** 2022-02-24 11:47

**Till:** Alla

Krav Bastjänst 9 SD-WAN tjänst: "Avropsberättigads LAN ansluts till anbudsgivarens kundplacerade utrustning med Ethernet och med stöd för gränssnitt med både fiber och koppar."

Vänligen överväg att stryka kravet avseende fiber då detta markant ökar kostnaden för tillhandahållandet av tjänsten. Alternativt förtydliga kravet till "..fiber eller koppar".

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-02-25 14:49

**Till:** Alla

Fiber eller koppar ska kunna stödjas beroende på avropsberättigads utrustning och val. Priset ska omfatta båda alternativen.

---

**10 Publik fråga**

**Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag

**Datum:** 2022-02-28 09:31

**Till:** Alla

I avsnitt 1.11 och 7.9 anges under vilka förutsättningar avropsberättigad får avvika från rangordningen. Vi utgår från att avvikelser enligt punkt 1-3 innebär att myndigheten ska vända sig till den leverantör som placerade sig på andra plats i rangordningen. Avvikelse innebär alltså inte att myndigheten får välja fritt bland leverantörerna. Är det korrekt uppfattat?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-01 08:41

**Till:** Alla

Ja, det är den ramavtalsleverantör som är näst på tur i rangordningen som ska kontaktas.

---

**11 Publik fråga**

**Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag

**Datum:** 2022-02-28 09:30

**Till:** Alla

Punkt 4 i avsnitt 1.11 och 7.9 har följande lydelse: "Avropet omfattar kompletterade tjänster till ett tidigare avrop genom rangordning till en omfattning av upp till och med 50 procent av värdet av det ursprungliga avropet, samt att det är av vikt att det är samma ramavtalsleverantör som i det ursprungliga avropet." Vi

tolkar denna punkt som att den endast reglerar när en avropsberättigad får avvika från rangordningen. Punkten ger alltså inte ytterligare möjligheter till avrop genom rangordning, utan ett avrop enligt punkt 4 måste fortfarande uppfylla de generella reglerna för avrop utan förnyad konkurrensutsättning (dvs. att det rör sig om specificerade bastjänster enligt avsnitt 4.2 och 5.2 och att inte fler än 12 avrop görs per år via rangordning). Är det korrekt uppfattat?

Om det inte är det, vad är det för kompletterade tjänster som avses i punkten 4? Är det kompletterade tjänster dvs definierade tillägg enligt avsnitt 4.2 och 5.2?

**Publikt svar**

**Datum:** 2022-03-01 08:42

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Till:** Alla

Ja, ett avrop enligt punkt 4 avsnitt 1.11 och 7.9 måste fortfarande uppfylla de generella reglerna för avrop utan förnyad konkurrensutsättning. Endast bastjänster i 4.2. och 5.2 kan avropas med denna avropsform och en avropsberättigad får sammanlagt inte göra fler än 12 avrop per år med denna avropsform.

---

**12 Publik fråga**

**Datum:** 2022-02-28 09:30

**Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag

**Till:** Alla

Av punkt 4 om kompletterade tjänster i avsnitt 1.11 och 7.9 i upphandlingsdokumentet framgår att avropsberättigad får avvika från rangordningen om avropet omfattar kompletterade tjänster till ett tidigare avrop genom rangordning till en omfattning av upp till och med 50 procent av värdet av det ursprungliga avropet. Vi tolkar "värdet" i denna bestämmelse som att det avser månadspriset, dvs. att månadspriset i det nya avropet inte får överstiga 50 procent av månadspriset i det tidigare avropet / det totala kontraktsvärdet, dvs. att det totala värdet av det nya avropet inte får överstiga 50 procent av det totala kontraktsvärdet i det tidigare avropet. Är denna tolkning korrekt?

Är det korrekt tolkat att summan av flera avrop enligt punkt 4 ej får överstiga 50 procent av värdet av det ursprungliga avropet?

**Publikt svar**

**Datum:** 2022-03-01 08:43

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Till:** Alla

Utgångspunkten är det totala kontraktsvärdet på det ursprungliga avropet. Kompletterande avrop (oavsett antal) får göras till en omfattning av upp till 50 procent av värdet på det ursprungliga avropet. Om det ursprungliga avropet hade ett värde på 100 000 SEK kan kompletterande tjänster avropas till ett maximalt värde om 50 000 SEK.

---

**13 Publik fråga**

**Datum:** 2022-02-28 09:28

**Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag

**Till:** Alla

Ramavtalets Huvuddokument är oskäligt obalanserat i punkterna 7.16.2 och 7.16.5. Vad gäller den förra punkten bör Ramavtalsleverantören likt Kammarkollegiet i punkt 7.16.3 ha en möjlighet till rättelse inom 30 kalenderdagar från begäran därom innan uppsägning kan ske. Vad gäller punkt 7.16.5 bör beloppsgränserna för skadestånd vara desamma för både Kammarkollegiet och Ramavtalsleverantören. Accepteras föreslagna ändringar för att balansera nämnda punkter?

**Publikt svar**

**Datum:** 2022-03-01 13:08

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Till:** Alla

Nej, 7.16 kvarstår oförändrad.

---

**14 Publik fråga**

**Datum:** 2022-02-28 09:28

**Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag

**Till:** Alla

Uppsägningsrätt för väsentligt avtalsbrott enligt punkt 8.26.1 i Allmänna Villkor underpunkt 1 bör gälla först efter att en 30 dagar lång rättelseperiod löpt ut utan avhjälpande. Punkten bör även i övrigt justeras på sätt att Ramavtalsleverantör har möjlighet att avhjälpa brister som kan rättas innan uppsägning kan ske. Vad gäller underpunkt 7 i punkt 8.26.1 är denna för oprecis för att kunna läggas till grund för uppsägning och ska därför strykas. En sådan svepgrund är också ovanlig i avtal enligt svensk rätt. Vad som är stötande för Avropsberättigad ut allmänhetens synvinkel är alltför subjektivt och varierar dessutom över tid.

**Publikt svar**

**Datum:** 2022-03-01 13:09

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Till:** Alla

Som framgår av 8.26.1, andra stycket efter punkterna, kan avropsberättigad som ett alternativ till uppsägning bestämma att ramavtalsleverantören har 30 kalenderdagar på sig att vidta rättelse. Vid uppsägning enligt punkt 7 har Avropsberättigad bevisbördan för att förutsättningarna är uppfyllda. Kammarkollegiet utgår därför ifrån att uppsägning enligt punkten endast kommer att ske om Avropsberättigad kan styrka vad allmänhetens synvinkel är vid tidpunkten för uppsägning. 8.26.1 kvarstår oförändrad.

**15 Publik fråga****Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag**Datum:** 2022-02-28 16:54**Till:** Alla

7.6 Omfattning "Enbart hårdvara kan inte avropas utan ett avrop måste alltid omfatta någon typ av tjänst inom området. Stödtjänster kring implementation, support, kundtjänst, administration, uppföljning samt konsulttjänster för integration, konfiguration, säkerhet, kompetensrådgivning/uppbyggnad, utveckling, utbildning, etc. ingår."

Fråga: "ingår" kan av avropsberättigad feltolkas, det bör bytas till "kan omfattas av en avropsförfrågan"

**Publikt svar****Datum:** 2022-03-01 13:10**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

7.6 och 1.6 är beskrivningar av vad upphandlingsföremålet är och vad ramavtalet omfattar. Angivna tjänster och stödtjänster är endast exemplifieringar av vad som kan ingå i ett avrop och ett avrop kan omfatta inga, en eller flera av dessa, alternativt liknande som kan anses ingå i området.

**16 Publik fråga****Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag**Datum:** 2022-02-28 17:04**Till:** Alla

7.13 Underleverantör "I punkterna nedan anges en kategori av Underleverantörer, vilka benämns särskilda Underleverantörer, eftersom de omfattas av särskilda villkor. Ramavtalsleverantören kan lägga till, byta eller ta bort särskild Underleverantörer genom att skicka in bilaga Anmälan om särskild Underleverantör för att fullgöra hela eller delar av det åtagande som framgår av Ramavtalet och Kontrakt."

Den bifogade bilagan "Anmälan om särskild Underleverantör" är ett utkast i form av en pdf utan fält att fylla i information, vilken bilaga ska användas vid anmälan av särskild underleverantör? (den borde vara utformad som "bilaga Underleverantör")

**Publikt svar****Datum:** 2022-03-01 13:12**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Bilaga Anmälan om särskild underleverantör är endast med för information, se avsnitt 1.2. Bilagan används sedan under ramavtalets löptid om ramavtalsleverantören behöver byta ut en särskild underleverantör.

Om anbudsgivaren behöver åberopa företag för att uppfylla krav i kapitel 6 anges det i avsnitt 6.2. Om anbudsgivaren behöver nyttja företag för att uppfylla krav eller kriterier i kapitel 4 eller 5 används bilaga Underleverantör.

**17 Publik fråga****Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag**Datum:** 2022-03-01 15:43**Till:** Alla

4.2.6 Bastjänst 6: Massutskick av SMS,  
Månadskostnad för systemet samt 500 tillkommande SMS är utvärderingspriset för bastjänsten.  
c. Ange pris per tillkommande SMS

Är det rätt tolkat att det ska ingå 500st SMS per prisuppgift i C?

**Publikt svar****Datum:** 2022-03-02 07:14**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Nej, ett pris per SMS ska anges d.v.s. pris för ett SMS. Avropsberättigade ska kunna beställa valfritt antal tillkommande SMS.

I utvärderingen i upphandlingen multipliceras angivet pris i fråga c med 500 och summan adderas med månadskostnaden för systemet.

**18 Publik fråga****Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag**Datum:** 2022-03-01 14:48**Till:** Alla**7.11.2 Prisjustering**

"Priser på bastjänsterna och tillägg är fasta i ett ( 1) år från och med att Ramavtalet har trätt i kraft. Endera Part har därefter rätt att påkalla prisjustering en gång per år senast 30 dagar innan priserna går ut. Priserna för respektive bastjänst och tillägg kan justeras med upp till/ner till +/- 5 procent och är sedan fasta under resterande del av Ramavtalets löptid. Prisjusteringar gäller den från och med månaden efter att Kammarkollegiet skriftligen har godkänt dem."

Frågor:

1. Priserna för respektive bastjänst och tillägg kan justeras med upp till/ner till +/- 5 procent, avser justeringar +/-5% priset från senaste godkända eller från ursprungligt pris?
2. Är det rätt tolkat att med "och är sedan fasta under resterande del av Ramavtalets löptid" avses fram till nästa justeringstillfälle?

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

1. Justeringarna utgår vid varje tillfälle från senast godkända pris
2. Ja, priserna är fasta fram till nästa justeringstillfälle

**Datum:** 2022-03-02 08:41**Till:** Alla

---

**19 Publik fråga****Från:** Anna Lundgren/Telenor Sverige Aktiebolag

Utifrån upphandlingens omfattning och komplexitet begärs förlängd anbudstid, med ny sista anbudsdag den 4 april 2022. Anbudsarbetet med alla bilagor har försvårats / försenats utifrån beroende av externa parter som ligger utanför anbudsgivarens kontroll.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avseende förlängning av anbudstiden se informationsmeddelande daterat den 2022-03-02. Ytterligare förlängning kommer inte göras vid detta tillfälle.

**Datum:** 2022-03-01 22:46**Till:** Alla**Datum:** 2022-03-02 08:46**Till:** Alla

---

**20 Publik fråga****Från:** Anna Lundgren/Telenor Sverige Aktiebolag

Krav 4.1.5 och 5.1.5 "Avropsberättigade ska kostnadsfritt kunna välja att spärra valfria IP-adresser, URL:ar, UDP-portar och/eller TCP-portar både för inkommande och utgående trafik. Anbudsgivaren ska föreslå vilka IP-adresser, URL:ar, UDP- eller TCP-portar bör vara spärrade, men avropsberättigad beslutar."

Vänligen förtydliga att detta krav endast är applicerbart för tjänster där tjänsten möjliggör denna funktion.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja, det är endast applicerbart på tjänster där denna funktion är möjlig.

**Datum:** 2022-03-01 22:47**Till:** Alla**Datum:** 2022-03-02 08:52**Till:** Alla

---

**21 Publik fråga****Från:** Anna Lundgren/Telenor Sverige Aktiebolag

Krav 4.1.5 och 5.1.5 "Avropsberättigade ska kostnadsfritt kunna välja att spärra valfria IP-adresser, URL:ar, UDP-portar och/eller TCP-portar både för inkommande och utgående trafik. Anbudsgivaren ska föreslå vilka IP-adresser, URL:ar, UDP- eller TCP-portar bör vara spärrade, men avropsberättigad beslutar."

Vänligen förtydliga hur kravet ska uppfyllas för tjänster där efterfrågade funktioner (angivna i fråga 6) ej ingår, exempelvis Bastjänst 1 Mobilabonnemang för tal- och datakommunikation och Bastjänst 10 Svartfiber.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se svar på fråga 20.

**Datum:** 2022-03-01 22:47**Till:** Alla**Datum:** 2022-03-02 08:52**Till:** Alla

---

**22 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

Gällande Krav 4.1.2 och 5.1.2

Vi förstår det som att det inte finns något hinder för att erhålla poäng kopplat till bilagorna "Utförande av tjänster", att leverantör inkommer med samma kund och kundavtal inom både Kommunikationstjänster och Infrastruktur så länge inte någon tjänst tas med inom båda dessa områden, dvs. två gånger. Är det korrekt uppfattat?

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

De olika anbudsområdena prövas och utvärderas separat vilket innebär att samma kund får förekomma i båda anbudsområdena i 4.1.2 och 5.1.2. Inom ett anbudsområde får dock en kund endast förekomma en gång.

**Datum:** 2022-03-04 15:16**Till:** Alla**Datum:** 2022-03-07 10:24**Till:** Alla

---

**23 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

Ramavtalet punkt 7.11.2 Prisjustering. Med hänsyn till inflation bör priser för konsulttjänster vara möjliga att indexera under avtalstiden. Förslagsvis med användning av Labour Cost Index (LCI). Kan det accepteras?

**Datum:** 2022-03-04 13:00**Till:** Alla

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet  
Nej, skrivningen kvarstår oförändrad.

**Datum:** 2022-03-07 10:25

**Till:** Alla

---

**24 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:06

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.11 Pris och 8.27.3 Ändring av Pris. Det bör finnas möjlighet till indexering av priser med tanke på de förändringar som sker på marknaden med stigande inflation. Detta är en ny situation som vi inte haft anledning att adressera i tidigare allmänna villkor för Kammarkollegiet men vars betydelse i denna upphandling är kommersiellt viktig. Vi bedömer det därför som ändamålsenligt med en indexeringsreglering i de allmänna villkoren. Kan ni vänligen överväga att införa en indexklausul direkt i villkoren alternativt ange att indexering ska göras i Kontrakt?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-07 10:25

**Till:** Alla

Detta kommer inte att föras in i Allmänna villkor. Möjligheten till index återfinns i bilaga kravkatalog vilket innebär att det kan tas med i avrop med förnyad konkurrensutsättning och efterföljande kontrakt.

---

**25 Publik fråga**

**Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag

**Datum:** 2022-03-07 10:18

**Till:** Alla

Angående prissättning för 4.2.5 Bastjänst 5: Kontaktcentertjänst  
Ni anger där att "Priser avser ett pris per tilläggstjänst som utgår per månad (eller styck) och avropade handläggare enligt respektive tilläggstjänst".  
Vi tolkar utifrån den texten att man för prispunkt "e. Ange tilläggspris per kanal för Utökning av kanaler" ska ange ett belopp per handläggare och månad per avropad kanal, om inte var vänlig och förtydliga vad som avses.

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 08:18

**Till:** Alla

Ja. Priset ska gälla per kanal och i avrop multipliceras det priset sedan med det antal handläggare avropsberättigad har avropat.

---

**26 Publik fråga**

**Från:** Henrik Karlsson/GlobalConnect AB

**Datum:** 2022-03-07 15:19

**Till:** Alla

4.1.8 Internet samt 5.1.6 Internet  
Gällande krav på att anbudsgivare ska tillhandahålla obundna IP-adresser (benämnt Public Interface, korrekt benämning "Provider Independent"). Avses att vi som operatör ska tillhandahålla PI IP-adressblock, eller att vi ska stödja implementation av dessa adresser?  
Beakta att IPv4-adresser är slut och gängse branschstandard kring PI-adresser är att användaren själv ansöker om dessa / skaffar sig dessa.  
Vänligen förtydliga vad som avses?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 08:22

**Till:** Alla

Anbudsgivaren ska bistå och stödja avropsberättigad med ansökningsprocessen.

---

**27 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:00

**Till:** Alla

I dokument Sanningsförsäkran anges i punkt 1 - 3 de situationer som enligt 15 kap. 9§ LOU kan försäkras på heder och samvete. För dessa punkter används dock endast "försäkrar".  
Avslutningsvis anges dock att man på heder och samvete ska försäkra andra förhållanden såsom "att uppgifterna företaget lämnat i samband med anbudslämnandet och i denna sanningsförsäkran är fullständiga och korrekta". Hänvisning görs till straffansvar enligt brottsbalken.  
Vi har inget emot att intyga att uppgifter är korrekta men att på heder och samvete försäkra att alla uppgifter i samband med anbudslämnande är både fullständiga och korrekta är något helt annat och inte vad som följer av LOU. Emotser förtydligande om att sanningsförsäkran såvitt avser heder och samvete inte omfattar något annat än vad lagen anger och vid behov en ny version av dokumentet.

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:27

**Till:** Alla

Skrivningen och bilagan kvarstår oförändrad. Kammarkollegiet vill uppmärksamma anbudsgivaren på skrivningen i Bilaga Sanningsförsäkran där det står följande: Lämnande av osann uppgift eller

**28 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:01

**Till:** Alla

Ramavtalet punkt 7.12.1 Lojalitets- och informationsplikt. Första stycket är en ömsesidig och sedvanlig reglering. Detta gäller dock inte andra stycket vari det anges en underrättelseskyldighet vid misstanke om att en händelse kan misskreditera allmänhetens förtroende för Kammarkollegiet. Vi undrar vad detta är för situationer och hur man som leverantör ska bedöma och förhålla sig till åtagandet samt vad det har för koppling för upphandlingsföremålet. Eftersom åtagandet är vitesbelagt och således ytterst kan föranleda en uppsägning av Ramavtalet (och i förlängningen även av Kontrakt) emotser vi besked om bestämmelsen i andra stycket kan preciseras eller annars utgå.

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:29

**Till:** Alla

Ett stort antal situationer kan anses utgöra sådana händelser som omfattas av villkoret. Det är därför inte möjligt att på förhand ange vilka dessa är. En bedömning kommer ske i behovet göras i det enskilda fallet för att avgöra om en händelse med koppling till Ramavtalsleverantören riskerar att misskreditera eller minska allmänhetens förtroende för Kammarkollegiet.

Det ligger i Ramavtalsleverantörens intresse att informera Kammarkollegiet om en händelse exempelvis om Ramavtalsleverantören vid en bedömning inte kan utesluta att informationsplikt föreligger enligt villkoret. Det åligger Kammarkollegiet att visa att det har resulterat i en misskreditering.

---

**29 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:01

**Till:** Alla

Ramavtalet punkt 7.13 Underleverantör. I näst sista stycket anges att Kammarkollegiet med omedelbar verkan kan bestämma att Underleverantören inte längre får anlitas för fullgörande av Ramavtalet eller Kontrakt men utan väsentlighetrekvisit på kraven eller villkoren. Det bör som enligt befintligt ramavtal läggas till ordet "väsentligt" och även finnas möjlighet till rättelse. Vidare bör effekten inträda "utan oskäligt dröjsmål" istället för med "omedelbar verkan". I annat fall riskeras att Avropsberättigade inte kommer att kunna tillhandahållas avtalade tjänster enligt Kontrakt vilket naturligtvis är en väsentlig negativ konsekvens även för tredje man. Är det möjligt att texten balanseras utifrån dessa synpunkter?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:31

**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad. Kammarkollegiet vill uppmärksamma anbudsgivaren om att Kammarkollegiet har rätt att med omedelbar verkan bestämma att underleverantören inte får anlitas för fullgörande av ramavtalet eller kontrakt. Kammarkollegiet har därmed en möjlighet, inte en skyldighet, att besluta att en underleverantör med omedelbar verkan inte längre får anlitas. Kammarkollegiet kommer att göra en bedömning i varje enskilt fall. En avveckling kan exempelvis ske succesivt om det är i båda parter intresse.

---

**30 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:02

**Till:** Alla

Ramavtalet punkt 7.14.1 Administrationsavgift till Kammarkollegiet. I tredje stycket anges att om administrationsavgiften sänks ska Ramavtalsleverantören justera sina priser nedåt enligt både bilaga Priser och enligt Kontrakt. Det omvända bör därmed också rimligen gälla, dvs. om administrationsavgiften höjs från 0,7 % till maximala 1 % så äger Ramavtalsleverantören justera priserna uppåt. Är det korrekt?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:32

**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad. Kammarkollegiet vill uppmärksamma om att en ramavtalsleverantör har möjlighet att justera sina priser enligt 7.11.2.

---

**31 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:02

**Till:** Alla

Ramavtalet punkt 7.16.2 Kammarkollegiets uppsägningsrätt. Enligt punkt 7.16.1 gäller en ömsesidig reglering om rättelse. Detta är bra då bestämmelser i Ramavtalet som kan vara ömsesidiga rimligen bör vara just detta. I punkt 7.16.3 anges följaktligen också att Kammarkollegiet har en möjlighet till rättelse inom 30 kalenderdagar. Beträffande Kammarkollegiets uppsägningsrätt anges dock i punkt 7.16.2 att denna gäller oavsett om bristen rättas eller inte. För att punkt 7.16.2 ska överensstämma med vad som följer av den ömsesidiga rättelsemöjligheten i punkt 7.16.1 behöver justering ske i denna del. Kan detta justeras?



**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet  
Skrivningen kvarstår oförändrad.

**Datum:** 2022-03-08 12:34

**Till:** Alla

**32 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:03

**Till:** Alla

Ramavtalet punkt 7.16.5 Skadestånd. Bestämmelsen hänvisar till "Försäljningsredovisning och administrationsavgift". Vi tror ni därmed avser avsnitt 7.14 och ett aggregerat ansvar motsvarande 100 % av den totala försäljningen sedan Ramavtalets ingående. Givet den takvolym som upphandlingen omfattar får taket i sådant fall anses extremt. Takvolymen anges till 2 miljarder SEK och antalet ramavtalsleverantörer ska som utgångspunkt vara fem. Om en Ramavtalsleverantör exempelvis omsätter 250 MSEK per år är ansvaret 250 MSEK efter år 1, 500 MESEK efter år 2, 750 MSEK efter år 3 och hela 1 000 MSEK efter år 4. En ramavtalsleverantör kommer att behöva försäkringsskydd för sitt ansvar men det är tveksamt om det finns försäkringsskydd som täcker belopp av denna storlek och vad det skyddet i sådant fall kommer att kosta. I befintligt ramavtal är motsvarande ansvar redovisad försäljning per kvartal. Vi ber er överväga om det verkligen är proportionellt och nödvändigt att ändra ansvarstaket på detta sätt utifrån Kammarkollegiets behov av ersättning för direkt skada. Vi önskar att taket enligt befintligt ramavtal används. Alternativt skulle ett tak kunna anges som ett fast belopp då den direkta skada som Kammarkollegiet kan orsakas knappast är beroende av Ramavtalsleverantörens omsättning enligt Ramavtalet eller hur länge detta varit gällande. Kan balansering av ansvaret ske givet dessa synpunkter?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:36

**Till:** Alla

Hänvisningar i 7.16.5 andra stycket ska vara till Administrationsavgift till Kammarkollegiet (7.14.1). Kammarkollegiet inför ett tak på skadeståndet i 7.16.5. Skadeståndet för en part kan inte överstiga 100 miljoner SEK. Det andra stycket i 7.16.5 ändras till:  
Skadeståndsansvaret är begränsat till direkt skada, och omfattar alltså inte utebliven vinst, utebliven besparing eller annan indirekt skada. Ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar är vid var tid begränsat till ett belopp uppgående till Ramavtalsleverantörens totala försäljning genom Ramavtalet sedan dess ingående enligt avsnitt Administrationsavgift till Kammarkollegiet, dock högst 100 miljoner SEK. Kammarkollegiets skadeståndsansvar är vid var tid begränsat till ett belopp uppgående till Ramavtalsleverantörens administrationsavgift enligt Ramavtalet sedan dess ingående enligt avsnitt Administrationsavgift till Kammarkollegiet, dock högst 100 miljoner SEK.

**33 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:04

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.3 Definitioner. Definitionerna av Avtalad leveransdag och Effektiv leveransdag talar om "Kontraktsföremålet" respektive "Leverans". I punkt 8.10 används för båda dagarna "Kontraktsföremål" vilket sannolikt är rätt. Kan definitionerna ensas?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:37

**Till:** Alla

Definitionen av effektiv leveransdag i 8.3 ändras till: Med Effektiv leveransdag avses den dag Kontraktsföremål godkänts eller ska anses ha godkänts av Avropsberättigad.

**34 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:04

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.3 Definitioner. Angående definitionen av "Tjänst". Ska det förstås som att "Hårdvara" som köps med eget ägande för Avropsberättigad inte omfattas av definitionen "Tjänst"?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:37

**Till:** Alla

Ja.

**35 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:05

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.10.3 Leveranskontroll. I sista stycket anges en rätt att nyttja Leverans eller del av Leverans utan att Effektiv leveransdag inträder. Är "Leverans" rätt definition att använda i detta sammanhang?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:38

**Till:** Alla

Sista stycket i 8.10.3 ändras till: Avropsberättigad får utan att Effektiv leveransdag har inträffat, på

grund av vad Avropsberättigad anser vara verksamhetskritiska skäl, nyttja Kontraktsföremål eller del av Kontraktsföremål i Leverans i sin verksamhet för avsett ändamål, utan att Effektiv leveransdag inträder. Avropsberättigad ska betala skälig ersättning för den faktiska rörliga kostnaden för aktuellt nyttjande.

---

**36 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:07

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.14.6 Dokumentation och statistik. Det ser ut att saknas ord i andra meningen.

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:40

**Till:** Alla

Ordet kontrakt saknas. Den andra meningen i 8.14.6 ska lyda: Dokumentationen ska levereras i det format som Avropsberättigad begär och senast en månad efter Effektiv leveransdag inträtt om inte annat anges i Kontrakt.

---

**37 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:08

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.16 Säkerhet och säkerhetsskyddsavtal. Är det korrekt att kravet på säkerhetsskyddsavtal ska finnas med i Avrop för att omfattas av Kontrakt? Vi undrar hur förändringar under kontraktstiden beträffande nivåer i säkerhetsskyddsavtal ska hanteras. Kan det ske enligt samma principer som i punkt 8.16 första stycket eller är det punkt 8.27.1 Ändringar och tillägg som ska tillämpas?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:41

**Till:** Alla

Ja krav på säkerhetsskyddsavtal ska finnas med i avropet. Om inte annat anges i säkerhetsskyddsavtalet hanteras förändringar enligt 8.16.

---

**38 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:12

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.22.5 Åtgärdande av Fel. I punkten anges att Fel ska åtgärdas utan "oskäligt dröjsmål". Tiderna är emellertid preciserade och anges i punkt 8.22.7 Åtgärdstid vid Fel. Bör inte "oskäligt dröjsmål" således utgå och istället om nödvändigt en referens göras till punkt 8.22.7? Emotser förklaring till hur bestämmelsen annars ska förstås.

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:42

**Till:** Alla

Fel ska åtgärdas utan oskäligt dröjsmål och inom de maximala tider som anges i 8.22.7. Det finns ingen konflikt mellan de två skrivningarna, de kompletterar varandra.

---

**39 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:12

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.22.5 Åtgärdande av Fel. Gällande Hårdvara med för Avropsberättigad eget ägande anges att Ramavtalsleverantören på egen bekostnad och risk ska avhjälpa Fel genom utbyte till ny likvärdig Hårdvara eller reparation. Kan ni förtydliga under vilken tidsperiod detta gäller?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:43

**Till:** Alla

Enligt 8.22.1, Gällande Hårdvara med för Avropsberättigad eget ägande ansvarar Ramavtalsleverantör för Fel i två år från och med Effektiv leveransdag.

---

**40 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:13

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.22.7 Åtgärdstid vid Fel. Generellt är det svårt att reglera en adekvat åtgärdstid för en konsulttjänst eftersom en sådan (vilket även framgår av definitionen) kan vara omfattande och innehålla olika delar. Konsulttjänst är personrelaterad på ett annat sätt än andra tjänster och det finns faktiska begränsningar för vad som är möjligt att åtgärda under en kortare tid, särskilt under semestertider. En generell åtgärdstid om tio arbetsdagar för allt som kan vara Konsulttjänst är således tyvärr onödigt kort. Mer ändamålsenligt är om åtgärdstiden bestäms som "utan onödigt dröjsmål" alternativt att tiden anges till i vart fall 30 arbetsdagar. Är sådan justering möjlig?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:43

**Till:** Alla

---

**41 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:12

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.22.4 Mätning, punkt 8.22.5 Åtgärdande av Fel och punkt 8.22.7 Åtgärdstid vid Fel. I dessa punkter anges "kostnader enligt vad som anges i Kontraktet" och "kostnader enligt Kontraktet". Enligt punkt 4.1.17 respektive 5.1.15 ska emellertid ett pris per timma anges som avser support och felsökning. Ska detta förstås som att för det fall Kontraktet inte anger något särskilt om dessa kostnader så är det dessa priser som gäller? Hur ska bestämmelsen annars förstås?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:45

**Till:** Alla

Priser enligt 4.1.17 och 5.1.15 gäller för alla tillkommande kostnader i allmänna villkor, om inte annat angetts i kontrakt.

---

**42 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:10

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.18.4 Ansvar vid intrång av rättigheter. Vi håller naturligtvis fortsatt med om att en Ramavtalsleverantör inte ska behöva ta ansvar för Avropsberättigads grova vårdslöshet på sätt som anges i tredje stycket. Men detta är inte tillräckligt för en balanserad avtalsreglering och i denna nya version av villkoren skulle vi vilja att detta korrigeras. Rent generellt är utgångspunkten för denna typ av regleringar att en kund har att följa instruktioner och detta utan att en vårdslöshetsbedömning ska göras. Grov vårdslöshet ligger mycket nära uppsåtligt agerande. För att balansera parternas motstående intresse bör därför formuleringen vara enligt följande: "Ramavtalsleverantör ansvarar inte för Avropsberättigads intrång om Avropsberättigad har varit vårdslös." Kan det accepteras? Kan ni i annat fall förklara varför formuleringen "grov vårdslöshet" valts? Vi har adresserat upphandlande myndigheter som använt denna formulering i upphandlingar som inte sker under befintligt ramavtal och de har inte haft invändning mot att justera texten till "vårdslös".

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:46

**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.

---

**43 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:09

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.18.2 Köp av Hårdvara som tjänst. Är det riktigt att andra stycket rätteligen ska utgå? I tredje stycket ser mening nummer fem ofullständig ut ("Kostnader för detta") I stycke sex och sju har vi funderingar beträffande formuleringar om "direkta kostnader för detta om inte annat anges i Kontrakt" resp. "direkt skada om inte annat anges i Kontrakt". Vi utgår från att det inte avses någon skillnad mellan direkta kostnader och direkt skada men bör inte tillägget "om inte annat anges i Kontrakt" rimligen utgå? Vi är oklara över hur och varför någon annan reglering skulle kunna göras i ett Kontrakt av dessa frågor. Om tillägget inte kan utgå hoppas vi på en förklaring i denna del.

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:49

**Till:** Alla

Andra stycket ska hänvisa till fjärde stycket (om uppsägningstider) i Avropsberättigads uppsägningsrätt.

Orden Kostnader för detta i tredje stycket ska utgå. Stycket ändras till: Ramavtalsleverantör upplåter nyttjanderätten till Hårdvaran inklusive tillbehör enligt angivna villkor, vilket innebär att Hårdvara inklusive tillbehör är Ramavtalsleverantörs egendom och Avropsberättigad förvärvar inte per automatik äganderätt varken under Kontraktstiden eller efter dess upphörande. När perioden för nyttjanderätt upphör ska Avropsberättigad returnera Hårdvara inklusive tillbehör till Ramavtalsleverantör med undantag av vad som anges i avsnitt Åtaganden vid Kontraktets upphörande. Hårdvara ska förpackas enligt Ramavtalsleverantörs skäligen instruktioner och returneras till Ramavtalsleverantör. Vid returnering av Hårdvara står Ramavtalsleverantör för kostnader och risk gällande transport. När perioden upphör och Hårdvara returneras ska Ramavtalsleverantör se till att all information på lagringsmedia raderas med certifierade programvaror samt att Hårdvara återvinns eller rekonditioneras.

Orden om inte annat anges i Kontrakt utgår från stycke sex och sju. Styckena ändras till: Avropsberättigad ansvarar, enligt Ramavtalsleverantörs instruktioner, för att Avropsberättigad inte konfigurerat Hårdvara som tjänst på så sätt att Ramavtalsleverantör inte kan återvinna eller rekonditionera Hårdvaran. Ramavtalsleverantör ansvarar för att ge Avropsberättigad skriftliga instruktioner gällande eventuell återställning. Har Ramavtalsleverantör gett dessa instruktioner inom skäligen tid och Avropsberättigad inte gjort eventuell återställning enligt instruktioner äger

Ramavtalsleverantör rätt att fakturera Avropsberättigad för verifierade, direkta kostnader för detta.

Avropsberättigad ska vidta nödvändiga försiktighetsåtgärder i syfte att säkerställa att Hårdvara inte kommer till skada. Har Avropsberättigad vidtagit sådana försiktighetsåtgärder svarar Avropsberättigad enbart för skada som orsakas av Avropsberättigades vållande. Om Hårdvara skadats till följd av att Avropsberättigad varit vårdslös har Ramavtalsleverantör rätt att debitera Avropsberättigad för, av Ramavtalsleverantör verifierad, direkt skada.

---

#### 44 Publik fråga

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:15

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.25.4 Vite vid övriga avtalsbrott. Enligt punkt 8.23 (som är en ömsesidig reglering) ska påföljder regleras enligt 8.25.4 "Vite vid övriga avtalsbrott". Emellertid är punkt 8.25.4 som den är formulerad ensidigt riktad mot Ramavtalsleverantören. De allmänna villkoren innehåller flertalet bestämmelser om viten och uppsägningsmöjligheter som ensidigt avser Ramavtalsleverantören och det finns således tillräckliga incitament för denne att uppfylla sina åtaganden. Att införa ännu en ny bestämmelse om viten borde inte behövas. Om bestämmelsen ändå anses nödvändig bör den enligt vad som framgår av punkt 8.23 vara en ömsesidig reglering. I sådant fall bör de fyra (4) veckorna som anges rätteligen vara åtta (8) veckor med hänsyn taget till att vitet om 2 500 SEK per vecka utgår upp till högst 20 000 SEK. Tacksam för besked om denna punkt.

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:51

**Till:** Alla

Vitet kan maximalt utgå i 8 veckor och bristen anses som ett väsentligt avtalsbrott efter 4 veckor. Skrivningen kvarstår oförändrad.

---

#### 45 Publik fråga

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:03

**Till:** Alla

Ramavtalet punkt 7.16.2 Kammarkollegiets uppsägningsrätt. Det bör vara ett skrivfel beträffande de punkter för vilka Ramavtalsleverantören anges vara skyldig att ersätta direkta skador. Vi antar att det är punkterna 1-5 som avses, är det korrekt eller hur har ni annars resonerat?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:52

**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad. Det ligger därmed i Ramavtalsleverantörens intresse att säkerställa att en ändring av Ramavtalet är tillåten enligt 17 kap. 9–14 §§ LOU. Skadeståndsskyldigheten kan jämkas. Exempelvis om enbart Kammarkollegiet ansvarar för en ändring enligt punkten 6 är inte Ramavtalsleverantören skyldig att ersätta de direkta skador som Kammarkollegiet lider till följd av ändringen.

---

#### 46 Publik fråga

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:05

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.3 Definitioner samt Ramavtalet punkt 7.4. Angående definitionen av "Underleverantör". Vad som utgör en underleverantör ger upphov till oproportionerligt många och komplicerade frågor vid offentlig upphandling inom IT- och telekom. Det finns ett stort behov av att marknaden använder en gemensam definition. Detta gäller även bland avropande myndigheter och enheter som väljer att använda samma definitioner/allmänna villkor som Kammarkollegiet även i upphandlingar som inte sker enligt något av Kammarkollegiets ramavtal.

Enligt Upphandlingsmyndigheten finns det fyra kategorier av underleverantörer.

<https://www.upphandlingsmyndigheten.se/frageportalen/1248216/vem-ar-underleverantor/>

När Kammarkollegiet inför en definition direkt i de allmänna villkoren vore det av transparens skull utmärkt om en formulering kan användas som motsvaras av en kategori som Upphandlingsmyndigheten anger. Vi uppfattar att det är situation nummer fyra som avses i de allmänna villkoren, dvs. direkt medverkar till att fullgöra kontraktet. För tydlighets skull bör lämpligen samma formulering användas i de nya allmänna villkoren. Tacksam för klargörande.

Eftersom definitionen i Ramavtalet (punkt 7.4) rimligen bör vara identisk med den i de allmänna villkoren bör svaret om underleverantör även omfatta Ramavtalet. Vi har fö. noterat att definitionerna inte helt överensstämmer. Kan samma definition användas i Ramavtalet som i allmänna villkor eller kan ni förklara varför definitionen är annorlunda?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 12:54

**Till:** Alla

Definitionen av underleverantör i Allmänna villkor ändras till: Med Underleverantör avses en juridisk eller fysisk person, i alla led i leverantörskedjan, som Ramavtalsleverantören anlitar för att fullgöra hela eller delar av det åtagande som framgår av Ramavtalet och Kontrakt.

**47 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB**Datum:** 2022-03-04 13:11**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.19 Uppföljning. Det är oklart vad som avses med "vitesgrundande avtalsbrott" i tredje stycket. Att det i många Kontrakt kommer att utgå olika viten är något som parterna kan räkna med och detta ska rimligen inte påverka kostnader för uppföljning. I befintliga villkor anges "väsentliga avvikelser", vilket är en sedvanlig formulering för att reglera ansvar för kostnader. Kan ni omformulera till "väsentliga avvikelser" eller annars förklara vilka "vitesgrundande avtalsbrott" som avses i denna bestämmelse?

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-08 12:55**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad. Om uppföljningen visar att Ramavtalsleverantören gjort sig skyldig till vitesgrundande avtalsbrott ska ramavtalsleverantören stå för avropsberättigads kostnader för uppföljningen oavsett vilket vitesgrundande avtalsbrott som föreligger.

**48 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB**Datum:** 2022-03-04 13:16**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.26.1 Avropsberättigads uppsägningsrätt. Det bör avgjort finnas en möjlighet för Ramavtalsleverantören att vidta rättelse. Det är inte tillräckligt att det är Avropsberättigad som bestämmer om rättelse får ske. Att Avropsberättigad själv har sådan rätt till rättelse inom 30 kalenderdagar framgår av punkt 8.26.2. Det finns ingen godtagbar anledning att parterna behandlas olika därvidlag och det normala i alla avtal, särskilt inom it och telekom, är att vardera part har möjlighet till rättelse för sådant som de facto kan rättas. Bestämmelsen bör justeras utifrån detta. Punkt 1 föreslås därvid som i befintliga allmänna villkor kompletteras med "och inte inom 30 kalenderdagar efter skriftlig anmodan har vidtagit rättelse". Tacksam för en reglering som innebär att även Ramavtalsleverantören har möjlighet till rättelse.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-08 12:57**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad. Se även svar på fråga 14.

**49 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB**Datum:** 2022-03-04 13:06**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.14.2 Lojalitets- och informationsplikt. Sista stycket om misskreditering är en väl oprecis formulering. I vilka situationer skulle detta gälla och vad är kopplingen till Kontraktsföremålet? Åtagandet är vitesbelagt (genom punkt 8.23) och således i förlängningen även uppsägningsgrundande och därmed för Ramavtalsleverantören en väsentlig reglering. Bestämmelsen i sista stycket bör utgå alternativt preciseras och göras ömsesidig för att vara proportionell.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-08 13:00**Till:** Alla

Ett stort antal situationer kan anses utgöra sådana händelser som omfattas av villkoret. Det är därför inte möjligt att på förhand ange vilka dessa är. En bedömning behöver göras i det enskilda fallet för att avgöra om en händelse med koppling till ramavtalsleverantören riskerar att misskreditera eller minska allmänhetens förtroende för avropsberättigad.

Det ligger i Ramavtalsleverantörens intresse att informera avropsberättigad om en händelse exempelvis om ramavtalsleverantören vid en bedömning inte kan utesluta att informationsplikt föreligger enligt villkoret. Avropsberättigad har bevisbördan för att förutsättningarna för vite är uppfyllda. Kammarkollegiet utgår därför ifrån att uppsägning enligt punkten endast kommer att ske om avropsberättigad kan styrka vad allmänhetens synvinkel är vid tidpunkten. Skrivningen kvarstår oförändrad. Se även motsvarande svar på fråga 28.

**50 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB**Datum:** 2022-03-04 13:07**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.15 Underleverantör. Vi ser gärna att den tidigare formuleringen från tidigare allmänna villkor används i tredje stycket. Tidigare lydelse: "Ramavtalsleverantören ska utan oskäligt dröjsmål byta ut anlitat företag om de inte uppfyller sina åtaganden enligt Ramavtalet eller Kontraktet." Vi anser att det är rimligt att "utan oskäligt dröjsmål" används även i de nya villkoren. Om formuleringen ändras till "omedelbar verkan" kommer det att få till följd att tjänster inte kan levereras under en tid då ny underleverantör kontrakteras. Detta är inte till gagn för de Avropsberättigade. Vidare bör bestämmelsen förutsätta att åtagandet som inte uppfylls dels är väsentligt och dels bör det finnas möjlighet till rättelse. Kan bestämmelsen balanseras?

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-08 13:49**Till:** Alla

### 51 Publik fråga

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:16

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.26.1 Avropsberättigads uppsägningsrätt. Vi är undrande beträffande vad som i sista stycket anges om skyldigheten för Ramavtalsleverantören att utge ersättning för direkt skada i situationen som anges som punkt 9 (ändring). Det är uppenbart att ändringar görs ömsesidigt och inte kan göras endast av Ramavtalsleverantören eller endast av Avropsberättigad. Detta (och att ändringar fordrar skriftlig överenskommelse) framgår även uttryckligen av punkt 8.27.1. Med aktuell skrivning skulle en Ramavtalsleverantör kunna behöva betala skadestånd för något som båda parter varit överens om. Om inte punkt 9 kan utgå ur bestämmelsen i denna del så önskar vi en förklaring till bestämmelsen. För situationerna i punkt 10 - 11 som inte är något som Ramavtalsleverantören svarar för bör ersättning för direkt skada utgå till denne om en sådan situation mot förmodan skulle inträffa.

### Publikt svar

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 13:51

**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad. Det ligger därmed i ramavtalsleverantörens intresse att säkerställa att en ändring av ramavtalet är tillåten enligt 17 kap. 9–14 §§ LOU. Skadeståndsskyldigheten kan jämkas. Exempelvis om enbart avropsberättigad ansvarar för en ändring enligt punkten 9 är inte ramavtalsleverantören skyldig att ersätta de direkta skador som avropsberättigad lider till följd av ändringen. Se svar på fråga 45.

---

### 52 Publik fråga

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:14

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.24 Ursäktligt avtalsbrott (force majeure) och Ramavtalet punkt 7.16.6. Force majeure formuleringen förutsätter att omständigheten var något som man inte kunde ha räknat med eller tagit i beaktande. Det räcker inte att omständigheten inte var möjlig att undvika. Detta är en traditionell reglering men den passar inte in på dagens situation med exempelvis leveransproblem pga. halvledarbrister och terminalbrist som är en situation som är välkänd. Eftersom situationen är känd och man således kan räkna med denna föreligger formellt inte force majeure. Detta gäller trots att situationen inte är möjlig att undvika. Eftersom situationen med halvledarbrist och terminalbrist inte formellt omfattas av definitionen av force majeure har vi i ett stort antal senare upphandlingar behövt adressera frågan för att få en bekräftelse på att avropande myndigheter accepterar att situationen behandlas som en avtalsförutsättning för båda parter och vars effekter en leverantör inte kan ansvara för. Det vore en stor förbättring för alla på marknaden om samsyn kan nås om hur detta ska hanteras i de nya allmänna villkoren. Vi föreslår därför en reglering som innebär att force majeure istället ska anses föreligga om omständigheten är utanför parts kontroll. En mer neutral reglering av force majeure är vidare särskilt viktigt med tanke på pågående krig och att det förändrade säkerhetsläget kraftigt kan påverka avtalsprestationer.

Det kan även ifrågasättas om tidpunkten "vid Kontraktets ingående" är en relevant och optimal formulering vid förnyade konkurrensutsättningar. För Ramavtalsleverantörens del borde tidpunkten för ingivande av Avropssvar vara mer relevant då lång tid kan passera mellan avropssvar och det att Kontraktet ingås samtidigt som anbudet för Ramavtalsleverantörens del är bindande och inte kan ändras. Än bättre är emellertid om skrivningen görs mer neutral också i denna del.

Av dessa anledningar föreslår vi en ömsesidig reglering av force majeure som inleds enligt följande: "Om part förhindras fullgöra sina skyldigheter enligt Kontraktet av omständighet utanför Partens kontroll som denne inte kunnat råda över är avtalsbrottet ursäktligt (så kallad force majeure)." Kan det accepteras? Om det inte kan accepteras önskas en förklaring till hur situationer av force majeure karaktär som är välkända på marknaden ska hanteras avtalsmässigt.

Denna fråga avser även motsvarande bestämmelse i punkt 7.16.6 i Ramavtalet.

### Publikt svar

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-08 13:55

**Till:** Alla

Skrivningar gällande force majeure kvarstår oförändrade. Kammarkollegiet kommer inte ta ut vite enligt 7.16.7 gällande engångsvite punkt 1 om leverans och lämnande av avropssvar, vid bekräftad komponentbrist på världsmarknaden som drabbar samtliga ramavtalsleverantörer. Avropsberättigad kan medge lättnader gällande leveranstider om nämnda förutsättningar är kända för avropsberättigad vid avropet.

---

### 53 Publik fråga

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-04 13:15

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.25.5 Skadestånd. Det har lagts till en helt ny bestämmelse om obegränsat ansvar för sakskada och personskada. Detta följer inte praxis. I den mån sakskada regleras i denna typ av villkor så görs sedanvanligt en begränsning till 35 prisbasbelopp per skada. Vi föreslår därför följande text:

"Ramavtalsleverantören ansvarar för sakskador, som orsakats genom försummelse av Ramavtalsleverantören eller Ramavtalsleverantörens anställda. Ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar gentemot Avropsberättigad för sakskador omfattar endast ersättning för direkt skada och är per skadetillfälle begränsat till 35 gånger det vid tiden för skadans uppkomst gällande prisbasbelopp." Det framstår som oklart hur en leverantör på inomobligatorisk grund kan ådra sig ansvar för personskada för kommunikationslösningar och infrastruktur eller varför krav om obegränsat ansvar uppställs. Obegränsat ansvar och ökad exponering kommer bl. att medföra ökade kostnader för Ramavtalsleverantörens försäkringsskydd vilket i förlängningen även påverkar Avropssvar. Helst ser vi således att tilläggen utgår eller beträffande sakskada i vart fall begränsas. Tacksam för justeringar.

**Publikt svar**

**Datum:** 2022-03-08 14:00

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Till:** Alla

Person□ eller sakskada utgår från sista tycket i 8.25.5. Avropsberättigad har istället möjlighet att ställa detta krav i den förnyade konkurrensutsättningen. Stycket ändras till: Ansvarsbegränsningarna gäller inte för Ramavtalsleverantörs ersättningskyldighet till följd av krav från tredje part avseende intrång i immateriella rättigheter. Vidare gäller inte ansvarsbegränsningarna vid avtalsbrott enligt avsnitten Sekretess och konfidentiell information, Säkerhet och Säkerhetsskyddsavtal och Behandling av personuppgifter. Ansvarsbegränsningarna gäller inte heller vid uppsåt eller grov oaktsamhet.

---

**54 Publik fråga**

**Datum:** 2022-03-08 12:31

**Från:** Mia Jansson/Aranya AB

**Till:** Alla

5. Anbudsområde Infrastruktur för tele- och datakom, punkt 5.3

Vi ifrågasätter hindret att en anbudsgivare inte får lämna in och vara underleverantör för samma kapacitet. Anledningen är att en anbudsgivare (läs operatör) har helt skilda verksamheter inom bolaget som hanterar slutkunder och partners/underleverantörer när det gäller att tillhandahålla exvis WAN och Internetkapacitet.

Denna formulering skapar ett oligopol, där endast teleoperatörer med en omsättning på +2 miljarder har möjlighet att leverera nätverkstjänster såsom LAN som tjänst eller brandvägg som tjänst till den offentliga sektorn. Det utesluter den offentlig sektorns valfrihet att göra förfrågan till den bästa leverantören inom varje delområde

Vi vill att kravet tas bort eller omformuleras så att det inte gäller ren nätkapacitet i form av WAN, Internet eller Svartfiber då dessa tillhandahålls av en olika verksamheter i ett bolag med samma organisationsnummer

**Publikt svar**

**Datum:** 2022-03-08 14:04

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Till:** Alla

Som framgår av 5.3 är inte ägare av kanalisation, stamnät, korskopplingar, radionät eller liknande att anses som underleverantörer i denna upphandling.

---

**55 Publik fråga**

**Datum:** 2022-03-08 13:09

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Till:** Alla

Bilaga 5 Anbudsområde Infrastruktur för tele- och datakom.

Punkt 5.2.2 Bastjänst 8 WAN-tjänst

Tilläggstjänst: Krypterad tunnel.

Vi önskar få ett förtydligande kring formuleringen "med kapacitet som ej understiger avropad bandbredd" och vilken access som avses för uppsättning av den krypterade tunneln.

Kan detta förtydligas?

**Publikt svar**

**Datum:** 2022-03-09 13:16

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Till:** Alla

Det som avses är accessen avropsberättigad avropar. Om avropet exempelvis omfattar bastjänst 8 med bandbredd 200 Mbit/s är det för denna tilläggstjänsten ska vara anpassad.

---

**56 Publik fråga**

**Datum:** 2022-03-09 16:08

**Från:** Anna Lundgren/Telenor Sverige Aktiebolag

**Till:** Alla

4.2.3 Bastjänst 3: Abonnemang för M2M.

Vänligen bekräfta att SMS/MMS endast avser skickade/mottagna SMS/MMS inom Sverige (jämför "Surfpott 10 MB per månad inom Sverige").

**Publikt svar**

**Datum:** 2022-03-10 12:15

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Till:** Alla

SMS/MMS i bastjänst 3 avser skickade/mottagna inom Sverige.

**57 Publik fråga****Från:** Anna Lundgren/Telenor Sverige Aktiebolag**Datum:** 2022-03-09 16:08**Till:** Alla

Vänligen förtydliga att krav 4.1.12 och 5.1.11, stycke

"Anbudsgivaren ska tillhandahålla nätverksövervakning med SNMPv3 eller vid var tid gällande senare versioner, avropsberättigade ska ha läsrättigheter. Anbudsgivaren ska kunna tillhandahålla stöd för etablering av säkerhetslösningar med IPsec. Anbudsgivaren ska kunna tillhandahålla MACsec enligt IEEE 802.1AE." endast är applicerbart för tjänster där tjänsten möjliggör denna funktion.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-10 12:16**Till:** Alla

Det är endast applicerbart på tjänster där denna funktion är möjlig.

**58 Publik fråga****Från:** Anna Lundgren/Telenor Sverige Aktiebolag**Datum:** 2022-03-09 16:08**Till:** Alla

Krav 4.1.6 "Anbudsgivaren ska tillhandahålla anslutningar mot det fasta publika telenätet för utrustning med analogt gränssnitt samt utrustning med digitalt gränssnitt för anslutning enligt standard ISDN-PRI (30B+2D). Tjänster ska erbjudas för anslutning mot det publika telenätet för IP-telefoni, abonnentväxlar med SIP-trunk, eller liknande utrustning med öppna standardiserade gränssnitt för tal med anslutning över IP." Vänligen bekräfta att detta krav kan uppfyllas med en IP till ISDN-omvandlare ("ISDN Converter") då bakomliggande teknologi för ISDN endast kan tillhandahållas av en leverantör, samt att denna teknologi är under avveckling.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-10 12:21**Till:** Alla

Gränssnitt som tillhandahålls ska uppfylla standarden. Transmissionen är upp till anbudsgivaren att välja så att helhetslösningen fungerar mellan kundens utrustning och det fasta publika telenätet.

**59 Publik fråga****Från:** Anna Lundgren/Telenor Sverige Aktiebolag**Datum:** 2022-03-09 16:08**Till:** Alla

Vänligen förtydliga att krav 4.1.12 och 5.1.11, stycke "Anbudsgivaren ska tillhandahålla nätverksövervakning med SNMPv3 eller vid var tid gällande senare versioner, avropsberättigade ska ha läsrättigheter. Anbudsgivaren ska kunna tillhandahålla stöd för etablering av säkerhetslösningar med IPsec. Anbudsgivaren ska kunna tillhandahålla MACsec enligt IEEE 802.1AE." endast är applicerbart för tjänster där Avropsberättigad specifikt efterfrågar sådan nätverksövervakning och/eller etablering av nämnda säkerhetslösningar.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-11 10:52**Till:** Alla

Anbudsgivaren ska, om avropsberättigad efterfrågar det i avrop, kunna tillhandahålla nätverksövervakning med SNMPv3 eller vid var tid gällande senare versioner, avropsberättigade ska ha läsrättigheter.

**60 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB**Datum:** 2022-03-10 09:01**Till:** Alla

Kompletterande fråga till fråga/svar nr. 55

I kravet för Krypterad tunnel anges "kundsida ska kunna ansluta mot ett gemensamt WAN via en IP Sec-tunnel över publikt Internet mellan en Internetansluten site och en central gateway till leverantörens WAN."

I Bastjänst 8 finns ej Internetanslutningar att avropa varför vi anser att Avropsberättigad skall tillhandahålla Internetanslutningen på site. Detta kan ske genom ett avrop från Bastjänst 7 alternativt att Avropsberättigad köper detta på annat avtal.

Om Avropsberättigad tillhandahåller Internetanslutning så kan Leverantör ej ha kännedom om "avropad bandbredd" och därför bör denna del av krav utgå.

Vårt förslag är att bandbredd på Tilläggstjänsten Krypterad tunnel i Bastjänst 8 anges till 100 Mb.

I de fall som Avropsberättigad anser sig behöva en utökad kapacitet på Krypterad tunnel så kan det hanteras genom en förnyad konkurrensutsättning.

Kan förslaget accepteras?

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-11 10:57**Till:** Alla

Pris för tillägget Krypterad tunnel i bastjänst 8 ska gälla för bandbredd upp till 2 Gbit/s. Avropsberättigad anger bandbredd i avropet.



**61 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB**Datum:** 2022-03-11 10:38**Till:** Alla

Angående svar på fråga 24, punkt 8.11 Pris och 8.27.3 Ändring av Pris  
Avser ert svar om indexering den avslutande meningen i kravkatalogen "Krav eller kriterier kan ställas gällande klausuler för pris- och/eller valutakursjustering."? Eftersom ni anger att indexering ska vara möjlig även om det inte tydliggörs i allmänna villkor ber vi er att utöver texten i kravkatalogen även skriva om detta i den vägledning som vi antar att ni kommer att ta fram även för detta ramavtal. Indexering kommer av allt att döma att vara en viktig kommersiell fråga framöver och det är nödvändigt att Ramavtalsleverantören har marginal och intjäningsförmåga under hela kontraktstiden. Därför är det utmärkt om indexeringsmöjligheten också framgår av vägledningen.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-11 11:08**Till:** Alla

Index är en form av prisjustering. Kammarkollegiet kommer även beskriva detta i vägledningen.

---

**62 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB**Datum:** 2022-03-09 13:51**Till:** Alla

Fråga gällande Allmänna villkor 8.18.2 fjärde stycket som lyder "Om Avropsberättigad vill överta äganderätten till Hårdvara vid Kontraktets upphörande ska Avropsberättigad ange Hårdvarans värde vid Kontraktstidens slut i Avropsförfrågan. Värdet bör vara det beräknade marknadsvärdet".

Intentionen är, som det skrivs i 8.18.2 tredje stycket, att Avropsberättigad ska returnera Hårdvara inklusive tillbehör till Ramavtalsleverantören.

Om Avropsberättigad har en skrivning om övertagandet av hårdvaran och till ett värde som sätts av Avropsberättigad ser vi att det finns en överhängande risk att Skatteverket vid en granskning av avtalet kommer att omdefiniera Hårdvara som tjänst till Köp av hårdvara med eget ägande (avbetalningsköp). Det får konsekvenser för både Avropsberättigad och Ramavtalsleverantören och vi är måna om att avrop görs enligt gällande regelverk.

Därför föreslår vi följande alternativ för att minimera denna risk:

A) 8.18.2 fjärde stycket stryks i sin helhet

B) 8.18.2 fjärde stycket stryks och ersätts med följande lydelse: "Om Avropsberättigad vill ha möjlighet att överta äganderätten till Hårdvara vid Kontraktets upphörande ska Avropsberättigad ange detta i Avropsförfrågan. Värdet för hårdvaran sätts till den aktuella hårdvarans marknadsvärde vid övertagningstillfället."

Kan alternativ A) eller B) godkännas?

Om nej, vänligen förtydliga och motivera ställningstagande.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-11 14:18**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.

Kammarkollegiet har alltid som ambition att ta fram vägledning för avrop till avropsberättigade.

---

**63 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB**Datum:** 2022-03-10 15:07**Till:** Alla

För att få en prissättning som motsvarar etablerade tjänster och branschstandard samt ett enhetligt och förutsebart pris för respektive avropande enhet är vår rekommendation att prissättning för Bastjänst 5 punkt i är i enlighet med att Anbudsgivaren anger tilläggspris per månad för autentisering av medborgare så som konstruktionen är i befintligt ramavtal. Kan förslaget accepteras?

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-11 14:27**Till:** Alla

Pris anges per autentisering som framgår av avsnitt 4.2.5. Vid avrop anger avropsberättigad hur många autentiseringar man beräknar per månad. Fakturering utgår sedan utifrån hur många som faktiskt har skett. Antalet kan anpassas av avropsberättigad under kontraktperioden.

---

**64 Publik fråga****Från:** Henrik Karlsson/GlobalConnect AB**Datum:** 2022-03-09 11:00**Till:** Alla

Bilaga Utförande av tjänster Kommunikationslösningar och Bilaga Utförande av tjänster Infrastruktur

Krav:

"Samtliga angivna tjänster och stödtjänster har leveransgodkänts under perioden 2018-03-21 till 2022-03-21."

Fråga:

Hur ska vi tolka leveransgodkännande här? Skulle detta kunna innebära en äldre leverans av en tjänst (från ex 2017) där vi under ovan nämnda period förlängt avtalet (oförändrat eller med mindre justeringar eller uppgraderingar av tjänsterna, men ej med en ny leverans).

Som exempel så är ju "Telefonisttjänst och lösning, minst 5 telefonistanknytningar" inte direkt en komplicerad tjänst och kan mycket väl bara förlängas oförändrad när avtal löper ut.

Ska vi istället tolka ovan som att Kammarkollegiet endast kommer godkänna (helt) nya tjänsteleveranser under ovan nämnd period?

Om så är fallet exkluderas ju flertalet av våra kunder vi haft i 5-10 år (och ibland längre) som under vårt samarbete uppgraderat väl valda delar av tjänsten/erna.

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-14 08:14

**Till:** Alla

För att erhålla poäng ska samtliga angivna tjänster och stödtjänster leveransgodkännas under perioden 2018-03-21 till 2022-03-21. För avsnitt 4.1.2 och 5.1.2 likställer Kammarkollegiet en förlängning av ett befintligt avtal med ett leveransgodkännande om förlängningen skett under angiven period.

---

**65 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-11 10:33

**Till:** Alla

Allmänna villkor punkt 8.25.1 Vite vid försening. Många av de avrop som sker från befintligt och liknande ramavtal är till sin natur små i sin omfattning och kan innehålla exempelvis 5 st terminaler eller abonnemang eller en internetaccess. Reglering av viten behöver, som vi ser det, ta hänsyn till omfattningen av vad som är föremål för försening. Exempelvis genom en procentsats av värdet på det kontraktetsföremål som är försenat utan en, som nu, minnivå om 500 SEK per dag. Detta kan exempelvis göras för avrop understigande ett visst värde för att det ska bli proportionellt. Kan det accepteras?

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-14 16:33

**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.

---

**66 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-11 10:41

**Till:** Alla

Angående svar på fråga 46, definitioner av Underleverantör

Har vi uppfattat det korrekt att det är situation nummer fyra som avses? Det är vår förhoppning att ni kan och vill medverka till ett klargörande enligt vad som anges i frågeställningen.

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-14 16:34

**Till:** Alla

Kammarkollegiets definitioner framgår av upphandlingsdokumentet och frågor och svar.

---

**67 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-11 10:34

**Till:** Alla

Ramavtalet punkt 7.16.7 Ramavtalsleverantörens vitesgrundande avtalsbrott. I sista stycket anges "Oavsett beräkningssätt ska dock vite inte utgå med mindre än 50 000 SEK och ska högst uppgå till 500 000 SEK." Vi tolkar det som att detta gäller för punkt 2 till 5 sammantaget, dvs. att maximeringen om 500 000 SEK inkluderar samtliga punkter förutom 1. Är det korrekt? Om inte, vänligen förtydliga.

**Publikt svar**

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Datum:** 2022-03-14 16:36

**Till:** Alla

Ett engångsvite enligt någon av punkterna 2 till 5, i listan över engångsviten, uppgår till minst 50 000 SEK och högst 500 000 SEK per tillfälle. Punkt 1 regleras separat enligt egen skrivning i punkten.

---

**68 Publik fråga**

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Datum:** 2022-03-11 10:41

**Till:** Alla

Angående svar på fråga 47, punkt 8.19 Uppföljning

Motsvarande bestämmelse finns i Ramavtalet men där är "vitesgrundande avtalsbrott" definierat. En ändring från den nuvarande och sedvanliga formuleringen om "väsentliga brister" bör förutsätta att det finns en definition, precisering eller i vart fall exemplifiering av vilka vitesgrundande avtalsbrott som avses. Om exempelvis en leverans av terminaler är försenad en dag så kan detta inte rimligen trigga en sådan sanktion eller hur menar ni? Även detta villkor behöver vara proportionellt och transparent.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-14 16:38**Till:** Alla

Om avropsberättigad vid en uppföljning upptäcker att ramavtalsleverantören gjort sig skyldig till vitesgrundande avtalsbrott är det rimligt att inte avropsberättigad ska behöva betala för uppföljningen. En försening av leverans i exemplet i frågan är inte sådant som bör upptäckas först vid en uppföljning utan detta bör rimligen tidigare vara känt, dokumenterat och regleras separat.

---

**69 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB**Datum:** 2022-03-11 10:45**Till:** Alla

Angående svar på fråga 48, punkt 8.26.1 Avropsberättigads uppsägningsrätt  
Denna ändring av vad som gäller beträffande rättelse är i relation till Kammarkollegiet en helt ny ordning om den införs. Ändringen är väsentlig. Villkoren innehåller redan ett flertal sanktioner och möjligheter att agera mot en Ramavtalsleverantör som inte följer Kontrakt. Varför är inte rättelsemöjligheten reciprok? Om rättelse vägras en i övrigt seriös Ramavtalsleverantör och ett Kontrakt sägas upp kommer förutom skadeståndsskyldigheten även framtida möjligheter att delta i andra offentliga upphandlingar att påverkas för denne. Något som de facto är möjligt att rätta bör definitivt för att vara skäligt vara en rätt för Ramavtalsleverantören på samma sätt som i det omvända förhållandet enligt punkt 8.26.2. Vi ber er ånyo se över om denna ändring verkligen är nödvändig eller kan balanseras.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-14 16:39**Till:** Alla

Se svar på fråga 14 och 48.

---

**70 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB**Datum:** 2022-03-11 10:47**Till:** Alla

Angående svar på fråga 52, punkt 8.24 och 7.16.6 Ursäktligt avtalsbrott (force majeure)  
Det är bra att avropsberättigad kan medge lättnader gällande leveranstider. Det är emellertid inte endast leveranstiderna som sådana som påverkas av force majeure händelser. Erfarenheten från de upphandlingar där vi varit tvungna att adressera frågan är att detta tagit väldigt mycket tid och därmed genererat kostnader för såväl oss som leverantör som för upphandlande enheter. Vi kan konstatera att frågan om betydelsen av force majeure bestämmelsen ofta framstått som komplicerad för upphandlande enheter. Vi emotser ett stort antal avropsförfrågningar under det nya ramavtalet och att tillsvidare hantera frågan om vad som är force majeure i varje enskild upphandling skulle komma att kräva oproportionellt mycket tid och generera onödiga kostnader. Det är resurser som bättre kan användas för att skapa goda avropssvar. Det är vidare en stor fördel för de avropsberättigade att inte behöva hantera frågan i varje upphandling. Risken för att avropsberättigade inte kommer att lämna medgivande i fall där en Ramavtalsleverantör inte lyckas förklara frågeställningen tillräckligt tydligt kan undvikas. Vi upprepar därför vår önskan om en mer neutral formulering av force majeure bestämmelsen enligt vår tidigare fråga. Jämför gärna med övriga regleringar på marknaden. Tacksam för en ändamålsenlig och ömsesidig justering.

**Publikt svar****Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-14 16:41**Till:** Alla

Frågan är redan besvarad. Se svar på fråga 52.

---

**71 Publik fråga****Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag**Datum:** 2022-03-11 13:44**Till:** Alla

Vilka bolag är underleverantörer/särskilda underleverantörer?

Enligt punkterna 4.3 och 5.3 i upphandlingsdokumenten gäller att tillverkare av hårdvara inte är att anse som underleverantörer i denna upphandling. Det får antas att detta även innebär att tillverkare av hårdvara inte är att anse som särskilda underleverantörer. Faller även tillverkare av mjukvara in under punkterna 4.3 och 5.3 enligt ovan, och att tillverkare av mjukvara inte är att anse som vare sig underleverantör eller särskild underleverantör?

Om svaret på denna fråga inte är att tillverkare av mjukvara ska behandlas på samma sätt som tillverkare av hårdvara, kan Kammarkollegiet ge svar på följande underfrågor. Frågorna ställs mot bakgrund av Kammarkollegiets definition av särskild underleverantör i p 7.13 och som är väldigt bred enligt följande; "Företag vars kapacitet Ramavtalsleverantören behöver nyttja för att uppfylla krav eller kriterier anbudsområde Kommunikationslösningar, kapitel 4, och/eller anbudsområde Infrastruktur för tele- och datakom kapitel 5."

Denna definition träffar rimligen även operativsystem, då alla mjukvarurelaterade krav kräver ett operativsystem i bakgrunden. Det får dock antas att Kammarkollegiet inte menar att anbudsgivare ska ange exvs Microsoft eller Apple som särskild underleverantör enkom av anledningen att de tillhandahåller operativsystem.

a) Behöver tillverkare av mjukvara som tillhandahåller operativsystem till anbudsgivare anges som särskild underleverantör enl p 7.13?

b) Om svaret är nekande på a) men jakande på någon av följande underfrågor b-f vore vi tacksamma för Kammarkollegiets vägledning om när en mjukvaruleverantör blir en särskild underleverantör.

c) Är en tillverkare av en mjukvara att anse som särskild underleverantör om mjukvara från sådan tillverkare används i anbudsgivarens egen mjukvarumiljö och serverhall för att producera en tjänst som krävs i kapitel 4 och/eller 5, och mjukvaran är nödvändig för att uppfylla krav eller kriterier i kapitel 4 och/eller 5? För frågan får antas att anbudsgivaren själv inte äger sådan mjukvara.

d) Gör det någon skillnad på svaret på fråga c) om tillverkaren av mjukvaran säljer en s k "white label"-tjänst som har anbudsgivarens varumärke och look and feel och användargränssnittet som kunden ser och använder ger intrycket att tjänsten tillhandahålls av anbudsgivaren?

e) Är en tillverkare av en mjukvara att anse som särskild underleverantör om mjukvara köps in och återförsäljs som en tjänst (s k software as a service eller SaaS) och används för att producera en tjänst som krävs i kapitel 4 och/eller 5, och mjukvaran är nödvändig för att uppfylla krav eller kriterier i kapitel 4 och/eller 5? För frågan får antas att anbudsgivaren själv inte äger sådan mjukvara.

f) Gör det någon skillnad på svaret på fråga e) om tillverkaren av mjukvaran säljer en s k "white label"-tjänst som har anbudsgivarens varumärke och look and feel och användargränssnittet som kunden ser och använder ger intrycket att tjänsten tillhandahålls av anbudsgivaren?

g) Gör det någon skillnad på svaren till frågorna c) och e) om anbudsgivaren är delaktig i förädlingen av en tjänst som krävs i kapitel 4 och/eller 5 eller om anbudsgivaren endast återförsäljer tjänsten utan någon form av förädling.

**Publikt svar**

**Datum:** 2022-03-14 16:44

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Till:** Alla

Tillverkare av mjukvara är inte att anse som underleverantör i denna upphandling, på samma sätt som tillverkare av hårdvara.

Underfrågorna besvaras därmed inte enligt frågeställningen.

---

**72 Publik fråga**

**Datum:** 2022-03-11 14:24

**Från:** Henrik Karlsson/GlobalConnect AB

**Till:** Alla

Allmänna Villkor 8.25.1 (2.a stycket)

"Vid Successiva Leveranser utgörs vitet per påbörjad Arbetsdag av 0,5 procent av den delen av det faktiska eller uppskattade priset avseende den aktuella Leveransen som omfattas av försening samt den del som redan Levererats men som inte kunnat tas i bruk på grund av förseningen."

Fråga:

Baseras vitet (procentsatsen 0,5) på den genomsnittliga kvartalskostnaden som i 1:a stycket?

Om inte vad baseras vitet på?

**Publikt svar**

**Datum:** 2022-03-14 16:46

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Till:** Alla

Ja, vitet baseras på den delen av den genomsnittliga kvartalskostnaden, eller om tillämpligt engångspriset, avseende den aktuella Leveransen som omfattas av försening samt den eventuella del som redan Levererats men som inte kunnat tas i bruk på grund av förseningen

---

**73 Publik fråga**

**Datum:** 2022-03-11 10:39

**Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB

**Till:** Alla

Angående svar på fråga 27, Sanningsförsäkran

Vi är naturligtvis medvetna om att er formulering inte åstadkommer straffansvar för annat än vad som följer av lag. Frågan gällde emellertid varför formuleringen om heder och samvete omfattar annat än vad lagen anger, att alla uppgifter i samband med anbudslämnande är fullständiga och korrekta. Varför ska detta intygas på heder och samvete? Upphandlingsmyndigheten är mycket tydlig med att det strider mot proportionalitetsprincipen att låta annat än vad som följer av LOU 13 kap 1§, 2§ och 3§ punkt 2 omfattas av en sanningsförsäkran.

**Publikt svar**

**Datum:** 2022-03-15 08:08

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Till:** Alla

Skrivningen och bilagan kvarstår oförändrad. Kammarkollegiet ser inget problem med att be en företrädare försäkra på heder och samvete att den är behörig företrädare för företaget och att uppgifterna företaget lämnat i samband med anbudslämnandet och i sanningsförsäkran är fullständiga och korrekta.

**74 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB**Datum:** 2022-03-11 10:39**Till:** Alla

Angående svar på fråga 45, punkt 7.16.2 Kammarkollegiets uppsägningsrätt  
Vi var tämligen säkra på att referensen till punkt 6 var ett skrivfel men av svaret att döma behöver vi precisera vår fråga. Är det er uppfattning att villkoret innebär att för det fall en Ramavtalsleverantör och Kammarkollegiet kommer överens om en ändring av Ramavtalet som båda parter bedömt vara såväl civilrättsligt och upphandlingsrättsligt acceptabel så har ni fortfarande rätt att kräva skadestånd om bådas uppfattning visar sig felaktig i efterhand? LOU är tydlig om vilken part det är som är ansvarig för att lagen följs och vilka följderna annars är. Vad är det för skada som avses? Vad ni anger om jämkning av skadestånd är knappast relevant för villkoret i sig, jämkning görs i domstol. En reglering innebärande att skadeståndsansvar ska åvila Ramavtalsleverantören för sådana ömsesidiga ändringar uppfyller enligt vår bedömning inte proportionalitetsprincipen (se C-234/03 Contse och HFD 2016 ref 37 – om proportionalitetsbedömning i offentlig upphandling). Vi ber er att justera detta.

**Publikt svar****Datum:** 2022-03-15 08:11**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Nej, det är inte vår uppfattning. I ert exempel har Kammarkollegiet inget skadeståndsanspråk eftersom vållande på Kammarkollegiets sida har medverkat till skadan. Ramavtalsleverantören är enbart skadeståndsskyldig för skada den vållar. Ett exempel på när Kammarkollegiet kan lida skada och ha rätt till skadestånd enligt punkten är om det sker ett byte av ramavtalsleverantör och det visar sig i efterhand att bytet inte är tillåtet enligt 17 kap. 13 § LOU och det framkommer att ramavtalsleverantören kände till varför bytet inte skulle vara tillåtet och inte informerade Kammarkollegiet om detta innan bytet godkändes.

**75 Publik fråga****Från:** Mikael Campbell/Telia Sverige AB**Datum:** 2022-03-11 10:46**Till:** Alla

Angående svar på fråga 51, punkt 8.26.1 Avropsberättigads uppsägningsrätt  
Vi är medvetna om innehållet i 17 kapitlet LOU och de problemställningar som är förknippade med regleringarna. Ändringar av kontrakt görs alltid utifrån de avropsberättigades behov. Ändringar måste överenskommas gemensamt, det följer tydligt även av formuleringen i punkt 8.27.1. LOU lägger ansvaret för att lagen följs på den upphandlande enheten. Att genom en avtalsreglering i det största statliga ramavtalet på området överföra skadeståndsansvar till ramavtalsleverantören på detta sätt är inte proportionellt, se nedan. Vad som anges om jämkning av skadestånd är i sammanhanget knappast relevant, jämkning görs i domstol. Det är Kammarkollegiets uppgift att säkerställa ändringar av Ramavtalet. Se även vår fråga avseende punkt 7.16.2 Kammarkollegiets uppsägningsrätt.  
Alla villkor som ställs i en offentlig upphandling ska följa de grundläggande upphandlingsprinciperna, däribland proportionalitetsprincipen. Bedömning om ett visst villkor är förenligt med proportionalitetsprincipen sker normalt i tre steg. Det första steget innefattar frågan om åtgärden är ägnad att tillgodose det avsedda ändamålet. Det andra steget utgörs av en prövning av om kravet är nödvändigt för att uppnå det avsedda ändamålet. I det tredje och sista steget bedöms om den fördel som det allmänna vinner står i rimlig proportion till den skada som åtgärden förorsakar berörda enskilda intressen. (C-234/03 Contse och HFD 2016 ref 37 – om proportionalitetsbedömning i offentlig upphandling). En reglering innebärande att skadestånd ska bäras av Ramavtalsleverantören för dessa ändringar kan med hänsyn till vad som anges ovan inte innebära att proportionalitetsprincipen är uppfylld i detta avseende. Vi ber er sammanfattningsvis att justera texten.

**Publikt svar****Datum:** 2022-03-15 08:20**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ramavtalsleverantören är enbart skadeståndsskyldig för skada den vållar. Se vidare svar på fråga 74.

**76 Publik fråga****Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag**Datum:** 2022-03-11 13:46**Till:** Alla

4.2.5 Bastjänst 5: Kontaktcentertjänst  
Anbudsgivaren producerar tjänster i egen servermiljö där tjänsterna för kontaktcenter produceras med mjukvara från företag A.  
Är då företag A en underleverantör?

Anbudsgivaren producerar tjänster i egen servermiljö där tjänsterna för kontaktcenter produceras med mjukvara från företag A. För att kunna tillhandhålla "Autentisering via exempelvis mobilt bank-ID" krävs att mjukvaran från företag A kommunicerar med en extern tjänst (i en extern servermiljö) som företag B producerar.  
Är företag B då en underleverantör?

Anbudsgivaren producerar tjänsterna för kontaktcenter med hjälp av en extern tjänst (i en extern servermiljö) som företag C producerar.  
Är företag C då en underleverantör?

Anbudsgivaren producerar tjänsterna för kontaktcenter med hjälp av en extern tjänst (i en extern

servermiljö) som företag C producerar. Företag C anlitar företag D för att tillhandhålla "Muntlig beskrivning av ärende". Företag D producerar "Muntlig beskrivning av ärende" i en extern servermiljö.

Är företag D då en underleverantör?

**Publikt svar**

**Datum:** 2022-03-15 15:02

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Till:** Alla

I upphandlingen (och i ramavtalet sedan) finns några typer av underleverantörer som är undantagna från begreppet underleverantör. Se avsnitt 4.3, 5.3 och svar på fråga 71. Kretsen avgränsas ytterligare enligt följande: Med underleverantörer avses företag som kommer att fullgöra en väsentlig del av Ramavtalsleverantörens leverans enligt ett kontrakt. Underleverantör anses utföra en väsentlig del om delen utgör minst 25 procent av ramavtalsleverantörens totala försäljning enligt ett kontrakt.

Om anbudsgivaren inte kan leverera exempelvis bastjänster i egen regi utan behöver ta in konsulter, IT-miljö etc. från en annan part till en omfattning som utgör mer än 25 procent av kontraktsvärdet (och företaget inte är undantaget enligt 4.3, 5.3 och fråga 71) är denne en underleverantör. I och med att det är en underleverantör i upphandlingen blir denne en särskild underleverantör under förvaltningen av ramavtalet, se 7.13 sjätte stycket punkten 2.

A: Nej

B, C och D: Ja, om det är en leverantör vars delleverans till bastjänsten utgör minst 25 procent av kontraktsvärdet (hela bastjänsten) och som inte är undantagen enligt 4.3, 5.3 och svar på fråga 71.

---

**77 Publik fråga**

**Datum:** 2022-03-11 13:58

**Från:** Roger Karlberg/Tele2 Sverige Aktiebolag

**Till:** Alla

4.2.5 Bastjänst 5: Kontaktcentertjänst

Anbudsgivaren producerar tjänster i egen servermiljö där tjänsterna för kontaktcenter produceras med mjukvara från företag A.

Är då företag A en särskild Underleverantör?

Anbudsgivaren producerar tjänster i egen servermiljö där tjänsterna för kontaktcenter produceras med mjukvara från företag A. För att kunna tillhandhålla "Autentisering via exempelvis mobilt bank-ID" krävs att mjukvaran från företag A kommunicerar med en extern tjänst (i en extern servermiljö) som företag B producerar.

Är företag B då en särskild Underleverantör?

Anbudsgivaren producerar tjänsterna för kontaktcenter med hjälp av en extern tjänst (i en extern servermiljö) som företag C producerar.

Är företag C då en särskild Underleverantör?

Anbudsgivaren producerar tjänsterna för kontaktcenter med hjälp av en extern tjänst (i en extern servermiljö) som företag C producerar. Företag C anlitar företag D för att tillhandhålla "Muntlig beskrivning av ärende". Företag D producerar "Muntlig beskrivning av ärende" i en extern servermiljö.

Är företag D då en särskild Underleverantör?

**Publikt svar**

**Datum:** 2022-03-15 15:06

**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

**Till:** Alla

Särskilda underleverantörer är endast underleverantörer som omfattas av 7.13 sjätte stycket. Av andra punkten framgår att företag vars kapacitet behöver åberopa för att uppfylla krav eller kriterier enligt 4.3 respektive 5.3 är särskilda underleverantörer. Om en typ av företag är undantaget från att vara underleverantör enligt 4.3 respektive 5.3 och svar på fråga 71, är denne heller inte att anse som särskild underleverantör. Se vidare svar på fråga 76.