

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: Adam Poellinger
Telefon: 08-7000830
E-post: adam.poellinger@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: Managementtjänster - Verksamhets- och organisationsutveckling
Referensnr: 23.3-4423-2024
Beskrivning: Upphandlingen avser managementtjänster inom verksamhets- och

Publikt informationsmeddelande

Från: Adam Poellinger/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-14 13:59

Till: Alla

Kammarkollegiet vill med det här informationsmeddelandet förtydliga vilka dokument som ska lämnas in i samband med anbud.

Bilagorna som ska bifogas anbudet enligt avsnitt 4.5 Kvalitet vid utförande av konsulttjänst är "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst verksamhetsutveckling" och "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst organisationsutveckling".

Avsnitt 5.8 Sammanställning över kompletterande dokument ändras och punkterna bilaga "Utvärdering kvalitet vid utförande av konsulttjänst verksamhetsutveckling" och "Utvärdering kvalitet vid utförande av konsulttjänst organisationsutveckling" utgår.

Publikt informationsmeddelande

Från: Adam Poellinger/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-24 11:06

Till: Alla

Kammarkollegiet förtydligar upphandlingsdokumenten och tillför följande punkt sist i avsnitt 5.8 Sammanställning av kompletterande dokument första stycket:
Eventuellt åberopat företags åtagande att anbudsgivaren förfogar över åberopade resurser enligt avsnitt Kvalificeringskrav.

Publikt informationsmeddelande

Från: Adam Poellinger/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-25 13:24

Till: Alla

Sista anbud/ansökansdag ändrad från 2024-11-01 till 2024-11-08

Publikt informationsmeddelande

Från: Adam Poellinger/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-25 13:28

Till: Alla

Kammarkollegiet förlänger möjligheten att ställa frågor till och med tisdag 29/10 2024.

1 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-02 12:08

Till: Alla

Hej,

Under rubrik 5.2 benämns det att man får åberopa andra företag för bland annat "Teknisk och yrkesmässig kapacitet"

Kan vi åberopa andra företags kapacitet när det gäller de 12 referensuppgifterna, alltså att vi som anbudsgivare åberopar ett annat bolag som varit avtalspart mot kunden?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-03 10:43

Till: Alla

Nej, enligt avsnitt 5.2 Åberopande av andra företags kapacitet går det endast att göra för de där nämnda kvalificeringskraven. Det går inte att åberopa andra företags kapacitet för utvärderingskriterier som de upp till tolv bilagorna för tidigare utförda uppdrag avsnitt 4.5 Kvalitet vid utförande av konsulttjänst. Däremot kan de upp till tolv tidigare utförda uppdragen enligt avsnitt 4.5 Kvalitet vid utförande av konsulttjänst ha utförts av antingen anbudsgivaren eller dennes underleverantör. Det framgår av bilagorna "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst verksamhetsutveckling" och "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst organisationsutveckling".

2 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-02 13:49

Till: Alla

Hej! Godtas referenter från andra länder än Sverige till 5.6.3.2 samt 3.2, utöver de uppdrag som måste vara åt statliga myndigheter enligt SCB:s myndighetsregister?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-03 10:45

Till: Alla

Ja. Observera språkravet i avsnitt 2.7 Anbudets språk, som innebär att kontaktpersonen ska kunna svenska, samt kraven på unika organisationsnummer för referensuppdrag i avsnitt 5.6.3.2 Referensuppdrag och tidigare utförda uppdrag i avsnitt 4.5 Kvalitet vid utförande av konsulttjänst.

3 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-02 13:46

Till: Alla

Hej! Utöver att två av tre uppdrag enligt 5.6.3.2 måste vara till statliga myndigheter, finns någon begränsning i vilken typ av kund som övriga referensuppdrag, inklusive de totalt 12 enligt 3.2 måste ha utförts åt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-03 10:47

Till: Alla

Ja, krav för referensuppdrag framgår i avsnitt 5.6.3.2 Referensuppdrag med underavsnitt, bland annat finns ett krav på att kontaktpersonen inte ska vara anställd hos, underleverantör till eller på ett liknande sätt anknuten till anbudsgivaren. Motsvarande krav finns för de upp till tolv tidigare utförda uppdragen enligt avsnitt 4.5 Kvalitet vid utförande av konsulttjänst, vilket framgår av bilagorna "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst verksamhetsutveckling" och "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst organisationsutveckling".

4 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-03 09:11

Till: Alla

Vilka typer av verksamheter omfattas i upphandlingens definition av offentlig sektor för konsulternas uppfyllnad av kompetensnivå, räknas exempelvis erfarenhet från statligt eller kommunalt ägda bolag?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-04 10:21

Till: Alla

Med erfarenhet från offentlig sektor i avsnitt 4.6 avses arbete i eller mot statliga myndigheter, kommuner och regioner, statliga affärsverk eller sammanslutningar av de nämnda samt statliga, kommunala och regionala bolag, intresseorganisationer och stiftelser.

5 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-04 08:44

Till: Alla

För senior konsult, räknas arbete med offentligt ägda bolag som "erfarenhet av arbete i eller mot offentlig sektor"?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-04 10:22

Till: Alla

Se svar på fråga 4.

6 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-03 15:18

Till: Alla

I avsnitt 5.6.3.2 Referensuppdrag så står det: "Erfarenhet styrks genom att anbudsgivaren lämnar in de tre (3) viktigaste uppdragen...". Begreppet "viktigaste" är ett i allra högsta grad relativt begrepp och sannolikt omöjligt för både anbudsgivare och upphandlare att bedöma/verifiera. Viktigast utifrån vilka kriterier? För vem? Kan det strykas eller formuleras om på något sätt för att undvika risk för godtyckliga bedömningar?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-04 10:31

Till: Alla

Kravet kvarstår, formuleringen används konsekvent både i upphandlingsdirektivet och LOU.

7 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-03 16:22

Till: Alla

2.3 Upphandlingens anbudsområden

Kammarkollegiet har övervägt om upphandlingen går att dela upp i fler delar. Kammarkollegiet bedömer dock att det är viktigt att Ramavtalsleverantören har en helhetskompetens för tydligare ansvar, kvalitet och samordning. Samordningen mellan olika kompetenser (samverkande rutiner m.m.), kommer att underlättas om kompetenserna finns inom samma företag.

Ramavtalsområdet för managementtjänster är indelat i tre olika områden; Utredning, ledning och verksamhetsstyrning, Utveckling chef och medarbetare och Verksamhets- och organisationsutveckling. I och med denna uppdelning främjar ramavtalet små och medelstora företags möjligheter att lämna anbud.

Fråga om förtydligande: Behöver man lämna anbud på samtliga 3 områden eller kan man välja 1 alt 2 utav dem?

Publikt svar

Datum: 2024-10-04 10:33

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Denna upphandling är inte indelad i anbudsområden, utan gäller endast verksamhets- och organisationsutveckling.

Statens inköpscentral har tre olika ramavtal för managementtjänster, som har olika löptider och olika tidpunkter för upphandling.

För mer information se

<https://www.avropa.se/ramavtal/ramavtalsomraden/Ovriga-tjanster/managementtjanster/>.

8 Publik fråga

Datum: 2024-10-03 20:03

Från: Dold

Till: Alla

Är det tillåtet att använda en konsult av en högre konsultnivå för att uppfylla kravet på en lägre nivå? Till exempel om vi saknar konsulter för att uppnå kraven på nivå 3 men att vi har ett flertal konsulter med längre erfarenhet som ännu inte har använts någon annanstans i vårt anbud. Kan vi då "klassificera ner" dem för att uppfylla det lägre kravet?

Publikt svar

Datum: 2024-10-04 10:34

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja.

9 Publik fråga

Datum: 2024-10-04 08:43

Från: Dold

Till: Alla

Hej, en följdfråga på Fråga 3. Det finns inga krav på att övriga uppdrag måste vara åt statliga myndigheter eller andra offentliga organisationer, utöver de två uppdragen som ska vara utförda åt statliga myndigheter, det går med andra ord bra med referenser från ex. privata företag givet att de uppfyller övriga krav och är inom verksamhets- eller organisationsutveckling?

Publikt svar

Datum: 2024-10-04 10:35

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja.

10 Publik fråga

Datum: 2024-10-03 10:03

Från: Dold

Till: Alla

Är det möjligt att vara underleverantör till fler än en ramavtalsleverantör?

Publikt svar

Datum: 2024-10-04 10:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja.

Kammarkollegiet förtydligar avsnitt 4.5 och tillfogar följande mening "Samma uppdrag kan inte användas av flera olika anbudsgivare".

Om samma uppdrag förekommer hos flera olika anbudsgivare kan det resultera i att ingen poäng erhålles för uppdraget.

11 Publik fråga

Datum: 2024-10-07 16:17

Från: Dold

Till: Alla

Hej, Ungefär när planerar ni att höra av er till referenterna? Vi vill säkerställa att dessa är tillgängliga för att besvara enkäten även om de skulle vara på semester eller dylikt

Publikt svar

Datum: 2024-10-08 09:33

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet kommer att kontakta kontaktpersonerna så snart som möjligt efter anbudsöppning.

12 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-08 10:19**Till:** Alla

Stämmer uppgifterna att referensuppdrag för kvalificering ska ha påbörjats tidigast 20 november 2021, medan referensuppdrag för utvärdering kan ha påbörjats tidigast 20 november 2020 som det anges i bilagorna Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst verksamhetsutveckling och Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst organisationsutveckling?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-08 14:17**Till:** Alla

Ja.

13 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-08 17:01**Till:** Alla

Fråga om specialistpris i framtida avtal

I tidigare upphandlingar har ni angett en möjlighet att lämna ett högre pris än det fastställda takpriset, om de ställda kraven överstiger definitionen av en senior konsult. Detta har beskrivits i ert så kallade Typfall 2, som framgår nedan:

"I det andra typfallet ställs krav som får anses gå utöver definitionen av senior konsult, även med beaktande av utrymme för precisering av denna definition; det får således anses röra sig om unika krav. I ett sådant fall bör den avropsberättigade myndigheten i enlighet med ramavtalet initiera möjlighet för ramavtalsleverantörerna att överstiga takpriserna, antingen genom att tillämpa fri prissättning eller prissättning över takpriserna men inom ett visst eget tak."

Kommer denna möjlighet att tillämpas även i kommande upphandlingar, så att vi kan ange ett högre pris än takpriset när kraven överstiger de för en senior konsult?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-09 11:56**Till:** Alla

Regler för avrop av konsulter med unik kompetens framgår av bilaga "Kravkatalog" punkt 12.

14 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-08 11:16**Till:** Alla

4.6 Definition av senior konsult

Fråga: Räknas arbete i bolag som ingår i den statliga bolagsportföljen liksom kommunalägda bolag som "offentlig sektor"?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-09 11:56**Till:** Alla

Se svar på fråga 4.

15 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-08 11:17**Till:** Alla

4.6 Definition av senior konsult eller konsult på mellannivå

Fråga: För senior konsult liksom konsult på mellannivå finns kravet om minst tio- respektive fem års erfarenhet av att ha arbetat som managementkonsult inom verksamhets- och organisationsutveckling varav minst fem respektive två års erfarenhet av arbete i eller mot offentlig sektor.

Innebär det att en konsult som har över tio års erfarenhet från verksamhets- och organisationsutveckling inom offentlig sektor och endast två års erfarenhet som managementkonsult inom verksamhets- och organisationsutveckling, räknas som junior eller blir diskvalificerad?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-09 11:57**Till:** Alla

Om en konsult inte uppfyller något av kraven för den aktuella konsultnivån anses konsulten inte vara konsult på den nivån.

Utifrån informationen i ert exempel kan konsulten uppfylla kraven för junior konsult, förutsatt att samtliga krav uppfylls.

16 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 23:50**Till:** Alla

Hej, en följdfråga på Fråga 9. Gällande krav att två av tre uppdrag ska vara utförda åt statliga myndigheter. Är det då rätt tolkat att 8 av de 12 (2/3) uppdragen ska vara utförda åt statlig myndighet? dvs 4 i respektive område verksamhetsutveckling och organisationsutveckling?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-11 12:36**Till:** Alla

Nej.

Minst två av de totalt tre referensuppdragen i kvalificeringen ska ha en statlig myndighet (enligt SCB:s allmänna myndighetsregister) som referenskund, se avsnitt 5.6.3.2 Referensuppdrag och tillhörande underavsnitt.

För de upp till tolv tidigare utförda uppdragen enligt avsnitt 4.5 Kvalitet vid utförande av konsulttjänst och tillhörande underavsnitt ställs inga krav på statlig kund. Samtliga krav framgår av bilagorna "Utvärdering av kvalitet vid utförande av konsulttjänst verksamhetsutveckling" och "Utvärdering av kvalitet vid utförande av konsulttjänst organisationsutveckling".

17 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:27**Till:** Alla

I förfrågningsunderlaget, avsnitt 5.6.3.2 framgår att minst två av referensuppdragen ska ha varit genomförda till statliga myndigheter, enligt SCB:s myndighetsregister. Myndighetsregistret omfattar sex delar (myndighetsgrupper). Kan Kammarkollegiet vänligen bekräfta att samtliga myndighetsgrupper inkluderas såsom statliga myndigheter?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-11 12:40**Till:** Alla

Ja. Statliga förvaltningsmyndigheter, myndigheter under riksdagen, statliga affärsverk, AP-fonder, Sveriges domstolar samt Domstolsverket och svenska utlandsmyndigheter.

18 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-11 13:06**Till:** Alla

I avsnitt 3.2 Utvärderingsmodellen, står "Kammarkollegiet skickar under utvärderingen ut en enkät om kvalitet vid utförandet av konsulttjänsten till kontaktpersonen, som ska betygsätta kvaliteten genom att svara på fyra påståenden."

På motsvarande sätt som för referensuppdragen (kapitel 5.6.3.2), förväntar vi oss att Kammarkollegiet informerar anbudsgivare om kontaktperson inte svarar på enkäten, så att anbudsgivaren kan påminna denne. Vidare att anbudsgivare har rätt att byta ut kontaktperson om angiven kontaktperson har fått förhinder att besvara enkäten.

Kan Kammarkollegiet acceptera att anbudsgivare kontaktas om inte enkätsvar inkommit från kontaktperson samt att anbudsgivare ges möjlighet att byta kontaktperson?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-11 13:34**Till:** Alla

Av bilagorna "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst organisationsutveckling" och "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst verksamhetsutveckling" framgår "Om angiven kontaktperson för uppdraget har fått förhinder som innebär att denne inte längre har möjlighet att besvara enkäten kan anbudsgivaren, efter godkännande från Kammarkollegiet, få byta ut kontaktpersonen mot en annan person.". Vänligen se de nämnda bilagorna för mer information.

19 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-11 09:48**Till:** Alla

Har en följdfråga till fråga 15.

Utgår från att de 10 åren ska styrkas på ngt sätt. Men att det kravet på 10 år för en senior konsult och 5 år på en konsult på mellannivå t ex, inte kan "omräknas" med annan erfarenhet. Tänker t ex på flera års erfarenhet från ledande chefs- och managementuppdrag i såväl privata som offentliga organisationer och bolag. Och att detta då förstås ska kunna styrkas.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-11 13:38**Till:** Alla

Nej, definitionerna av senior konsult, konsult på mellannivå och junior konsult i 4.6 Pris per timme för senior konsult gäller och går inte att räkna om med annan erfarenhet.

20 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 22:08**Till:** Alla

Är det möjligt att vara anbudsgivare i upphandlingen och dessutom att vara ett företag vars kapacitet åberopas av en annan anbudsgivare i upphandlingen?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-11 13:39**Till:** Alla

Nej, se avsnitt 5.2 Åberopande av andra företags kapacitet, där det står "En anbudsgivare (A) ska inte ingå som åberopat företag eller underleverantör till annan anbudsgivare (B). I de fall A trots detta ingår som åberopat företag till B, och B kan visa att den förfogar över A:s kapacitet, kommer A:s anbud i denna del inte att godkännas."

21 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:53**Till:** Alla

I förfrågan, avsnitt 4.1 står "En anbudsgivare får inte ingå som underleverantör till en annan anbudsgivare." Vi uppfattar att det gäller under upphandlingen, och att vald ramavtalsleverantör får ta in en icke vald anbudsgivare som dess underleverantör. Kan Kammarkollegiet vänligen bekräfta att vår uppfattning är korrekt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-11 13:40**Till:** Alla

Det är korrekt. Reglerna för underleverantörer under den kommande ramavtalsperioden regleras i avsnitt 6.12 Underleverantör, samt 7.14 Underleverantör.

22 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:33**Till:** Alla

Enligt punkt 7.15 i kontraktet ska leverantören följa de krav och villkor för säkerhet som beställaren bestämmer. För att en leverantör ska kunna bedöma om denne kan uppfylla kraven som ställs vid förnyad konkurrensutsättning, så måste denne ha tillgång till alla krav, så att denne kan tacka nej om leverantören bedömer att den inte kan uppfylla den specifika myndighetens krav. Detta gäller även säkerhetskrav givetvis. Det motsatta (dvs att leverantören ingår ett kontrakt men inte kan uppfylla säkerhetskraven) skulle kunna få stora negativa konsekvenser, inte minst för myndigheten själv. Kan Kammarkollegiet bekräfta att krav och villkor för säkerhet kommer att finnas beskrivna i anbudsanbudan till den förnyade konkurrensutsättningen samt i kontraktet som sådant?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-11 14:01**Till:** Alla

Avropande myndigheter är fria att själva utforma sina avrop. Om ni har frågor under förnyade konkurrensutsättningar hänvisas ni till frågor och svar under den aktuella förnyade konkurrensutsättningen.

23 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-14 11:10**Till:** Alla

Vad är totalt fakturerat belopp på nuvarande avtal?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-14 12:29**Till:** Alla

Frågan rör inte upphandlingsunderlaget. Kammarkollegiet hänvisar till Ramavtalsservice på Kammarkollegiet för begäran av utlämnande av allmän handling, ramavtalsservice@kammarkollegiet.se.

24 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-14 11:10**Till:** Alla

Vilka myndigheter har avropat på nuvarande avtal?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-14 12:29**Till:** Alla

Frågan rör inte upphandlingsunderlaget. Kammarkollegiet hänvisar till Ramavtalsservice på Kammarkollegiet för begäran av utlämnande av allmän handling, ramavtalsservice@kammarkollegiet.se.

25 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 15:55**Till:** Alla

I kaptitel 5.8 framgår att anbudsgivare kan bifoga kompletterande dokumenten direkt med anbudet. Vi tolkar det att kompletterande dokument i så fall bifogas i sektionen för att Bifoga dokument, då det inte finns angiven plats i strukturerade dokumentet för dessa dokument i Tendsign. Kan Kammarkollegiet vänligen bekräfta detta?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-14 12:37**Till:** Alla

Ja det stämmer.

26 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-08 10:01**Till:** Alla

Som krav i utvärdering av kvalitet anges att "Uppdraget har påbörjats tidigast 20 november 2020 och avslutats senast dagen före sista anbudsdag." Vi har och har haft flera 5-åriga uppdrag för myndigheter som gäller stöd till verksamhetsutveckling genom s k "lärande utveckling". Kravet innebär att ett uppdrag som påbörjats 2019 och avslutats 2024 inte kan användas även om det omfattat 2 000 timmar medan ett litet uppdrag på 160 timmar under samma period kan användas. Detta är knappast förenligt med LOU. Vi förslår att kravet ändras så att uppdraget ska vara avslutat men kan ha påbörjats tidigare. Kan Kammarkollegiet acceptera detta förtydligande av kravet? Frågan gäller även kvalificeringen.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-14 13:57**Till:** Alla

Kraven för utvärdering kvarstår men förtydligas på följande sätt:

Uppdraget kan ha ingått i ett omfattande avtal som löper under flera år. Avtalet kan vara tecknat innan den 20 november 2020. Däremot måste det specifika Uppdraget så som det är beskrivet och efterfrågas i denna upphandling, ha påbörjats och slutförts någon gång under tidsperioden 20 november 2020 till och med dagen före sista anbudsdag.

Kraven för 5.6.3.2 Referensuppdrag kvarstår men förtydligas på följande sätt:

Uppdraget kan ha ingått i ett omfattande avtal som löper under flera år. Avtalet kan vara tecknat innan den 20 november 2021. Däremot måste det specifika Uppdraget så som det är beskrivet och efterfrågas i denna upphandling, ha påbörjats och slutförts någon gång under tidsperioden 20 november 2021 till och med dagen före sista anbudsdag.

27 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 11:57**Till:** Alla

Stämmer det att bilagorna "Utvärdering kvalitet vid utförande av konsulttjänst verksamhetsutveckling" resp "organisationsutveckling" inte ska bifogas anbudet utan endast ges på begäran, så som det står i punkt 5.8? I punkt 4.5 är det inte tydligt att så gäller, tvärtom så uppfattar vi att dessa bilagor är nödvändiga att skicka med anbudet för att kunna utvärderas. Vänligen förtydliga.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-14 14:00**Till:** Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-10-14 13:59.

28 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-11 15:23**Till:** Alla

Det är lite oklart vilka kompletterande dokument som ska bifogas anbudet och vilka som ska vara tillgängliga när Kammarkollegiet begär det. Godtas det att vi bifogar alla listade kompletterande dokument till anbudet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-14 14:01**Till:** Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2024-10-14 13:59.

29 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:50**Till:** Alla

I förfrågan avsnitt 3.1 Process för prövning, utvärdering och kvalificering, framgår att dokumenten i "sammansättning över kompletterande dokument" används för kontroll av uteslutningsgrund enligt avsnitt Skäl för uteslutning samt för att kontrollera kvalificeringskrav. I sammansättningen över kompletterande dokument (avsnitt 5.8) ingår Bilagorna "Utvärdering kvalitet vid utförande av konsulttjänst verksamhetsutveckling" samt "Utvärdering kvalitet vid utförande av

konsulttjänst organisationsutveckling".

Dessa två bilagor utgör bedömningsgrunder (del av utvärderingen) och är enligt vår uppfattning inte kompletterande dokument för kontroll av Skäl för uteslutning eller för kontroll av kvalificeringskrav.

Kan Kammarkollegiet vänligen uppdatera dokumentlistan "sammanställning över kompletterande dokument" samt förtydliga när och hur de två bilagorna gällande Utvärdering kvalitet ska bifogas anbudet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande publicerat 2024-10-14 13:59.

Datum: 2024-10-14 14:02

Till: Alla

30 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-15 10:49

Till: Alla

Är det okej att uppge växelnummer till kontaktpersoner för referensuppdrag, t.ex. för sådana personer som arbetar på myndigheter inom det säkerhetspolitiska området?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja.

Datum: 2024-10-15 13:34

Till: Alla

31 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-14 20:03

Till: Alla

Kommer Kammarkollegiet under anbudstiden att begära in underlag i form av cv, namnlistor eller dylikt på konsulter för att styrka leveranskapacitet enligt avsnitt Leveranskapacitet i upphandlingsdokumenten?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Efter sista anbudsdag kan Kammarkollegiet kontrollera samtliga inkomna uppgifter i anbudet.

Datum: 2024-10-15 13:42

Till: Alla

32 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-15 09:52

Till: Alla

Om ett befintligt konsortium idag där delägarna vill använda sina egna referenser för ett eget anbud, är det möjligt för dessa delägare att kunna nyttja sina egna referenser från befintligt konsortium i ett anbud under eget namn?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Kammarkollegiet ber er förtydliga frågan.

Datum: 2024-10-15 13:51

Till: Alla

33 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-14 19:55

Till: Alla

Följdfråga efter svar på fråga 16: Ges anbudsgivare något mervärde vid nyttjande av referensuppdrag som genomförts på statlig myndighet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se 5.6.3.2 Referensuppdrag med tillhörande underavsnitt för kraven på de tre referensuppdragen. Två av de tre referensuppdragen ska vara utförda till statliga myndigheter.

För de upp till tolv tidigare utförda uppdragen i utvärderingen se bilagorna.

Se även svar på fråga 3 och fråga 9.

Datum: 2024-10-15 13:59

Till: Alla

34 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-09 12:44

Till: Alla

Följdfråga på fråga 1. I upphandlingens dokument 3. Prövning, utvärdering och kvalificering, avsnitt 3.2 Utvärderingsmodell står:

"Anbudsgivare kan även stödja sig på underleverantörer för att erhålla poäng för uppdragets kvalitet enligt detta kapitel Prövning, utvärdering och kvalificering. Anbudsgivare ska tillsammans med anbudet lämna in ett skriftligt åtagande från underleverantören att anbudsgivaren kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna hos underleverantören. Sådan underleverantör som anbudsgivaren stödjer sig på för att erhålla poäng för uppdragets kvalitet, ska ha fullgjort sina skyldigheter enligt avsnitt Obetalda skatter och

Ska detta tolkas som att ett referensuppdrag i detta scenario endast godkänns om vi som anbudsgivare varit avtalspart, men är utfört av en underleverantör samt att aktuell underleverantör då även måste anges som underleverantör för detta ramavtal? Annars kan formuleringen ovan tolkas att stå i motsats till svar på fråga 1.

Publikt svar

Datum: 2024-10-16 12:53

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej, det är inte ett krav att anbudsgivaren ska ha varit avtalspart för det tidigare utförda uppdraget enligt avsnitt 4.5 Kvalitet vid utförande av konsulttjänst. Om anbudsgivaren stödjer sig på en underleverantör för ett uppdrag ska anbudsgivaren tillsammans med anbudet lämna in ett skriftligt åtagande från underleverantören enligt avsnitt 3.2 Utvärderingsmodell sista stycket.

35 Publik fråga

Datum: 2024-10-09 15:58

Från: Dold

Till: Alla

I förfrågan avsnitt 3.2 Utvärderingsmodell, framgår "Kvaliteten utvärderas genom att anbudsgivare kan bifoga upp till tolv bilagor för tidigare utförda uppdrag, sex inom verksamhetsutveckling och sex inom organisationsutveckling ". Vi uppfattar det som att anbudsgivaren inte nödvändigtvis behöver ha varit avtalspart med kunden, dvs anbudsgivaren kan ha gått via konsultmäklare. Kan Kammarkollegiet bekräfta att vi vår uppfattning är korrekt?

Publikt svar

Datum: 2024-10-16 12:55

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja. Se även svar på fråga 10.

36 Publik fråga

Datum: 2024-10-09 15:57

Från: Dold

Till: Alla

I förfrågan avsnitt 5.6.3.2 Referensuppdrag, framgår "Erfarenhet styrks genom att anbudsgivaren lämnar in de tre (3) viktigaste uppdragen som har utförts under de tre (3) senaste åren från lämnande av anbudet. " Vi uppfattar det som att anbudsgivaren el åberopat företag ska ha utfört uppdragen, men att anbudsgivaren/åberopat företag inte nödvändigtvis behöver ha varit avtalspart med kunden, dvs anbudsgivaren/åberopat företag kan ha gått via konsultmäklare. Kan Kammarkollegiet vänligen bekräfta att vi vår uppfattning är korrekt?

Publikt svar

Datum: 2024-10-16 12:57

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja. Kammarkollegiet förtydligar avsnitt 5.6.3.2 och tillfogar följande mening "Samma referensuppdrag kan inte användas av flera olika anbudsgivare". Om samma uppdrag förekommer hos flera olika anbudsgivare kan det resultera i att ingen poäng erhålles för uppdraget.

37 Publik fråga

Datum: 2024-10-09 16:27

Från: Dold

Till: Alla

Vad gäller för referensuppdrag enl kapitel 5.6.3.2 samt tidigare utförda uppdrag enl kapitel 4.5:

- 1) Får anbudsgivare ta med uppdrag som konsult utfört i tidigare anställning?
- 2) För referensuppdrag: får anbudsgivare ta med uppdrag för konsult som inte längre är anställd hos anbudsgivare eller åberopat företag?
- 3) För tidigare utförda uppdrag: får anbudsgivare ta med uppdrag för konsult som inte längre är anställd hos anbudsgivare eller underleverantör?

Publikt svar

Datum: 2024-10-16 13:00

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

- 1) Nej.
- 2) Ja.
- 3) Ja.

38 Publik fråga

Datum: 2024-10-09 16:00

Från: Dold

Till: Alla

Ska samtliga referensuppdrag för kvalificering och utvärdering vara utförda av det anbudsgivande företaget – eller kan något av referensuppdragen vara utfört av konsult under tidigare anställning?

Publikt svar

Datum: 2024-10-16 13:02

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Se svar på fråga 37.

39 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:28**Till:** Alla

Vi har ett antal frågor rörande avsnittet Skadestånd i 7.19.6.

Fråga 1) I fjärde stycket anges att om inte annat framgår av Kontraktet gäller villkoren i punkten 3, dvs 100% av det årliga kontraktsvärdet per år. Detta fjärde stycke indikerar alltså att utgångspunkten är att parts ansvarsbegränsning per år ska motsvara 100% av kontraktets årliga värde. Detta får också anses ligga i linje med marknadspraxis. Ska fjärde stycket alltså förstås som att, om det inte uttryckligen anges något annat i den förnyade konkurrensutsättningen, så ska ansvarsbegränsningen anses vara begränsad per år till 100% av det årliga kontraktsvärdet?

Fråga 2) Den ansvarsbegränsning som anges i punkt 1 (10 MSEK) riskerar att bli mycket oproportionellt när det rör sig om uppdrag av lågt värde. Exempel: för uppdrag på 100 000 SEK motsvarar detta en ansvarsbegränsning på 100 årsavgifter per år! Detta kan inte anses ligga i linje med marknadspraxis. Kan Kammarkollegiet tänka sig att antingen stryka denna punkt 2, eller åtminstone ange att detta endast ska gälla för uppdrag över ett visst värde, för att detta inte ska få oproportionell effekt?

Fråga 3) Punkt 2 anger att leverantörens ansvarsbegränsning ska vara densamma som Ramavtalsleverantörens ansvarsbelopp enligt ansvarsförsäkring enligt avsnitt Försäkring. Detta är mycket problematiskt av flera skäl:

(a) Denna skrivning innebär i praktiken att det inte finns någon ansvarsbegränsning, eftersom leverantören kommer åläggas att betala upp till det belopp den i praktiken kan betala. De andra begränsningarna i punkt 1 och punkt 3 kommer alltså aldrig komma i spel.

(b) Leverantören ska enligt 7.7 Försäkring ha ett försäkringsbelopp som täcker leverantörens åtaganden. Men vad är då leverantörens (skadestånds)åtagande, som försäkringen ska täcka? Vilket försäkringsbelopp förväntas leverantören ha enligt 7.7, om när ansvarsbegränsningen är definierad som ansvarsbeloppet? Detta blir ett cirkelresonemang där Ansvarsbegränsning = Försäkringsbelopp och Försäkringsbelopp = Ansvarsbegränsning. Det finns alltså ingen ansvarsbegränsning och det är inte möjligt att avgöra vilket försäkringsbelopp som erfordras enligt 7.7.

(c) En ansvarsbegränsning som är definierad som leverantörens Försäkringsbelopp innebär att olika leverantören kommer ha olika ansvarsbegränsning. Detta strider mot likabehandlingsprincipen. Det innebär även att leverantörer med sämre försäkring kommer gynnas framför - och får lägre ansvarsbegränsning än - leverantörer med bra försäkring.

(d) Sist men inte minst existerar det inga försäkringar på marknaden som har den utformning att de accepterar den här typen av skrivning. Effekten blir att ingen anbudsgivande leverantör kommer att kunna uppfylla kraven på försäkring i 7.7. Av anförda skäl omber vi att Kammarkollegiet stryker punkt 2 i 7.19.6.

Publikt svar**Datum:** 2024-10-16 13:08**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

1) Ja, det är en delvis korrekt uppfattning, Ansvarsbegränsningen i punkten 3 anses vara begränsad per år till 100 procent av medelvärdet av Kontraktets faktiska, eller i tillämpliga fall uppskattade värde enligt LOU om inte annat framgår av Kontraktet. Notera dock att ansvarsbeloppet är begränsat till det högre av punkterna 1-3.

2) Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

3) Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

40 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:29**Till:** Alla

Vi har en fråga angående den närmare betydelsen av punkt 7.5 i kontraktet, där det anges att "Ramavtalsleverantören ansvarar för att Upphandlingsföremålet och Resultatet: fullgörs enligt tillämpliga lagar, förordningar och föreskrifter". Ska detta förstås som att Ramavtalsleverantören ska följa de lagar etc. som är tillämpliga för Ramavtalsleverantören i sin egenskap av leverantör av managementkonsulttjänsterna? Såsom exempelvis tillämplig skattelagstiftning, arbetslagstiftning, diskrimineringslagstiftning, etc.

Publikt svar**Datum:** 2024-10-16 13:08**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Nej, formuleringen träffar samtliga lagar, förordningar och föreskrifter som är tillämpliga för Upphandlingsföremålet och Resultatet.

41 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:31**Till:** Alla

Vi undrar om Kammarkollegiet skulle kunna förklara närmare vad som avses i punkt 7.5 i kontraktet där det anges att Ramavtalsleverantören ansvarar för att Upphandlingsföremålet och Resultatet utförs enligt

instruktioner från Avropsberättigad och i tillämpliga fall kan tas i bruk, "det vill säga att exempelvis nödvändiga tillstånd, anmälningar och liknande finns"? Vi har svårt att förstå vad som avses här. Myndigheterna inhämtar ju själva tillstånd etc. som åligger myndigheten att hämta enligt lag. Leverantörerna kan varken veta vilka krav som ställs på specifika myndigheter i form av tillstånd och har inte heller rätt eller möjlighet att inhämta tillstånd eller göra anmälan i myndighetens namn. Vi förutsätter därför att det inte är det som avses i skrivningen. Är det tillstånd att exempelvis använda immateriella rättigheter som ingår i leveransen som avses, eller andra komponenter av leverantörens leverans där ansvaret att inhämta tillstånd etc. vilar på leverantören enligt lag? Kommer detta bli aktuellt för uppdragen under detta ramavtal?

Publikt svar

Datum: 2024-10-16 13:09

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Det är avropsberättigad som i sina avrop specificerar vad de har för krav på eventuella tillstånd, anmälningar och liknande.

42 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-09 16:33

Till: Alla

I punkt 7.17.2 anges leverantörens ansvar vid påstått intrång i immateriella rättigheter. Är verkligen referensen i tredje stycket i 7.17.2 till "avsnitt Skadestånd" korrekt, eller borde hänvisningen vara till avsnitt Ansvar vid intrång i immaterialrätt?

Publikt svar

Datum: 2024-10-16 13:10

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja, hänvisningen är korrekt.

43 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-09 16:34

Till: Alla

Vi har en fråga om 7.18. En Uppföljning kan innebära att leverantören behöver avslöja känslig information, som kan orsaka leverantören skada om den kommer i fel händer; i synnerhet en konkurrens händer. I punkt 6.14 i Ramavtalet har Kammarkollegiet angett att om en tredje man utför Uppföljningen åt Kammarkollegiet, så ska inte en sådan tredje man vara en konkurrent till leverantören. Ett motsvarande villkor saknas dock i 6.14, trots att behovet likväl finns där. Kan Kammarkollegiet tänka sig att lägga till motsvarande villkor i 7.18? Detta skulle inte vara till någon skada för avropande myndighet eller möjligheten att utföra Uppföljning, men skulle ge leverantören ett visst skydd mot skada.

Publikt svar

Datum: 2024-10-16 13:12

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja. Om Avropsberättigad vid uppföljning anlitar en tredje part för genomförandet ska den tredje parten inte vara en konkurrent till Ramavtalsleverantören.

44 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-09 16:34

Till: Alla

Fråga om 7.18 och 6.14. En Uppföljning kan innebära att leverantören behöver avslöja känslig information, som kan orsaka leverantören skada om den kommer i fel händer. Det är därför marknadsstandard att om en tredje part utför Uppföljning, så ska denne vara bunden av konfidentialitet. Detta är inte till nackdel för Kammarkollegiet eller avropande myndighet, men innebär ett ökat skydd för leverantören. Vi skulle uppskatta om Kammarkollegiet kunde addera i 7.18 och 6.14 att om en tredje man utför Uppföljningen, så ska denne tredje man vara bunden av konfidentialitet.

Publikt svar

Datum: 2024-10-16 13:14

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat. Ramavtalsleverantören kan begära att information som tillhandahålls av Ramavtalsleverantören ska anses vara en uppgift som enligt lag kan bli föremål för sekretessbeläggande eller vara konfidentiell, se avsnitten 6.9.8 Sekretess respektive 7.12 Sekretess och konfidentiell information. Om Kammarkollegiet respektive Avropsberättigad anlitar tredje part kommer den att vara bunden av motsvarande konfidentialitet.

45 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-09 16:34

Till: Alla

I punkt 7.19.3.2 anges " Avropsberättigads godkännande av Ramavtalsleverantörens förslag, åtgärder eller handlingar befriar inte Ramavtalsleverantören från ansvar för Fel." Kan Kammarkollegiet förtydliga vad som avses med denna skrivning och ge ett exempel på hur den skulle appliceras vid en leverans?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-16 13:15**Till:** Alla

Skrivningen innebär att Ramavtalsleverantörens ansvar för fel inte försvinner om till exempel avhjälpande av fel har gjorts. T.ex. kvarstår eventuell rätt till vite med anledning av fel även om Avropsberättigad godkänt Ramavtalsleverantörens åtgärd för att lösa felet.

46 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:35**Till:** Alla

Vi har en fråga om hur vi ska förstå ansvarsbegränsningen för ramavtalet i punkt 6.15.6. Har vi förstått det rätt att leverantörens totala ansvarsbegränsning under ramavtalet kontinuerligt höjs under avtalsperioden, alltefter försäljningen under ramavtalet byggs på, på följande sätt?

Exempel: Låt säga att total försäljning 1 år är 20 miljoner. Då är ansvarsbegränsningen 20 miljoner. Låg säga att försäljningen år 2 också uppgår till 20 miljoner, dvs 40 miljoner totalt, men att leverantören under det andra året betalat skadestånd till Kammarkollegiet motsvarande 15 miljoner; (dvs 15 miljoner av ansvarsbegränsningen har förbrukats) då är, vid tidpunkten för utgången av år två, resterande ansvarsbegränsning 25 miljoner (40 miljoner omsättning-15 redan erlagt skadestånd=25 miljoner). Därefter byggs det på varefter försäljningen fortsätter. Har vi tolkat detta korrekt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-16 13:16**Till:** Alla

Ja.

47 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:35**Till:** Alla

Är det rätt förstått att leverantören, inom ramen för uppföljning enligt 6.14, inte kommer begäras redovisa för interna kostnader (annat än möjligen utlägg som fakturerats efter överenskommelse med avropande myndighet)?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-16 13:17**Till:** Alla

Kammarkollegiet kan inte på förhand avgöra vilka specifika uppgifter och handlingar som skäligen kan komma att behövas för uppföljning enligt avtalsvillkoret.

48 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:36**Till:** Alla

Fråga om punkt 5 i villkor 7.19.8. En liknande skrivning finns i punkt 3, dock med skillnaden att punkt 3 avser information som lämnats vid den förnyade konkurrensutsättningen. Kan vi förutsätta att dessa skrivningar motsvarar varandra på så sätt att det även för punkt 5 krävs att det är uppgifter som varit av väsentligt betydelse vid bedömningen när Ramavtalsleverantören tilldelades Ramavtalet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-16 13:17**Till:** Alla

Nej. Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

49 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:36**Till:** Alla

Fråga om 7.20.1. Om avropande myndighet begär ändringar i kontraktet, så ska leverantören exempelvis meddela vad ändringarna får för effekt på pris, tidplan och andra relevanta omständigheter. Lite längre ned står dock att "Om pris höjs till följd av en begäran enligt detta avsnitt har Ramavtalsleverantören rätt till ersättning för sina faktiska kostnader (självkostnadspris) med ett påslag om tio (10) procent." Vi förutsätter att de priser som överenskommit i Ramavtalet och i Kontraktet ska gälla för de tjänster som omfattas av Ramavtalet, oavsett om tjänsterna avropas direkt vid den förnyade konkurrensutsättningen eller under kontraktperioden genom en ändring begärd av kunden. Har vi förstått rätt att det som dock ska levereras till självkostnadspris + 10% är sådant som inte regleras/täcks av Ramavtalet eller Kontraktet, såsom exempelvis utlägg?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-16 13:18**Till:** Alla

Nej, det som ska levereras till självkostnadspris är det som omfattas av den begärda ändringen.

50 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:37**Till:** Alla

6.16.3 respektive 7.20.5, första styckena, behandlar "byte" av leverantör.

1) Har vi förstått rätt att detta alltså endast blir applicerbart vid "byte", dvs att leverantören (juridisk person) ersätts med en annan leverantör (juridisk person), dvs en avtalspart som har ett annat organisationsnummer?

2) För det fall att det sker ett "byte" på grund av en ren intern omorganisation hos leverantören, men som inte påverkar leverantörens möjlighet att uppfylla krav eller villkor och inte heller påverkar leveransen som sådan, kan Kammarkollegiet tänka sig att en sådan ren intern omorganisation endast ska kräva att Kammarkollegiet och myndigheten informeras om detta?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-16 13:20**Till:** Alla

1) Ja, de nämnda avsnitten gäller byte av juridiska och fysiska personer.

2) Vänligen förtydliga vad ni menar med ren intern omorganisation.

51 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:37**Till:** Alla

Enligt punkt 7.22 ska leverantören, om kontraktet upphör, oavsett orsak till dess upphörande (dvs exempelvis på grund av att leverantören säger upp kontraktet på grund av Avropsberättigads avtalsbrott, eller om Avtalsberättigad väljer att avsluta kontraktet i förväg på grund av att man inte längre behöver tjänster), så ska leverantören tillhandahålla assistans i upp till sex månader. Detta är fullt rimligt och ett vanligt krav. Dock måste vi förutsätta att vi får betalt för de tjänster leverantören tillhandahåller enligt kontraktet, till de priser som är överenskomna i Ramavtal och Kontrakt. Har vi förstått rätt att referenserna i 7.22 till "självkostnadspris" endast gäller utlägg och annat som inte täcks av de överenskomna tjänsterna och priserna i Ramavtalet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-16 13:20**Till:** Alla

Ja.

52 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:38**Till:** Alla

Enligt sista meningen i 6.9.1 ansvarar Ramavtalsleverantören för att Ramavtalet fullgörs enligt tillämpliga lagar, förordningar och föreskrifter. Ska detta förstås som en komplettering till de övriga villkor gällande laguppfyllnad i Ramavtalet, och innebär att ramavtalsleverantören ska följa de lagar etc. som är tillämpliga för leverantören, såsom att betala skatt enligt lag och såsom exemplifieras i t.ex. 6.9.6 och 6.9.7?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-16 13:21**Till:** Alla

Ja.

53 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:38**Till:** Alla

I 6.13.1 anges att Kammarkollegiet kommer att fakturera administrationsavgiften inklusive mervärdesskatt och "andra eventuella skatter och avgifter efter mottagen redovisning från Ramavtalsleverantören." Är övriga "eventuella skatter och avgifter" något som kommer att bli relevant under detta ramavtal? Kan Kammarkollegiet i sådant fall förtydliga vad detta rör sig om för skatter och avgifter?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-16 13:21**Till:** Alla

Kammarkollegiet kan inte på förhand specificera vilka skatter och avgifter som kan bli aktuella.

54 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:38**Till:** Alla

Enligt 7.19.6 gäller inte ansvarsbegränsningar vid person- eller sakskada. Förstår vi rätt att sakskada ska tolkas som fysiska ting? Exempelvis om konsulter befinner sig på plats hos Avropande myndighet och av vårdslöshet råkar ha sönder exempelvis möblemang, dataskärm, eller liknande?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-16 13:22**Till:** Alla

Med sakskada menas egendomsskada så som den kommer till uttryck i Skadeståndslagen (1972:207). Exempelvis en skada som drabbar ett fysiskt föremål som inte är en människa. Även förlust av ett föremål räknas som sakskada.

55 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:39**Till:** Alla

Enligt 7.19.6, sista stycket, gäller inte ansvarsbegränsningen för avsnittet 'Behandling av personuppgifter'. Vi har svårt att se att detta avsnitt kommer att komma i spel i de fall leverantören behandlar personuppgifter å myndighetens vägnar, eftersom personuppgiftsbiträdesavtalet har tolkningsföreträde framför kontraktets allmänna villkor. Ska vi förstå detta som att ansvarsbegränsningen inte gäller för det skadeståndsansvar som leverantören har enligt punkt 15.1 i Personuppgiftsbiträdesavtalet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-16 13:24**Till:** Alla

För det fall ett personuppgiftsbiträdesavtal, enligt Kammarkollegiets mall eller med likalydande reglering, har tecknats inom ramen för ett avropat kontrakt är det korrekt uppfattat att skadeståndet är obegränsat, eftersom personuppgiftsbiträdesavtalet äger företräde framför allmänna villkor.

56 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-09 16:39**Till:** Alla

I avsnitt 7.19.6 anges att leverantören har obegränsat ansvar för brott mot avsnittet Säkerhet och Säkerhetsskyddsavtal. I synnerhet för den typen av tjänster som upphandlas är det inte rimligt att leverantören tar obegränsat ansvar för dessa aspekter av leveransen. Vi omber därför att Kammarkollegiet applicerar en separat ansvarsbegränsning för dessa avtalsbrott motsvarande 100% av kontraktets värde. Kan detta accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-16 13:25**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

57 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 13:49**Till:** Alla

Är det korrekt att förstå meddelandeskyldigheten i 7.19.2.2 som att den gäller de förseningar som orsakas av leverantören? Leverantören har ju inte insikt i, och har svårt att informera avropsberättigad kring, händelser och ansvarsområden som avropsberättigad svarar för.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-17 10:05**Till:** Alla

Nej. 7.19.2.2 första stycket gäller samtliga förseningar som ramavtalsleverantören känner till eller borde ha känt till, det vill säga inte bara förseningar som orsakas av ramavtalsleverantören.

58 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 11:35**Till:** Alla

Vi ber er införa i 7.18 att den tredje part som avropsberättigad anlitar inte ska vara en konkurrent till leverantören, samt i övrigt oberoende från Parterna.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-17 10:27**Till:** Alla

Se svar på fråga 43.

59 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 11:34**Till:** Alla

Angående 7.17.2. Leverantörens ansvar för Resultatet gäller rimligen inte ändringar som avropsberättigad själv har genomfört efter att leverans har skett. Leverantören har inget inflytande över de ändringar som avropsberättigad själv genomför, och kan därmed inte ta ansvar för att avropsberättigads ändringar inte kränker tredje parts rättigheter. Vi antar att detta inte avses med bestämmelsen, men av lydelsen i 7.17.2 så framstår det ändå vara fallet. Vi ber er därför bekräfta att leverantörens ansvar för resultatet vad gäller 7.17.2 inte gäller ändringar som avropsberättigad själv har genomfört efter att leverans har skett

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-17 10:27**Till:** Alla

Ramavtalsleverantörens ansvar för Resultatet gäller inte för ändringar som avropsberättigad själv har genomfört efter att leverans har skett.

60 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 11:33**Till:** Alla

Gällande punkt 7.15 och ert svar på fråga 22. Eftersom klarhet i de krav som ska gälla är viktiga för möjligheten att ta fram relevanta och bra anbud så behöver någon ram etableras så att leverantörerna inte överraskas med nya krav under pågående leverans. Vi ber er därför tydliggöra att det (i den utsträckning alla säkerhetskrav inte kan ställas direkt i avropet) ska anges i avropet vilka säkerhetskrav som kan komma att konkretiseras vid senare tillfälle.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-17 10:35**Till:** Alla

Avropsberättigade myndigheter är fria att ställa de krav som behövs med hänsyn till upphandlingsföremålet.
Frågor om eventuella krav får ställas till avropande myndighet under den förnyade konkurrensutsättningen.

61 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 15:30**Till:** Alla

Förtydligande av - Fråga 1

Vad krävs av anbudsgivaren avseende om denne vill ange ett eller fler av de 12 utförda referensuppdragen (avsnitt 4.5 Kvalitet vid utförande av konsulttjänst) och detta förmedlats via en konsultmäklare.

Uppdragen har genomförts /utförts av anbudsgivarens personal men förmedlats av en konsultmäklare som också är avtalspart mot referentkunden.

D.v.s. anbudsgivaren har själv agerat underleverantör gentemot konsultmäklaren i det/de berörda uppdraget/uppdragen.

Fråga:

Godkänns referensuppdrag där konsultmäklare varit avtalspart men där anbudsgivarens personal genomfört/utför uppdraget?

Om Ja, så undrar vi hur detta ska anges på referensblanketten. Konsultmäklaren är ju inte underleverantör till anbudsgivaren.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-17 10:43**Till:** Alla

Ja. Om anbudsgivaren är den som har genomfört uppdraget ska anbudsgivarens namn skrivas in i fältet Anbudsgivare.

Observera att samma uppdrag inte kan användas av flera olika anbudsgivare, se svar på fråga 10 och 36.

62 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-14 13:28**Till:** Alla

Vårt aktiebolag är part av ett konsortium som är ett annat aktiebolag. Kan vårt aktiebolag använda de referensuppdrag som vi har utfört men där konsortiet är avtalspart?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-17 12:04**Till:** Alla

Ja. Observera att samma uppdrag inte kan användas av flera olika anbudsgivare, se svar på fråga 10 och 36.

63 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-15 13:39**Till:** Alla

Kan ett uppdrag som en nu anställd konsult utfört i tidigare anställning (som konsult) användas som ett av de 12 utvärderingsuppdragen? Kan det användas som referensuppdrag? Förutsatt att det matchar de övriga kraven såklart.

Likaså tvärtom, kan vi använda ett uppdrag som utförts av konsult som nu har slutat sin anställning hos oss som anbudsgivare?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se svar på fråga 37.

Datum: 2024-10-17 12:05**Till:** Alla**64 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-10-15 13:44**Till:** Alla

Punkt 6.15.6 i huvuddokumentet anger att skadeståndsansvaret är minst 10 MSEK och om arvodet är högre så motsvarar ansvaret det totala arvodet under Ramavtalet. Om anbudsgivaren har stora uppdrag under ramavtalet är ansvaret i princip obegränsat. Det är inte rimligt att ha ett ansvar för denna typ av tjänster som är högre än 7 MSEK per uppdrag. Vänligen överväg om denna lägre nivå kan accepteras, detta för att inte anbudspriserna ska bli onödigt höga och belasta projektbudget. Oaktat om ni bedömer att 7 eller 10 MSEK är en rimlig nivå så bör skrivningen ändras. Det är inte rimligt med ett ansvar utan förutbestämt maxtak, det är också en risknivå för leverantören som inte är förutsägbart. Vänligen överväg att sätta ett fast maxtak.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-10-17 12:11**Till:** Alla**65 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-10-15 13:46**Till:** Alla

Enligt huvuddokumentet 6.15.6 st 1 har part rätt till skadestånd till följd av motpartens avtalsbrott. Detta innebär att leverantören har ett strikt ansvar för allt som anges i avtal och avrop. Det är inte rimligt. I likhet med ansvar enligt tex ABK 09 borde leverantören ha ett ansvar vid vårdslöshet/bristande fackmässighet. Vänligen överväg om skrivningen kan inkludera detta, t ex:
6.15.6 Skadestånd Part har rätt till skadestånd till följd av motpartens avtalsbrott för skada som motparten orsakat genom bristande fackmässighet, åsidosättande av sedvanlig omsorg eller annan vårdslöshet. Eventuella viten hänförliga till avtalsbrottet ska avräknas från skadeståndet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-10-17 12:13**Till:** Alla**66 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-10-15 14:49**Till:** Alla

Ska bilagan "Intygande med anledning av EU-sanktioner" även fyllas i och signas av åberopade företag/underleverantörer?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej.

Datum: 2024-10-17 12:17**Till:** Alla**67 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-10-15 15:28**Till:** Alla

Hej,

Under punkt "5.4.3.11 Allvarliga fel i yrkesutövningen" krävs att man svarar Nej. Samtidigt finns det utrymme att beskriva åtgärder. Vad gäller?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Utrymmena att beskriva åtgärder i kapitel 5 Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare finns med anledning av bestämmelserna i 13 kap 5 § LOU.

Datum: 2024-10-17 12:20**Till:** Alla**68 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-10-15 16:12**Till:** Alla

"Måste anbudsgivare vara avtalspart för att referensuppdrag ska kunna användas? Eller kan referensuppdrag på avtal via konsultmäklare tillgodoräknas?"

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se svar på fråga 61.

Datum: 2024-10-17 12:22**Till:** Alla**69 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-10-15 17:04**Till:** Alla

Hej, vi skickade in frågor den 9 oktober och har inte fått svar på tre av dessa frågor än den 15 oktober. Vi ser att frågor som skickats in betydligt senare har blivit besvarade och vi har förståelse att frågor kan ta olika lång tid att besvara pga komplexitet, men svar på alla frågor bör ges inom rimlig tid.

Kan vänligen Kammarkollegiet prioritera att besvara de frågor som legat obesvarade länge - då de är väsentliga för anbudsarbetet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Tack för era synpunkter.

Datum: 2024-10-17 12:22**Till:** Alla**70 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-10-15 22:11**Till:** Alla

- Vi är Företag A som är ett aktiebolag.
- Företag A är del av ett konsortium som också är ett aktiebolag där Företag A utgör en av delägarna.
- Företag A vill nu delta enskilt i denna upphandling.
- Företag A har ett referensuppdrag som passar för upphandlingen och det är Företag As konsulter som har utfört referensuppdraget MEN konsortiet var avtalspart gentemot kunden i referensuppdraget.

Kan Företag A använda referensuppdraget i denna upphandling?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se svar på fråga 62.

Datum: 2024-10-17 12:24**Till:** Alla**71 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-10-15 22:15**Till:** Alla

Vårt aktiebolag vill lämna anbud på denna upphandling. Vi har ett referensuppdrag som våra konsulter utfört. Dock råkar en konsultmäklare vara avtalspart gentemot beställaren för det referensuppdraget. Kan vi använda referensuppdraget?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja, se svaren på frågorna 10, 35, 36 och 61.

Datum: 2024-10-17 12:25**Till:** Alla**72 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 08:06**Till:** Alla

Gällande redovisning av uppdrag.

a) För de 3 referensuppdragen(5.6.3.2 Referensuppdrag) så kan man åberopa annat bolag för kvalificering, dvs anbudsgivaren behöver inte själv ha haft kontrakt med den organisation där uppdraget utfördes. Är det korrekt tolkat?

b) För de 12 utvärderingsuppdragen.(4.5 Kvalitet vid utförande av konsulttjänst)

I det fall anbudsgivaren använder uppdrag som tänkt underleverantör till denna upphandling utfört, behöver anbudsgivaren på något sätt haft kontrakt eller ansvarat för uppdraget eller räcker det med att underleverantören har haft det? Scenario: Anbudsgivaren har kontakt med annat bolag som har uppdrag som passar in. Kan anbudsgivaren då ta med underleverantören i anbudet och använda dennes uppdrag som utvärderingsuppdrag? Behövs någon typ av intyg/samarbetsavtal?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

- a) Ja. För mer information om åberopande av andra företags kapacitet se avsnitt 5.2 Åberopande av andra företags kapacitet.
- b) Se svar på fråga 34.

Datum: 2024-10-17 12:28**Till:** Alla

73 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 09:10**Till:** Alla

- Godkänner Kammarkollegiet referensuppdrag som konsulterna utfört hos tidigare arbetsgivare?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-17 12:28**Till:** Alla

Nej, se svar på fråga 37.

74 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 09:12**Till:** Alla

- Godkänner Kammarkollegiet referensuppdrag som ev. underkonsulter utfört? Om Ja antar vi att vi att vi behöver återropa deras tekniska och yrkesmässiga kapacitet i anbudet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-17 12:34**Till:** Alla

Ja. För referensuppdrag enligt 5.6.3.2 går det att återropa andra företags kapacitet enligt avsnitt 5.2.

75 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 09:55**Till:** Alla

Det tolkningsföreträde som finns i 7.3 skadar den grundläggande balansen mellan parterna i avtalsförhållandet. Ytterligare reglering behövs för att leverantören inte ska lida allt för stor skada i de fall där avropsberättigad nyttjar denna möjlighet och ensidigt bestämmer omfattningen av leverantörens åtaganden. Vi ber er lägga till följande i slutet av styckets första mening "[...] eller till dess Ramavtalsleverantören upparbetat merkostnader överstigande 25% av Kontraktets faktiska eller i tillämpliga fall uppskattade värde enligt LOU."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-17 12:35**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

76 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 10:01**Till:** Alla

Om anbudsgivaren utfört hela leveransen i ett uppdrag, men agerat som underleverantör till annat företag som haft kundkontraktet. Kan anbudsgivaren då använda uppdraget

a) som referens?

b) som utvärderingsuppdrag?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-17 12:36**Till:** Alla

a) Ja, se svar på fråga 36.

b) Ja, se svar på fråga 35.

77 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 10:28**Till:** Alla

Förtydligande för fråga 32:

Kan en anbudsgivare använda referensuppdrag de utfört med egna resurser inom ramen för ett konsortie? Anbudsgivaren har också varit delägare i konsortiet som utfört uppdraget.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-17 12:37**Till:** Alla

Ja. Observera svaren på fråga 35 och 36.

78 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 15:36**Till:** Alla

- I Ramavtalsvillkoren punkten 16.5 "Avtalsbrott och påföljder" saknas en sedvanlig skrivning om att parts rätt går förlorad (preskription) om avtalsbrott inte påtalas inom viss yttersta tid. Kan Kammarkollegiet acceptera att följande tillägg i aktuell punkt första stycket; "Meddelar (reklamerar) Part inte den avtalsbrytande Parten om avtalsbrottet inom två (2) år från det att denne upptäckte eller borde ha upptäckt

avtalsbrottet, förlorar den rätten att åberopa brottet”? Detsamma gäller Allmänna villkor (kontrakt) punkten 7.19 Avtalsbrott och påföljder. Även i denna punkt saknas motsvarande skrivning. Kan Kammarkollegiet acceptera föreslaget tillägg även i denna punkt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-17 12:40

Till: Alla

Avtalsvillkoren i avsnitt 6.15 Avtalsbrott och påföljder och 7.19 Avtalsbrott och påföljder kvarstår oförändrade.

79 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-16 15:38

Till: Alla

- I Ramavtalsvillkoren punkten 6.15.6 "Skadestånd" anges att Ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar är vid var tid begränsat till ett belopp uppgående till Ramavtalsleverantörens totala försäljning genom Ramavtalet sedan dess ingående enligt avsnitt Administrationsavgift till Kammarkollegiet, dock minst 10 miljoner SEK. Givet Ramavtalets uppskattade höga värde, oaktat fördelning på flera Ramavtalsleverantörer, är angiven skadeståndsbegränsning svår att bedöma för anbudsgivarna och det är därmed också svårt, om inte omöjligt, att veta om man som leverantör har uppfyllt kravet som ställs i punkten 6.9.4 "Försäkring" om att Ramavtalsleverantören ska ha erforderliga försäkringar och att dessa ska ha betryggande ansvarsbelopp med hänsyn till Ramavtalsleverantörens åtaganden enligt Ramavtalet. Givet hur ansvarsbegränsningen är utformad med ett belopp som motsvarar Ramavtalsleverantörens totala försäljning under hela ramavtalet sedan dess ingående medför detta en sådan osäkerhet att premierna riskerar att bli oproportionerligt höga, om ens en seriös försäkringsgivare på marknaden går med på att försäkra ett avtal med oklar ansvarsbegränsning i förhållande till belopp. Kan Kammarkollegiet tänka sig att formulera om denna punkt till en årlig begränsning enligt följande; "Ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar är vid var tid begränsat till ett belopp uppgående till Ramavtalsleverantörens totala försäljning genom Ramavtalet de senaste 12 månader vid tiden för skadans uppkomst sedan dess ingående enligt avsnitt Administrationsavgift till Kammarkollegiet, dock minst 10 miljoner SEK"?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-17 12:40

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

80 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-16 15:39

Till: Alla

- I Allmänna villkor punkten 7.19.6 "Skadestånd" anges att Parts totala skadeståndsansvar per kontraktsår är begränsat till det högre av: 1) 10 miljoner SEK, 2. Ramavtalsleverantörens ansvarsbelopp enligt ansvarsförsäkring enligt avsnitt Försäkring, och 100 procent av medelvärdet av Kontraktets faktiska, eller i tillämpliga fall uppskattade värde enligt LOU, per kontraktsår. Att i 2) knyta ansvarsbegränsningbeloppet till ansvarsbelopp enligt ansvarsförsäkring innebär att ansvarsbegränsningen rent faktiskt blir så hög att det i praktiken inte innebär någon ansvarsbegränsning för leverantör i förhållande till beloppet. Leverantörer som är en del av en global koncern till exempel, har koncerngemensamma ansvarsbelopp vilket innebär högre belopp än sedvanliga ansvarsbelopp på svenska marknaden. För att anpassa till en mer rimlig nivå och för den på den svenska marknaden sedvanliga ansvarsnivåer kan Kammarkollegiet därför tänka sig att stryka punkten 2 som hänvisar till ansvarsförsäkringsbeloppet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-17 12:41

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

81 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-17 10:00

Till: Alla

Vad gällande Löpande vite i kapitel 7.19.5.1 punkt ett vid försening av upphandlingsföremål, så är det reglerat till 2% per påbörjad arbetsdag enligt villkoren i punkterna a,b,eller c. Vidare framgår att den sammanlagda ersättningsskyldigheten i form av vite vid Försening ska inte överstiga 20 procent av försäljning på Kontraktet. Då punkterna a,b,c innebär att det kommer ta varierande tid innan 20% av försäljning på kontraktet uppnås, är det mer rimligt att 20% baseras på de kriterier som gäller i respektive punkt a,b,c. På så sätt uppnås 20% efter 10 arbetsdagar oberoende av a, b eller c. Kan Kammarkollegiet vänligen tänka sig att ändra följande i avsnitt 7.19.5.1: "Den sammanlagda ersättningsskyldigheten i form av vite vid Försening ska inte överstiga 20 procent av försäljning på Kontraktet" till "Den sammanlagda ersättningsskyldigheten i form av vite vid Försening ska inte överstiga 20 procent baserat på kriterierna i respektive punkt a,b eller c."?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-17 12:42

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

82 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-17 10:06**Till:** Alla

Fråga gällande Vad som avses med Fel i avsnitt 7.19.3.1. Givetvis ska en Ramavtalsleverantör ha ett åtagande att omedelbart meddela när Avropsberättigad begått ett avtalsbrott för att kunna undantas ett felansvar. Att däremot även kräva att Ramavtalsleverantören ska meddela när de borde fått kännedom om detta är orimligt. Det kan uppstå otaliga situationer där det inte är tydligt för Ramavtalsleverantör skulle veta om Avropsberättigande begått ett avtalsbrott, eller inte. Det kan leda till förvirring i onödan och sätter dessutom tröskeln orimligt högt för att Ramavtalsleverantör inte ska anses vara ansvarig för ett fel. Kan Kammarkollegiet vänligen tänka sig att stryka "eller borde ha fått kännedom" från detta avsnitt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-10-17 12:44**Till:** Alla

83 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-17 10:13**Till:** Alla

I avsnitt 7.19.2.1 Vad som avses med Försening, står följande: "Ramavtalsleverantören ansvarar inte för Försening om Ramavtalsleverantören kan visa att Förseningen beror på förhållanden som Avropsberättigad ansvarar för."

Denna skrivelse riskerar att skapa osäkerhet kring ansvaret i onödan, då det är orimligt och obalanserat att ramavtalsleverantören ska ha ett sådant brett spann av situationer som kan falla under deras ansvar.

Kan Kammarkollegiet vänligen tänka sig att justera till : "Ramavtalsleverantören ansvarar inte för Försening om Ramavtalsleverantören kan visa att Förseningen beror på förhållanden som Ramavtalsleverantören inte förfogar över."?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-10-17 12:45**Till:** Alla

84 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-17 10:19**Till:** Alla

Fråga om begränsning av skadestånd enligt 6.15.6. Kammarkollegiet har rätt till skadestånd begränsat till den totala försäljningen, vilket innebär en exponentiell ökning över tid beroende på hur mycket som sålts. Det är en funktion som är relativt förutsägbar och som är lätt acceptera för båda parter. Däremot är kravet om minst 10 MSEK mycket omotiverat att ha i kontraktet. Det första åren/året är det stor risk att Ramavtalsleverantör inte är nära 10 MSEK i försäljning och det framstår som mycket oproportionerligt och innebär en stor initial risk för Ramavtalsleverantörerna att sätta upp detta som minimumbelopp, Det kan innebära ett riskpåslag i prissättningen som är onödig för båda parter, då en rimlig begränsningsfunktion redan finns på plats.

Kan vänligen Kammarkollegiet acceptera att endast utgå från försäljningen och ta bort minimumbeloppet på 10MSEK?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-10-17 12:46**Till:** Alla

85 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-17 10:22**Till:** Alla

Fråga gällande avsnitt 6.15.2.2 Engångsvite. Konsekvenserna av ett engångsvite kan vara mycket betungande för en leverantör. För att dessa grunder ska vara förutsägbara och följa transparensprincipen, kan Kammarkollegiet vänligen lägga till att Kammarkollegiet kommer meddela leverantören när denne upplevs inte erbjuda Upphandlingsföremål systematiskt innan ett engångsvite utkrävs? Med tanke på att begreppet "systematiskt" är förhållandevis vagt, finns risken för att det uppstår en diskrepans mellan Ramavtalsleverantörens och Kammarkollegiets uppfattning om systematik.

Kan Kammarkollegiet gå med på att justera punkten till: "Systematiskt, efter föregående varning till Ramavtalsleverantören, inte erbjuder Upphandlingsföremål vid Avrop"?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-10-17 12:48**Till:** Alla

86 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-17 10:27**Till:** Alla

Gällande avsnitt 6.15.2.2 Om Engångsvite. Det framgår att Ramavtalsleverantören ska utkrävas engångsvite efter enbart 2 tillfällen under 12 månader, oaktat om rättning förelegat.

Det är en extremt låg ribba med tanke på att Ramavtalsleverantörens åtaganden är många och långtgående (t.ex. att Ramavtalsleverantören ska flagga om saker som de borde känt till, och ha ansvar över att lagar och förordningar följs). Med tanke på att Engångsvitet kan uppgå till mycket höga belopp innebär det en hög risk för Ramavtalsleverantör. Vi föreslår därför att antalet avtalsbrott utökas till fyra.

Kan Kammarkollegiet acceptera en ändring till: "gjort sig skyldig till avtalsbrott vid minst fyra (4) tillfällen under en period av tolv (12) månader, oaktat om avtalsbrottet rättats eller inte"

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-10-17 12:49**Till:** Alla**87 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-10-17 10:40**Till:** Alla

Har en följdfråga till fråga 19. Gäller samma krav/regel i de fall en anbudsgivare använder sig av en underkonsult? Dvs "träffas" underkonsulten av samma krav/regel? T ex 10 års erfarenhet som managementkonsult för att kvala in till "senior"? Eller kan en underkonsults erfarenhet räknas om?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Kraven gäller även underkonsulter.

Datum: 2024-10-17 12:52**Till:** Alla**88 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-10-17 12:09**Till:** Alla

Vi har nyligen gjort en koncernomstrukturering, vilket innebär att vi numer har ett moderbolag och ett antal dotterbolag. I moderbolaget finns den ekonomiska och finansiella ställningen som vi kommer att åberopa. Referensuppdragen och utvärderingsuppdragen är utförda under moderbolagets organisationsnummer, men de utförande konsulterna återfinns sedan omstruktureringen i ett av dotterbolagen. Vår vilja är att dotterbolaget lämnar in anbudet och åberopar moderbolaget för ekonomisk och finansiell ställning. Men hur ska vi agera gällande referens- och utvärderingsuppdragen? De är alltså utförda under moderbolagets organisationsnummer, men konsulterna befinner sig numer i dotterbolaget. Måste då moderbolaget åberopas även för dessa referens- och utvärderingsuppdrag?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

För referensuppdragen i avsnitt 5.6.3.2 Referensuppdrag krävs att moderbolaget kapacitet åberopas. För tidigare utförda uppdrag enligt 4.5 Kvalitet vid utförande av konsulttjänst kan anbudsgivare stödja sig på underleverantörer. Då krävs det att moderbolaget lämnar in ett skriftligt åtagande enligt 3.2 Utvärderingsmodell sista stycket.

Datum: 2024-10-17 14:48**Till:** Alla**89 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-10-17 22:47**Till:** Alla

Vi vore tacksamma för ett klarläggande vad gäller uppdrag för flera myndigheter gemensamt. Vi har fakturerat varje myndighet separat för denna myndighets del av konsulttiden och kostnaden. Uppdraget omfattar för varje myndighet mer än 160 timmar. Vi förstår att uppdraget bara kan användas en gång för en av de tolv bilagorna för tidigare utförda uppdrag enligt 4.5. Finns det någon begränsning när det gäller vilken av kundmyndigheterna som vi anger på sid 3 i blanketten eller kan vi ta hänsyn till t ex de olika kontaktpersonernas tillgänglighet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Kammarkollegiet ber er förtydliga frågan.

Datum: 2024-10-18 10:50**Till:** Alla**90 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-10-17 17:34**Till:** Alla

Vi föreslår att avtalsvillkor punkt "7.20.3 Avropsberättigads uppsägningsrätt" stryks eftersom 7.19.8 reglerar uppsägningsrätt.

Om avtalsvillkor gällande Avbeställning av Upphandlingsföremål ska kvarstå så borde det läggas till att även

leverantören har uppsägningsrätt på motsvarande sätt.
Vi är tacksamma om Kammarkollegiet återkommer med svar angående detta

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-10-18 12:47

Till: Alla

91 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-17 17:28

Till: Alla

Då det inte står i förfrågningsunderlaget om dokumentet "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst" skickas med i samband med enkäten, vill vi att Kammarkollegiet tydliggör vad kunden får för information i samband med enkäten kopplat till det specifika referensuppdraget. Skickas dokumentet med i samband med enkätfrågorna?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Kammarkollegiet skickar inte uppdragsbilagorna till kontaktpersonerna i samband med enkätfrågorna.

Datum: 2024-10-18 12:50

Till: Alla

92 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-17 15:38

Till: Alla

Hej! Kan referensuppdragen enligt kraven i 4.5 Kvalitet vid utförande av konsulttjänst, vara pågående men där man nyttjat optioner på förlängning förutsatt att man anger den första perioden av avtalet i anbudet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, uppdrag kan inte vara pågående.

Datum: 2024-10-18 12:51

Till: Alla

93 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-17 15:34

Till: Alla

Följdfråga på fråga 1: Ska anbudsgivare åberopa kapacitet för underleverantör som genomfört referensuppdrag enligt avsnitt 4.5 Kvalitet vid utförande av konsulttjänst?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej. Om anbudsgivaren stödjer sig på en underleverantör för ett uppdrag i utvärderingen ska anbudsgivaren tillsammans med anbudet lämna in ett skriftligt åtagande från underleverantören enligt avsnitt 3.2 Utvärderingsmodell.

Datum: 2024-10-18 12:54

Till: Alla

94 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-17 14:46

Till: Alla

Med anledning av ert svar på fråga 75 ber vi er överväga en modell enligt nedan, eller att efter egen formulering lägga någon form av reglering till 7.3 St. 5 som kan skapa mer balans mellan parterna. Tillägg att lägga till i slutet av stycke 5: "Kvarstår meningsskiljaktigheten efter 3 månader från att Avropsberättigad påkallat sin rätt enligt detta stycke, ska avropsberättigad därefter i väntan på att meningsskiljaktigheten slutligt avgörs ersätta Ramavtalsleverantören med 50% av de skäliga och verifierbara merkostnader som uppkommer med anledning av att Ramavtalsleverantören levererar enligt Avropsberättigads tolkning. Är Ramavtalsleverantören tolkning felaktig ska den ersättning för merkostnader som mottagits återbetalas till Avropsberättigad med avkastningsränta enligt 2 § 2 st. Räntelagen (1975:635)"

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-10-18 12:55

Till: Alla

95 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-15 13:43

Till: Alla

Vänligen bekräfta att skrivningen i huvuddokumentet 6.4 innebär att villkoren i Huvuddokumentet gäller före de allmänna villkoren.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Huvuddokumentet och Allmänna villkor reglerar två olika avtalsförhållanden. Kammarkollegiet ber er precisera frågan.

Datum: 2024-10-21 08:19**Till:** Alla**96 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 13:49**Till:** Alla

Enligt 7.19.3.2 så har avropsberättigad rätt att säga upp kontraktet med hänvisning till 7.19.8 punkt 1 om avhjälpande inte sker inom skälig tid. Vi förstår detta, i linje med vad som anges i 7.19.3.4 och 7.19.8 punkt 1, som att det krävs att det ej inom skälig tid avhjälpa felet utgör ett väsentligt avtalsbrott för att uppsägning ska kunna ske enligt 7.19.8 punkt 1. Vi ber er bekräfta om det är korrekt uppfattat, och i annat fall hur dessa punkter ska förstås tillsammans.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-21 08:20**Till:** Alla

Om felet inte avhjälpas inom skälig tid utgör det ett väsentligt avtalsbrott, vilket innebär att Avropsberättigad har rätt att säga upp hela eller delar av kontraktet enligt 7.19.8 punkt 1. Är Felet så pass graverande att det per se utgör ett väsentligt avtalsbrott, då kan Avropsberättigad säga upp Kontraktet utan att Ramavtalsleverantören får möjlighet till att rätta Felet eller andra liknande möjligheter. Vad som utgör väsentligt avtalsbrott bestäms utifrån allmänna avtalsrättsliga principer med beaktande av omständigheterna i det enskilda fallet.

97 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 13:50**Till:** Alla

Gällande 7.19.3.3 och 7.19.5.1 p 2. Om avropsberättigad beslutar att själv avhjälpa felet på egen bekostnad, eller att ta ut prisavdrag, så ska inte längre leverantören avhjälpa felet. Av 7.19.3.3 framstår det dock som att löpande vite ändå löper efter att prisavdrag tagits ut, och vi ber er bekräfta att så inte är fallet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-21 08:22**Till:** Alla

Löpande vite kan löpa efter att prisavdrag tagits ut.

98 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-17 10:04**Till:** Alla

Fråga gällande avsnitt 7.19.3.3 Prisavdrag vid fel. Prisavdraget ska enligt avtalet utgöra skillnaden i värde mellan avtalsenligt och avtalsstridig prestation vid tiden för prestationen. Detta upplevs som svårt att greppa. Har Kammarkollegiet ett uträkningssätt eller en kalkyl som räknar ut värdet? Och vid vilken tidpunkt menas att prestationen ska vara? Om felet uppstår tidigt i t.ex. ett projekt som ännu inte är klart, hur ska då tidpunkten för prestationen definieras? Risker finns, utan närmare utveckling, att värdet som uppkommer som ska symbolisera Prisavdrag upplevs som godtyckligt och kan komma att bli föremål för diskussion mellan Avropsberättigad och Ramavtalsleverantör. Kan Kammarkollegiet vänligen utveckla för att undvika detta?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-21 09:40**Till:** Alla

Det finns ingen sådan matris att tillgå utan denna beräkning får göras utifrån förutsättningarna i det enskilda fallet. Tidpunkten för själva prestationen har inget samband med när ett fel uppstår.

99 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-18 13:38**Till:** Alla

Accepteras referensuppdrag som samfinansieras av två olika organisationer, där endast en av organisationerna är avtalspart med oss och vidarefakturerar relevanta kostnader till den andra organisationen, om referenspersonen/kontaktpersonen arbetar i den organisation som inte är avtalspart?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-21 10:55**Till:** Alla

Av sidan 1 i uppdragsbilagorna framgår att kontaktpersonen ska ha varit anställd hos kunden vid tillfället för uppdraget och ha god kännedom om uppdraget.

100 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-18 14:21**Till:** Alla

Vi ber er klargöra att de instruktioner som anges i 7.5 punkt 1 ska regleras i Kontraktet. För det fall uppdraget sker på fast pris så ska inte instruktioner kunna ges allt eftersom under uppdragets gång som utökar uppdragets omfattning.

Publikt svar**Datum:** 2024-10-21 10:59**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Vid förnyade konkurrensutsättningar har anbudsgivare möjlighet att ställa frågor till avropande myndigheter.

Kammarkollegiet kan inte besvara frågan, eftersom frågan rör hur avropande myndigheter utformar eventuella framtida avrop.

101 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-18 14:22**Till:** Alla

Med anledning av ert svar på fråga 40 vill vi klargöra vad 7.5 punkt 4 egentligen innebär. Om det exempelvis uppstår ett delat personuppgiftsansvar så måste ju parterna fullgöra sina skyldigheter var för sig, och ansvaret kan inte ensamt läggas hos leverantören. Ert svar uppfattas av oss som att ni menar att leverantören ska svara för avropsberättigads regelefterlevnad, vilket dels inte är en rimlig ansvarsfördelning och dels enligt vissa regelverk inte är möjligt. Bör inte detta villkor i stället uppfattas som att leverantören ska agera enligt de lagar och regler som är tillämpliga på dem i deras genomförande av uppdraget och framtagnandet av resultatet?

Publikt svar**Datum:** 2024-10-21 11:02**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ramavtalsleverantören ansvarar för regelefterlevnad i förhållande till Upphandlingsföremålet och Resultatet enligt avsnitt 7.5 punkt 4. Ramavtalsleverantören svarar inte för avropande myndighets regelefterlevnad.

102 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-18 14:25**Till:** Alla

Uppsägning enligt 7.19.8 punkt 6 och 7 förutsätter inte att Leverantören har brutit mot Kontraktet. Det är inte rimligt att uppsägning kan få ske på sådana grunder och vi ber er ta bort dem, samt hänvisningen till att uppsägning på sådan grund föranleder skadestånd.

Publikt svar**Datum:** 2024-10-21 11:15**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

103 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-18 14:27**Till:** Alla

Ska "självkostnadspris" i 7.20.1 förstås på samma sätt som "självkostnadspris" i 7.22? Enligt ert svar på fråga 51 således att hänvisningen till självkostnadspris i 7.20.1 också gäller utlägg och annat som inte täcks av de överenskomna tjänsterna och priserna i ramavtalet?

Publikt svar**Datum:** 2024-10-21 11:17**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Av avsnitt 7.20.1 stycke 3 framgår att självkostnadspris avser ramavtalsleverantörens faktiska kostnader.

104 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-20 23:23**Till:** Alla

Fråga gällande 3.2 Utvärderingsmodell. Det står: " Kontaktpersonen ska inte vara anställd hos, underleverantör till eller på ett liknande sätt anknuten till anbudsgivaren."

I arbetslivet idag är det vanligt att personer byter arbetsgivare oftare och även växlar mellan att arbeta på kund- respektive leverantörssidan. Det är därför inte orimligt att en kontaktperson i sin tidigare karriär kan ha varit anställd hos anbudsgivaren eller underleverantör, men att hen inte kan anses ha en anknytning till anbudsgivaren idag.

Kan Kammarkollegiet vänligen bekräfta att det är kontaktpersonens anknytning idag som åsyftas?

Publikt svar**Datum:** 2024-10-21 12:54**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Kammarkollegiet bekräftar detta.

105 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-20 23:31**Till:** Alla

Kammarkollegiet svarade följande på fråga nr 1: "...Däremot kan de upp till tolv tidigare utförda uppdragen enligt avsnitt 4.5 Kvalitet vid utförande av konsulttjänst ha utförts av antingen anbudsgivaren eller dennes underleverantör." samt svarade följande på fråga nr 34; "...Om anbudsgivaren stödjer sig på en underleverantör för ett uppdrag ska anbudsgivaren tillsammans med anbudet lämna in ett skriftligt åtagande från underleverantören enligt avsnitt 3.2 Utvärderingsmodell sista stycket."

Vi uppfattar det som anbudsgivare får nyttja tidigare utförda uppdrag, som självständigt levererats av underleverantör som anbudsgivaren kan komma att använda sig av under ramavtalsperioden. D.v.s. att underleverantören inte nödvändigtvis behöver ha varit underleverantör till anbudsgivaren under det tidigare uppdragets genomförandeperiod, utan anbudsgivaren tar in underleverantören för att leverera under detta ramavtal.

Kan vänligen Kammarkollegiet bekräfta att vi uppfattat kraven på hur underleverantör får användas för tidigare utförda uppdrag korrekt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-21 12:56**Till:** Alla

Det är korrekt.

106 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-20 11:03**Till:** Alla

Hej Adam,

Sista anbudsdag är fredagen den 1 november. Detta innebär att hela sista veckan av anbudstiden sammanfaller med barnens höstlov 26 okt - 1 nov. Vi har alltid stängt den veckan så att konsulterna kan umgås med sina barn, vilket är tanken med höstlovet. I våra kontakter med samarbetspartners och kunder har vi noterat att väldigt många kommer att vara borta den veckan. I praktiken innebär det att anbudstiden reduceras med en fjärdedel. Vi vore därför tacksamma om anbudstiden kunde förlängas med en vecka.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-21 12:58**Till:** Alla

Kammarkollegiet förlänger inte anbudstiden med anledning av frågan.

107 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-18 10:53**Till:** Alla

Fråga gällande avsnitt 7.19.5.1 Löpande vite. Det står att det löpande vitet ska uträknas enligt kriterierna i punkt a, b eller c. "Senare i stycket står det att "Vite beräknas på den del som är försenad". Kan Kammarkollegiet vänligen förtydliga hur dessa förhåller sig till varandra? Om det löpande vitet ska beräknas från 2 % enligt kriterierna i a,b, eller c, så tas ingen hänsyn till värdet av faktureringen på leveranser som inte är försenade.

Kan Kammarkollegiet vänligen förtydliga hur kriterierna i punkterna a,b, c förhåller sig till att vitesbeloppet endast ska beräknas på den del som är försenad?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-21 13:00**Till:** Alla

Med "Vite beräknas på den del som är Försenad" avses, om det är fråga om ett avtal där övriga delar kan tas i bruk, att beräkningsgrunderna i punkt 1 underpunkt a-c avser den delen av upphandlingsföremålet som är försenad.

108 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-17 13:35**Till:** Alla

Vi ber er klargöra hur följande skrivelse kring "fastställda milstolpar" ska förstås. Ska med "de två senaste fastställda milstolparna innan Förseningen" i 7.19.5.1 punkt 1 b förstås perioden mellan de två senaste milstolparna där leverans har skett i tid, eller perioden mellan den senaste milstolpen då leverans skedde fram till den missade milstolpen där försening uppstod?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-21 13:03**Till:** Alla

Formuleringen träffar de två senaste milstolparna innan förseningen.

109 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-18 14:23**Till:** Alla

Vi förstår inte ert svar på del 1 av fråga 39 och ber er förtydliga. Om Kontraktet inte anger annat, så gäller (enligt stycke 4 i 7.19.6) punkten 3 (100%) i stycke 3. Då är väl frågan om vilken av punkterna 1 – 3 som innehåller det högsta beloppet överspelad – och punkten 3 den begränsning som gäller i kontraktet? Genom ert svar att "Notera dock att ansvarsbeloppet är begränsat till det högre av punkterna 1-3." så framstår det som att stycke 4 i 7.19.6 inte har någon verkan. Vi ber er klargöra detta.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-21 13:19**Till:** Alla

Avsnitt 7.19.6 stycke 4 innebär att avropande myndigheter har möjlighet att ändra villkoren i 7.19.6 stycke 3 punkt tre i Kontrakt.

110 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-18 10:50**Till:** Alla

Två frågor gällande avsnitt 6.15.2.3 Begränsning av viten:

1) Har vi uppfattat det korrekt att de sammanlagda vitena kan högst uppgå till 25% av den totala försäljningen på ramavtalet från ramavtalets start fram till det aktuella vitestillfället, vilket innebär att om begränsningen nås vid ett vitestillfälle, så kommer begränsningen för nästa vitestillfälle bestå av 25% av den fakturering som skett mellan de två vitestillfällena. Är detta korrekt uppfattat?

2) Eftersom begränsningen av de sammanlagda vitena ökar i takt med fakturerat belopp, kan 25 % av total försäljning på Ramavtalet utgöra en mycket hög summa, vilket medför en ökande risk för Ramavtalsleverantören. I synnerhet då ansvarsföräkringar allmänt inte täcker viten, och viten avkrävda sent under Avtalsperioden i värde i praktiken nästintill kan riskera att motsvara värdet på ett skadestånd, vilket inte är rimligt. Kan Kammarkollegiet av ovan anledningar vänligen justera det maximala vitesbeloppet till 15 % istället för 25%?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-21 13:24**Till:** Alla

1) Ja.

2) Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

111 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-18 14:20**Till:** Alla

Att den ena parten ensidigt får bestämma innebörden av den andra partens åtaganden är uppenbart obalanserat, och saknar motstycke i den praxis som råder på marknaden för dessa tjänster. Villkoret riskerar vidare enligt vår mening att höja konfliktnivån i affärsrelationerna och öka antalet tvister, vilket vore beklagligt. Vi förstår från era svar på tidigare frågor kring 7.3 stycke 5 att ni inte vill införa någon reglering för att återställa balans mellan parterna i denna fråga. Vi ber er därför förklara varför detta villkor har lagts till och vilka intressen som berättigar denna balansförskjutning, så att vi i leverantörskollektivet bättre kan förstå hur vi ska uppfatta villkoret och hur det ska tillämpas i praktiken.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-21 13:26**Till:** Alla

Synpunkten rör inga otydligheter i upphandlingsdokumenten.

112 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-18 14:24**Till:** Alla

Med anledning av ert svar på Fråga 80 samt del 2 och 3 av Fråga 39 vill vi instämma i den problematisering som har lyfts av frågeställarna och uppmana Kammarkollegiet att återställa skadeståndsavsnittet till den struktur som finns i de allmänna villkoren som gäller för befintligt ramavtal. Detta genom att ta bort punkten 1 och 2 i 7.19.6 stycke 3. Det finns inte anledning att sätta ett fast nominellt belopp (10 MSEK eller ansvarsbelopp enligt försäkring) när 100% av årligt kontraktsvärde redan finns med som en punkt - det är marknadspraxis att beloppsbegränsningen sätts i proportion till kontraktsvärdet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-21 13:26**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

113 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-18 14:27**Till:** Alla

7.20.3 är inte förenlig med andra prismodeller än för uppdrag där upphandlingsföremålet tillhandahålls på löpande räkning. Vi ber er lägga till att villkoret inte gäller för uppdrag som tillhandahålls på fast pris, utan

att frågan om hur avbeställning ska ersättas i stället får regleras i Kontraktet. Om villkor kvarstår oförändrat ber vi er utveckla hur den ska kunna tillämpas på fastpriskontrakt. Ett tillägg kring detta skulle exempelvis kunna formuleras genom ett tillägg i slutet av villkoret enligt nedan: "Avropsberättigads skyldighet att ersätta Ramavtalsleverantören vid avbeställning av uppdrag som tillhandahålls mot fast pris ska regleras i Kontraktet".

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-10-21 13:28

Till: Alla

114 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-18 17:03

Till: Alla

Beträffande punkt 5.6.3.1 Leveranskapacitet:

- Är det korrekt uppfattat att Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet, i samband med lämnande av anbud, inte efterfrågar information och dokumentation avseende namngivna konsulter och tillhörande CV:n?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja, bevis för kravuppfyllnad lämnas in i bilaga Leveranskapacitet.

Datum: 2024-10-21 13:32

Till: Alla

115 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-20 10:42

Till: Alla

Vi har ombetts förtydliga fråga 89.

Inte sällan har två eller flera myndigheter fått identiska uppdrag i regleringsbrevet. I vissa fall handlar det om att vidareutveckla en gemensam verksamhet. I andra fall handlar det om att skapa en gemensam organisation för att t ex arbeta med genomförandet av en gemensam strategi. Vi har och har haft flera sådana uppdrag för 2-5 myndigheter vardera. Vi vore därför tacksamma för ett klarläggande vad gäller uppdrag för flera myndigheter gemensamt.

I ett avslutat uppdrag som vi tänkt ha med som ett av de 12 tidigare utförda uppdragen har vi genomfört uppdraget vid två myndigheter. Vi har haft en kontaktperson vid varje myndighet. Vi har fakturerat varje myndighet separat med 50 % av den totala kontraktssumman. Uppdraget omfattar för varje myndighet mer än 160 timmar (totalt 400 timmar). Vi förstår att uppdraget bara kan användas för en av myndigheterna. Vår fråga är om det finns det någon begränsning när det gäller vilken av kundmyndigheterna som vi anger på sid 3 i blanketten eller kan vi ta hänsyn till t ex de olika kontaktpersonernas tillgänglighet.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Anbudsgivare ska skriva en uppgift i varje fält, alltså en kund, ett organisationsnummer, en kontaktperson och så vidare.

Kontaktpersonen ska ha varit anställd hos kunden vid tiden för uppdraget, enligt sidan 1 i uppdragsbilagorna.

På sidan 3 i uppdragsbilagorna framgår även vad som gäller om kontaktpersonen inte svarar.

Datum: 2024-10-21 13:32

Till: Alla

116 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-20 10:50

Till: Alla

Av svaret på fråga 91 framgår att Kammarkollegiet inte skickar uppdragsbilagan till kontaktpersonen i samband med enkätfrågorna. Detta innebär, vad vi förstår, att vi måste skicka uppdragsbilagan till respektive kontaktperson för att säkerställa att kontaktpersonen förstår vad enkäten handlar om (det kan ju ha gått ett antal år sedan uppdraget utfördes). Vi har fyra följdfrågor med anledning av svaret på fråga 91:

Kommer – utöver de fyra påståenden som kontaktpersonen ska ta ställning till -

1. Rubriken på uppdraget (max 20 ord) att återges på exakt det sätt som vi angett på uppdragsbilagan?
2. Vår beskrivning av uppdraget att återges på exakt det sätt som vi angett på uppdragsbilagan?
3. Ytterligare frågor att ställas till kontaktpersonen?
4. Ytterligare information att lämnas till kontaktpersonen?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Det är anbudsgivarens ansvar att kontaktpersoner är välinformerade om tidigare utförda uppdrag eller referensuppdrag.

Kammarkollegiet kommer i utvärderingen att skicka en enkät via enkätverktyget Esmaker till kontaktpersonerna för de upp till tolv tidigare utförda uppdragen.

Kammarkollegiet gör en enkätpublicering per anbudsgivare, som skickas med mail till de upp till tolv angivna kontaktpersonerna.

Datum: 2024-10-21 13:33

Till: Alla

I enkätmailet till kontaktpersonerna kommer det framgå att anbudsgivaren angivit personen som kontaktperson i denna upphandling, samt finnas en hänvisning till en mailadress för Kammarkollegiet samt telefonnummer för eventuella frågor från kontaktpersoner.

117 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-16 14:37**Till:** Alla

Vi avser att lämna anbud från ett nystartat bolag i vår koncern och nyttja möjligheten att lämna fullgörandegaranti av moderbolag för att styrka ekonomisk och finansiell ställning. Moderbolaget har en rating från creditsafe som överstiger 60 och rapporterar en konsoliderad omsättning för sin koncern som överstiger kravet på 30 MSEK i omsättning. Dock är moderbolagets egna omsättning lägre än kravet på 30 MSEK i omsättning. Accepteras konsoliderad koncernomsättning för att möta kravet på 30 MSEK i omsättning?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-22 10:05**Till:** Alla

Ja.

118 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-18 14:28**Till:** Alla

Vi ber er klargöra innebörden av 15.4 i Personuppgiftsbiträdesavtalet. Visst är det korrekt uppfattat att "annan leverantör" avser underleverantörer till Ramavtalsleverantören? (En ytterligare sak - då denna fråga återkommer i flera upphandlingar så ber vi er överväga om den mall som används kan ses över inför framtida upphandlingar).

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-22 15:32**Till:** Alla

Det är korrekt uppfattat. Avsnitt 15.4 i mallen för personuppgiftsbiträdesavtal har en koppling med avsnitt 3.3. i samma mall och enligt 7.16 i allmänna villkor ska ramavtalsleverantören och underleverantör, på begäran av avropsberättigad, ingå de avtal som krävs för att uppfylla dataskyddsförordningen.

119 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-21 09:09**Till:** Alla

Följdfråga till fråga 40 om punkt 7.5. Det är mer än 350 olika avropande myndigheter som kan avropa från detta ramavtal. Dessa myndigheter har olika arbetsuppgifter och funktioner och är bundna av olika lagar och förordningar. Det efterfrågas ingen juridisk kompetens hos de konsulter som kan avropas under ramavtalet, och det är heller inte något som normalt krävs för dessa typer av tjänster, så vi måste förutsätta att detta inte är något som bör krävas. Skrivningen i pkt 7.5 kan inte rimligen tolkas som att managementkonsulter inom verksamhets- och organisationsutveckling förutsätts ha kunskap om alla tänkbara lagar och förordningar som potentiellt skulle kunna gälla för över 350 olika myndigheter med olika verksamhet och funktion, då detta är en omöjlig förfrågan. Dessutom är det myndigheterna själva som bestämmer och beställer Upphandlingsföremålet och även i vissa fall Resultatet, och därmed har kontroll över hur dessa fullgörs. I ljuset av dessa omständigheter är det svårt att förstå vad som avses med skrivningen i punkt 7.5. Hur menar Kammarkollegiet att detta villkor ska tillämpas? Vilka lagar är det Kammarkollegiet menar att leverantören ansvarar för att tillse att Upphandlingsföremålet och Resultatet fullgörs enligt? Hur förväntas managementkonsulter veta vilka lagar och förordningar som tjänsterna och resultatet ska fullgöras enligt – kommer detta anges i respektive avrop?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 09:17**Till:** Alla

Se svar till fråga 101.

120 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-21 09:10**Till:** Alla

Följdfråga till fråga 42. Ska tredje stycket i 7.17.2 tolkas som att leverantörens ansvar att på egen bekostnad försvara Avropsberättigad och ersätta Avropsberättigad utan tillämpning av ansvarsbegränsningen, endast gäller under de förutsättningar som anges i tredje stycket i 7.17.2 (dvs under förutsättning att Avropsberättigad meddelat Ramavtalsleverantören om framförda krav inom skälig tid, etc)?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 09:18**Till:** Alla

Ja.

121 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-21 11:07**Till:** Alla

Vilka krav finns på utformning och innehåll i skriftligt åtagande från underleverantören att anbudsgivaren kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna hos underleverantören när anbudsgivare ska stödja sig på underleverantörer för att erhålla poäng för uppdragets kvalitet? Tillhandahåller ni mallar för detta ändamål? Kan ni hänvisa till eller dela exempel som är korrekt utformade?

Publikt svar**Datum:** 2024-10-23 09:25**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Kammarkollegiet tillhandahåller ingen mall för åtaganden från underleverantör. Det åligger anbudsgivaren att själv ta fram ett skriftligt åtagande där det framgår att anbudsgivaren kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna.

122 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-21 11:08**Till:** Alla

Vilka krav finns på utformning och innehåll i skriftligt åtagande från åberopat företag om att anbudsgivaren förfogar över åberopade resurser enligt avsnitt Kvalificeringskrav? Tillhandahåller ni mallar för detta ändamål? Kan ni hänvisa till eller dela exempel som är korrekt utformade?

Publikt svar**Datum:** 2024-10-23 09:34**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Kammarkollegiet tillhandahåller ingen mall för åtaganden från åberopade företag. Det åligger anbudsgivaren att själv ta fram ett skriftligt åtagande där det framgår att anbudsgivaren kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna.

123 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-21 11:08**Till:** Alla

Vilka krav finns på utformning och innehåll i den egenförsäkran för det åberopade företaget som anbudsgivaren även ska lämna för att styrka ekonomisk och finansiell ställning genom åberopande av annat företag? Tillhandahåller ni mallar för detta ändamål? Kan ni hänvisa till eller dela exempel som är korrekt utformade?

Publikt svar**Datum:** 2024-10-23 09:35**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Enligt avsnitt 5.2 Åberopande av andra företags kapacitet ska anbudsgivaren lämna egenförsäkran direkt i kapitel Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare, för varje åberopat företag som lagts till.

124 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-21 15:10**Till:** Alla

Finns det ett minimum/en lägsta nivå av hur många seniora, mellan resp juniora konsulter som måste ingå i anbudet? Per nivå och totalt? Tycker att det är otidligt.

Publikt svar**Datum:** 2024-10-23 12:11**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ja, enligt avsnitt 5.6.3.2 Leveranskapacitet krävs minst 20 konsulter totalt vara minst 10 ska vara seniora. Se även bilaga Leveranskapacitet.

125 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-21 16:11**Till:** Alla

Önskar förtydligande avseende informationsmeddelande publicerat 2024-10-14 13:59
Vi skall inte bifoga bilagor (max 12 st) i anbudet för utvärdering av kvalitet. Kan vi då anta att Kammarkollegiet kommer att göra en omvänd utvärdering baserat på lägsta priser och sedan begära in bilagorna för utvärdering baserat på placering i rangordningen av pris?

Publikt svar**Datum:** 2024-10-23 12:16**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Bilagorna "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst verksamhetsutveckling" och "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst organisationsutveckling" ska bifogas anbudet.
Se informationsmeddelande publicerat 2024-10-14 13:59.

126 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-21 17:20**Till:** Alla

Refererar till blanketterna "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst organisationsutveckling.docx" och "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst verksamhetsutveckling.docx" gällande avsnittet "Definition av uppdrag organisationsutveckling/verksamhetsutveckling", "Punkt 3. Riskanalys av uppdraget". Kan upphandlaren bekräfta att riskanalys kan ha utförts inom ramen för uppdraget och inte nödvändigtvis endast "av uppdraget" som helhet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 12:22**Till:** Alla

Ja.

127 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-21 17:37**Till:** Alla

Med anledning av ert svar på fråga 109, och fråga 39 dessförinnan, så ber vi er utveckla så att vi förstår innebörden av 7.19.6 stycke 3 och 4. Två frågor kring detta:

o Menar ni att de tre punkterna i stycke 3 alltid gäller, men att avropsberättigad bara kan fritt ändra innehållet i punkt 3 (exempelvis ändra procentsatsen)? Det är alltså inte så att det i Kontraktet ska framgå vilken av punkterna 1 – 3 som gäller – utan alla punkter gäller samtidigt. Detta går emot vår tolkning av villkoret varför vi ber er om detta klagörande, och vidare ber er utveckla kring hur detta ska tillämpas enligt andra delen i vår fråga nedan.

o Givet att punkten 1 anger 10 miljoner SEK, och att försäkringsbeloppet i punkten 2 ska vara minst 10 miljoner SEK enligt 7.7, så kommer punkten 3 aldrig att bli tillämplig så till vida uppdraget inte är så stort att den procentsats som sätts innebär ett årligt värde på mer än 10 miljoner SEK. Avropens värde kommer enligt alla indikationer att kraftigt understiga ett årligt värde om 10 miljoner kr. Avropsberättigad skulle alltid behöva ändra procentsatsen 100% i punkten 3 för att den punkten ska bli relevant, med minst flera hundra procentenheter. Vi kan därför inte tänka oss att detta är det som har avsetts när villkoren tagits fram. Det måste väl ändå vara så att avropsberättigad har att välja vilken av punkterna 1 – 3 som ska gälla, och att om avropsberättigad inte har gjort det valet så gäller punkten 3 som utgångspunkt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 12:27**Till:** Alla

Fråga 1: Ja

Fråga 2: Nej, samtliga punkter gäller, och punkt 3 aktualiseras därmed när årsomsättningen överstiger 10 miljoner kr samt ansvarsförsäkringsbeloppet, förutsatt att avropsberättigad inte ändrat punkt 3 i sitt avrop.

128 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-21 23:38**Till:** Alla

Vi förstår inte att svaret på fråga 115 tydligt anger om det finns några begränsningar och i så fall vilka dessa är.

Det anges i förfrågningsunderlaget att "Varje uppdrag i utvärderingen ska vara utfört för en unik kund, det vill säga ett organisationsnummer. Om flera av anbudsgivarens uppdrag är utfört till en unik kund kommer Kammarkollegiet att bortse från uppdragen". I det uppdrag (uppdrag 1) som vi tänkt ta med finns det två kundmyndigheter (myndighet A och myndighet B). Om vi anger myndighet A som kund i uppdrag 1 i bilagan, med kontaktperson vid denna myndighet, påverkar det då våra möjligheter att även ha med ett annat uppdrag (uppdrag 2) från myndighet B som ett av de 12 uppdragen? Eller kommer Kammarkollegiet då att bortse från båda uppdragen?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 12:29**Till:** Alla

Om A är kund för uppdrag 1 så kan B vara kund för uppdrag 2. Kontaktpersonen för uppdrag 1 ska ha varit anställd hos A vid tillfället för uppdrag 1. Kontaktperson för uppdrag 2 ska ha varit anställd hos B vid tillfället för uppdrag 2.

129 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 08:19**Till:** Alla

Angående återopande av andra företags kapacitet när det gäller kravet på leveranskapacitet. Behöver det återopade företaget enskilt uppfylla kravet eller räcker det för kvalificering att anbudsgivare och återopat företag tillsammans uppfyller kravet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 12:29**Till:** Alla

Det räcker att det åberopade företaget uppfyller kravet tillsammans med anbudsgivaren.

130 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 10:23**Till:** Alla

Vi ingår i en internationell grupp där funktionen för Internal Audit delas av alla ingående länder. De revisioner och Internal Audit rapporter som tas fram inom ramen för funktionens uppdrag, skrivs på engelska (bla då de går till vår globala styrelse). Är det OK att det exempel på genomförd intern revision som efterfrågas enligt punkt 4 i "Krav på kvalitetsledningssystem" bifogas på engelska?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 12:35**Till:** Alla

Se avsnitt 2.7.1 Anbudets språk för språkkrav i anbudet.
Kammarkollegiet kan inte ge förhandsbedömningar om anbud.

131 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 10:39**Till:** Alla

Fråga avseende åberopande av kapacitet för de referenser som genererar mervärde
Vi har uppmärksammat att ni i er upphandling, via frågor och svar, nu tillåter att en underleverantör kan vara avtalspart för de kvalitativa referenserna enligt punkterna 4.5.1 och 4.5.2. Enligt vår tolkning av Lagen om offentlig upphandling (LOU) innebär detta att man åberopar en annan parts kapacitet, vilket ni har angett inte är accepterat för dessa specifika referenser.

Detta innebär att det finns en motsägelse i era upphandlingsdokument. Om anbudsgivaren inte själv har varit avtalspart för en referens, indikerar detta att anbudsgivaren inte har tillräcklig kapacitet och därmed måste åberopa denna kapacitet hos en annan aktör, vilket ni angett inte är tillåtet i upphandlingen.

Mot bakgrund av detta, kan ni vänligen tydliggöra vad som gäller avseende avtalspart för de kvalitativa referenserna enligt 4.5.1 och 4.5.2?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 12:43**Till:** Alla

För kvalificeringskrav kan anbudsgivare åberopa andra företags kapacitet, enligt avsnitt 5.2.
För utvärderingspoäng kan anbudsgivare stödja sig på underleverantörer enligt avsnitt 3.2 sista stycket.
Se även svar på fråga 34.

132 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 13:53**Till:** Alla

Ska det strukturerade ESPD-dokumentet i TendSign fyllas i för varje företag vars tekniska kapacitet åberopas i anbudet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 13:26**Till:** Alla

Ja.

133 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 14:44**Till:** Alla

En praktikalitet, gällande bilagan Sekretessbegäran framgår att En tabell ska inte innehålla mer än en hänvisning till en bilaga eller ett avsnitt i anbudet.
För de sex +sex bilagorna av "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst organisationsutveckling" samt "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst Verksamhetsutveckling", kan Kammarkollegiet acceptera att dessa bilagorna endast anges i en tabell i Sekretessbegäran, då det är motsvarande uppgifter i alla de 12 bilagorna som vi som anbudsgivare vill begära sekretess på?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 13:34**Till:** Alla

Ja.

134 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 15:12**Till:** Alla

I huvuddokumentet är det den totala försäljningen under ramavtalet som utgör tak på skadestånd.
I allmänna villkor är det medelvärdet av kontraktsvärdet per år som utgör tak. Vänligen förtydliga vilken av skrivelserna som gäller.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 13:37**Till:** Alla

Huvuddokumentet avser relationen mellan Kammarkollegiet och ramavtalsleverantören.
Allmänna villkor avser relationen mellan avropande myndighet och ramavtalsleverantören.

135 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 15:52**Till:** Alla

Följdfråga till 116. Vi är tacksamma om Kammarkollegiet kan gå ut med en blänkare genom tendsign/pushmail när enkäten skickas ut till referenterna och tidsplan.
Tacksam om Kammarkollegiet bekräftar detta.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 13:39**Till:** Alla

Nej. Kammarkollegiet har för avsikt att skicka ut enkäten så snart som möjligt efter anbudsöppning.

136 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 18:23**Till:** Alla

En kompletterande fråga till fråga nr 116
Kommer @kammarkollegiet.se vara del avsändaradressen på enkätmailet? Vi har en kund som frågar om detta.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 14:55**Till:** Alla

Ja.

137 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 20:51**Till:** Alla

Kan 3 av de efterfrågade 12 uppdragen enligt punkt 4.5 Kvalitet vid utförande av konsulttjänst, utgöras av samma 3 uppdrag som efterfrågas enligt punkt 5.6.3.2 Referensuppdrag, dvs. kan samma referensuppdrag användas för såväl kvalificering som utvärdering?

Tack på förhand!

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 15:05**Till:** Alla

Ja.

Observera dock att referensuppdrag enligt avsnitt 5.6.3.2 ska ha påbörjats tidigast 20 november 2021, medan tidigare utförda uppdrag enligt avsnitt 4.5 ska ha påbörjats tidigast 20 november 2020.

138 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 20:58**Till:** Alla

Får vi lämna in nedan bilagor i samband med anbud, eller ska vi endast inkomma med dem efter anmodan från Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet?

- Bilaga "Sanningsförsäkran".
- Bilaga "Intygande med anledning av EU-sanktioner".
- Bilaga "Leveranskapacitet".
- Bilaga "Systematiskt kvalitetsarbete".
- Bilaga "Etiska affärsregler och yrkesmässig uppförandekod".

Tack på förhand!

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-23 15:07**Till:** Alla

Ja. I avsnitt 5.8 sista stycket framgår att anbudsgivaren kan bifoga kompletterande dokument direkt med anbudet.

139 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-20 23:27**Till:** Alla

Följdfråga till fråga #39, gällande avsnitt 7.19.6 Skadestånd.

Som tagits upp i fråga 39 av annan anbudsgivare, innebär nuvarande skrivning med begränsning till de högre av beloppen i punkterna 1-3, att det belopp som Leverantör kan riskera att betala inte har någon koppling till kontraktsvärdet.

Punkt 1, med en begränsning på 10 MSEK per år och kontrakt, skapar obalans mellan parterna och är troligen mycket högre än värdet på 12 månaders ersättning för Kontraktet.

Punkt 2, att tillämpa en begränsning baserat på leverantörens ansvarsförsäkring kan strida mot likabehandlingsprincipen, då leverantörer med högre ansvarsbelopp missgynnas.

Kan vänligen Kammarkollegiet åter se över avsnitt 7.1.9.6, och utvärdera om punkt 1 och 2 kan strykas, så att det inte är möjligt i kontrakt att ange någon annan begränsning än den som är beskriven i punkt 3?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-24 11:01**Till:** Alla

Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

140 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-21 11:09**Till:** Alla

Vad är skillnaden mellan "egenförsäkran för det åberopade företaget" och "skriftligt åtagande från åberopat företag"?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-24 11:04**Till:** Alla

Egenförsäkran sker direkt i TendSign under kapitel Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare, för varje åberopat företag som lagts till. En egenförsäkran avser ett preliminärt intygande av anbudsgivaren att den uppfyller kvalificeringskraven i upphandlingen och inte är föremål för uteslutning enligt 13 kap. 1-3 §§ LOU.

Skriftligt åtagande från åberopat företag är ett avtal mellan anbudsgivaren och det åberopade företaget att anbudsgivaren kommer förfoga över det åberopade företagets resurser. Skriftligt åtagande från åberopat företag lämnas som kompletterande dokument.

141 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-21 17:34**Till:** Alla

Ert svar på fråga 113 ger ingen ledning hur villkoret ska kunna tillämpas. Som uppmärksammats så är inte villkoret förenligt med andra prismodeller än löpande räkning. Vi ber er korrigera detta så att parterna får en fungerande reglering att tillämpa i dessa frågor.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-24 11:08**Till:** Alla

Villkoret är förenligt med andra prismodeller än löpande räkning och kvarstår oförändrat.

142 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 13:35**Till:** Alla

Vi vill använda en underleverantör för 1 av de 12 poänggivande uppdragen.

A) behöver underleverantören ha varit avtalspart i uppdraget som har utförts?

B) ska sanningsförsäkran från underleverantören också biläggas?

C) Kan samma underleverantör även vara ett åberopat företag?

D) Kan underleverantören vara ett företag registrerat i Danmark?

E) Om ja på fråga D), ställs några krav på ytterligare bilagor att inkomma med jämfört med om det hade varit ett svenskregistrerat företag?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-24 11:10**Till:** Alla

A) Nej.

B) Nej.

C) Ja, om underleverantörens kapacitet används för kvalificeringskrav kan deras kapacitet åberopas enligt avsnitt 5.2 Åberopande av andra företags kapacitet.

D) Ja. Observera avsnitt 2.7.1 Anbudets språk där det framgår att svenska språket ska tillämpas vid all kommunikation rörande denna upphandling, inklusive anbudets språk, om inte annat framgår. Se även svar på fråga 2.

E) Nej.

143 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 14:42**Till:** Alla

I avsnitt 6.9.3 framgår enbart "Om Ramavtalsleverantören systematiskt inte erbjuder efterfrågat Upphandlingsföremål" kan det leda till vite och andra påföljder enligt avsnitt Avtalsbrott och påföljder. I avsnitt 6.15.2.2 framgår enligt punkt 3 att om Ramavtalsleverantören systematiskt inte erbjuder Upphandlingsföremål vid Avrop samt enligt punkt 4 att vid minst tre (3) tillfällen under en period av tolv (12) månader inte angett orsak till varför Ramavtalsleverantören inte har erbjudit Upphandlingsföremål vid Avrop - leder dessa två punkter till att Ramavtalsleverantören ska betala engångsvite.

En situation där Ramavtalsleverantör missar att lämna Avropssvar är inte reglerad, varför vi föreslår att ett icke lämnat avropssvar likställs med att leverantören inte ha angett orsak till varför ramavtalsleverantören inte erbjuder upphandlingsföremålet vid avrop. Kan Kammarkollegiet acceptera att icke lämnat Avropssvar likställs med en situation där ramavtalsleverantören inte angett orsak i avsnitt 6.15.2.2?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-24 11:11**Till:** Alla

Båda punkterna kan aktualiseras när ramavtalsleverantören inte lämnar avropssvar.

144 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 12:23**Till:** Alla

Vi har två följdfrågor till svaret på fråga 116. Enligt svaret kommer det i enkätmailet till kontaktpersonen att framgå att anbudsgivaren angivit personen som kontaktperson i denna upphandling, Vi avser lämna anbud som ett konsortium.

- Kommer konsortiet som helhet att anges som anbudsgivare i Kammarkollegiets email till kontaktpersonen eller enbart företrädaren för konsortiet?
- Ett av de tidigare utförda uppdragen har utförts av underleverantör till konsortiet. Kommer underleverantörens namn att framgå i Kammarkollegiets email till kontaktpersonen.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-24 11:13**Till:** Alla

- I mailet med enkätinbjudan kommer namnet på anbudsgivaren att skrivas så som det är angivet i anbudet.
- Nej. Det är anbudsgivarens ansvar att kontaktpersonerna är välinformerade om uppdraget.

145 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 13:50**Till:** Alla

Vi som anbudsgivare avser att redovisa ett uppdrag där vi utfört 100% av leveransen men under ett annat företags kontrakt. Vår tolkning är att det ska vara ok enligt upphandling samt frågor och svar (ref ex. fråga 35, 36). Det företaget som var kontraktspart lämnar också ett eget anbud, men använder inte detta uppdrag i sitt svar. Kan ni verifiera att det är tillåtet för oss att använda uppdraget i vårt anbudssvar?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-24 11:20**Till:** Alla

Givet förutsättningarna i frågan, ja.

146 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 15:57**Till:** Alla

I bilaga Krav på kvalitetsledningssystem anges att Dokument som beskriver kvalitetsledningssystemets omfattning ska bifogas (1). Här anges även att Kvalitetspolicy ska bifogas (2).

I upphandlingsdokumentet (5.6.3.3) anges att beskrivning i bilaga "Systematiskt kvalitetsarbete" ska bifogas som kompletterade dokument.

Vi är inte certifierade enligt ISO 9001. Tacksam för ett förtydligande av vilka dokument vi ska bifoga i anbudet resp. som kompletterande dokument.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-24 11:22**Till:** Alla

Både "Systematiskt kvalitetsarbete" och "Krav på kvalitetsledningssystem" är kompletterande dokument. Om anbudsgivaren önskar så kan kompletterande dokument bifogas i anbudet, enligt avsnitt 5.8 sista stycket.

För att styrka kraven på systematiskt kvalitetsarbete enligt 5.6.3.3 kan anbudsgivaren som kompletterande dokument bifoga antingen:

- ett giltigt certifikat för ISO 9001.

b) ett giltigt intyg på ett likvärdigt kvalitetsledningssystem som är certifierat av ett ackrediterat organ etablerat i EES.

c) en egen utförlig beskrivning i bilaga "Systematiskt kvalitetsarbete" där det tydligt framgår att kravet är uppfyllt.

Om anbudsgivaren uppfyller kvalificeringskravet enligt punkt b ska anbudsgivaren inkomma med kompletterande dokument "Krav på kvalitetsledningssystem". Dessutom behöver anbudsgivaren inkomma med ytterligare kompletterande dokument som visar hur kraven i bilaga "Krav på kvalitetsledningssystem" uppfylls.

147 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-22 16:34

Till: Alla

- Vi noterar att Kammarkollegiet på ett flertal frågor från ett flertal olika leverantörer gällande leverantörens skadeståndsansvar (7.19.6 och 6.15.6) genomgående valt att besvara leverantörernas frågor med "Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat" utan vidare motivering eller förklaring. Detta trots att flertalet leverantörer förklarat svårigheterna att ens försäkra leveransen på de villkor som ställs av Kammarkollegiet. Som en följd av Kammarkollegiets bristande vilja att justera villkoren i enlighet med förslag eller närmare motivering kommer detta innebära att ett flertal seriösa leverantörer inte kommer att ha möjlighet att lämna anbud då de varken kan uppfylla det krav som ställs på försäkring eller riskbedöma avtalet. Detta är inte till fördel för Kammarkollegiet då urvalet kommer att leverantörer kommer att speglas därefter vilket också innebär bristande konkurrens i upphandlingen och risk för oförsäkrade leveranser. Vi ber Kammarkollegiet vänligen överväga att balansera dessa villkor i ljuset av antalet frågor kopplat till just dessa villkor från ett flertal olika leverantörer. Det stora antalet ställda frågor avseende dessa punkter menar vi visar på det oskäligen i villkoren. Vi får be Kammarkollegiet i sitt svar motivera sitt ställningstagande och inte bara svara med "Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat".

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-24 11:22

Till: Alla

Frågor och svar-funktionen finns till för att förtydliga otydligheter i upphandlingsdokumenten. Synpunkterna som inkommit gäller inte sådana otydligheter.

148 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-22 17:14

Till: Alla

Fråga avseende punkt 6.14 och 7.18

I egenskap av oss som leverantör är det mycket viktigt att en kunds granskning av oss inte innebär att vi åsidosätter vår lagstadgade tystnadsplikt eller sekretessåtaganden gentemot andra kunder och leverantörer. Detta torde vara minst lika viktigt även för andra anbudsgivare för att undvika att begå avtalsbrott mot andra avtalsparter. Vi önskar därför följande tillägg till punkt 6.14 och 7.18:

"När Kammarkollegiet eller en av Kammarkollegiet anlitad konsult eller dylik begär insyn eller utför uppföljning, kontroll, utvärdering enligt denna punkt eller enligt ett annat villkor i avtalet mellan parterna får en sådan åtgärd aldrig innebära att leverantören måste bryta eller riskerar att bryta sin tystnadsplikt eller sina sekretessåtaganden gentemot sina andra kunder eller leverantörer."

Kan ni acceptera ovan förslag?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-24 11:23

Till: Alla

Avtalsvillkoren kvarstår oförändrade.

149 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-22 17:16

Till: Alla

Fråga avseende avsnitt 12 i ert bifogade PUB-avtal

Vi önskar ett tillägg som innebär att Personuppgiftsbiträdet vid avtalets upphörande alltid har rätt att arkivera sina arbetspapper från uppdraget (för kvalitetskontroller, försäkringsärenden och för att kunna tillvarata sin rätt och försvara sig vid ev. tvist) och att Personuppgiftsbiträdet gör det i rollen som ensamt Personuppgiftsansvarig. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2024-10-24 11:24

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

150 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-22 17:16

Till: Alla

Fråga avseende punkt 7.17.1

Vi brukar generellt inte acceptera att kunden får äganderätten och/eller upphovsrätten till resultatet av ett uppdrag utan istället ger vi kunden en nyttjanderätt. Om vi trots allt i detta fall skulle acceptera att ge kunden äganderätt och/eller upphovsrätt så måste vi som konsultbolag ha en fri nyttjanderätt till arbetsresultatet då det är viktigt för oss att kunna återanvända material och resultat i vår verksamhet, givetvis med beaktande av sekretessåtagande gentemot kunden.

Att vi ger kunden äganderätten och/eller upphovsrätten förutsätter dock också att kunden endast får förfoga fritt över arbetsresultat som inte har leverantörens logotyp och det inte heller på annat sätt framgår att resultatet härrör från leverantören. Något annat skulle innebära en alltför stor och oproportionerlig riskexponering för leverantören som inte har någon möjlighet att kontrollera vilka ändringar/bearbetningar som görs och vilka som får del av resultatet och leverantören kan då inte heller ta något ansvar för resultatet. Riskexponeringen är särskilt stor i detta fall då vi uppfattar att villkoret även ger kunden rätt att överlåta sin rätt att göra ändringar vidare till annan.

Vi kan inte acceptera att ge kunden äganderätten till leverantörens interna arbetsmaterial. Sådant material utgör leverantörens egendom.

Sammanfattningsvis behöver villkoret 7.17.1 ändras så att:

1. Leverantören får en rätt att fritt nyttja material och resultat, givetvis med beaktande av sekretessåtagande gentemot beställaren;
2. Beställaren inte har rätt att göra ändringar eller på annat sätt fritt förfoga över arbetsresultat som har leverantörens namn eller logotyp eller där det på annat sätt framgår att resultatet härrör från leverantören; och
3. leverantören bibehåller äganderätten och upphovsrätten till sitt interna arbetsmaterial.

Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-10-24 11:24

Till: Alla

151 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-22 11:27

Till: Alla

Ett av de uppdrag vi avser använda som referenscase är en organisationsutveckling vi genomförde för "Utredningen om inrättande av Utbetalningsmyndigheten (Fi 2022:01)" under 2023, ett uppdrag som avropades på nuvarande VU-avtal (Statens inköpscentrals ramavtal Managementtjänster – Verksamhets- och organisationsutveckling med Dnr. 23.3-10817-20).

En Utredning är ju en självständig myndighet som ligger under Regeringskansliet, men då det är en etablering/uppstart har utredningar/organisationskommittéer inget eget organisationsnummer. Är det OK använda en Utredning som kund samt att då ange "Fi 2022:01" som unik organisationsreferens istället för organisationsnummer i dokumentet "Utvärdering av kvalitet vid utförande av konsulttjänst organisationsutveckling". Alternativt, vill ni att vi anger Regeringskansliet/Finansdepartementet som kund (vi har inte Regeringskansliet som kund i något annat case).

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Enligt avsnitt 5.6.3.2 med tillhörande underavsnitt ska minst två av referensuppdragen ha varit genomförda till statliga myndigheter enligt SCB:s myndighetsregister.

Se även svar på fråga 17.

Datum: 2024-10-24 12:55

Till: Alla

152 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-21 17:38

Till: Alla

I ert svar på fråga 97 skriver ni att löpande vite kan löpa efter att prisavdrag tagits ut. Leverantören kan inte vara skyldig att avhjälpa felet efter att prisavdrag har tagits ut. Genom prisavdrag så kompenseras ju köpare för värdeskillnaden mellan avtalat skick och levererat skick. När prisavdrag har skett så har köparen valt den påföljden framför avhjäljande, som inte längre kan påkallas. Vänligen bekräfta detta. Om skyldigheten att genom avhjäljande återställa leveransen till avtalat skick kvarstår även efter att leverantören har kompenserat köparen för värdeskillnaden, så kan inte "prisavdraget" uppfattas på annat vis än som en ett skadestånd.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2024-10-24 13:02

Till: Alla

153 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-21 11:02**Till:** Alla

Fråga 5.6.2.1 Alternativa sätt att styrka ekonomisk och finansiell ställning

Vi som anbudslämnande bolag, är ett samägt bolag av fler fristående bolag.

Är det korrekt uppfattat att vi kan lämna en fullgörandegaranti där ett av bolagen uppfyller omsättningskrav och ratingkrav, dvs kravet "Ekonomisk och finansiell ställning", samt att vi lämnar ett samarbetsavtal där alla bolag visar på ett solidariskt ansvar? Vänligen bekräfta.

Publikt svar**Datum:** 2024-10-24 13:16**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Kammarkollegiet kan inte ge förhandsbedömningar om anbud.

154 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-22 12:10**Till:** Alla

Vi avser lämna anbud som företrädare för ett konsortium. Dessutom kommer vi att ha en samarbetspartner som underleverantör till konsortiet. Denna underleverantör bidrar med ett av de tolv tidigare genomförda uppdragen.

Av 3.2 framgår att "Anbudsgivare ska tillsammans med anbudet lämna in ett skriftligt åtagande från underleverantören att anbudsgivaren kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna hos underleverantören". Ska detta skriftliga åtagande riktas till - och vara formulerat visavi - konsortiet som helhet eller vårt företag som företrädare för konsortiet eller det kommande aktiebolag som ska bildas?

Publikt svar**Datum:** 2024-10-24 13:37**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Kammarkollegiet kan inte ge förhandsbedömningar om anbud. Det är upp till anbudsgivaren att säkerställa att ett sådant åtagande uppfyller kraven i upphandlingen.

155 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-25 15:30**Till:** Alla

Ni har angett två olika datum för referenserna.

I bilagorna Utvärdering av konsulttjänster... står det 2020

I Tendsign under 5.6.3.2 så står det 2021

Vilket datum är det som gäller eller är det olika på de 3 obligatoriska och de 12 valfria?

Publikt svar**Datum:** 2024-10-28 09:35**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Se fråga 12. Ni har blandat ihop referensuppdrag enligt avsnitt 5.6.3.2 (som är en del av kvalificeringen) med tidigare utförda uppdrag enligt avsnitt 4.5 (som ingår i utvärderingen).

156 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-26 17:00**Till:** Alla

I dokumentet Krav på kvalitetsledningssystem ska den anbudsgivare som inte är certifierad bifoga dokumentation som visar att kraven 1-6 är uppfyllda. I dokumentet systematiskt kvalitetsarbete ska om ledningssystemet saknar certifiering enligt nämnda avsnitt anbudsgivaren fylla i beskrivningar som efterfrågas. Lämнад beskrivning ska vara så utförlig att det framgår att efterfrågad information finns och att kravet är uppfyllt.

Är det rätt uppfattat att det är möjligt att bifoga bilagor till dokumentation som visar att kraven 1-6 är uppfyllda i krav på kvalitetsledningssystem? Och att även fylla i dokumentet systematiskt kvalitetsarbete med texter begränsat till ett antal max ord?

Publikt svar**Datum:** 2024-10-28 09:39**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Anbudsgivaren är fri att välja hur den styrker kraven på systematiskt kvalitetsarbete i 5.6.3.3, och det räcker att välja ett av de tre sätt som beskrivs i punkt a-c.

Det kompletterande dokumentet "Krav på kvalitetsledningssystem" aktualiseras när anbudsgivare styrker kraven på systematiskt kvalitetsarbete med 5.6.3.3 punkt b, ett giltigt intyg på ett likvärdigt kvalitetsledningssystem som är certifierat av ett ackrediterat organ etablerat i EES. Då behöver anbudsgivaren också inkomma med kompletterande dokument med dokumentation som visar att kraven i bilaga "Krav på kvalitetsledningssystem" uppfylls.

Det kompletterande dokumentet "Systematiskt kvalitetsarbete" aktualiseras när anbudsgivare styrker kraven på systematiskt kvalitetsarbete med 5.6.3.3 punkt c.

157 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-27 22:45

Till: Alla

Vi tänkte återropa ett företag för att uppfylla krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och därmed upprätta ett avtal som skriftligt åtagande mellan oss som anbudsgivare och återoplat företag där det framgår att vi förfogar över återopade resurser enligt avsnitt Kvalificeringskrav.

A) Är det godkänt att inkludera en klausul om att vardera part har rätt att säga upp avtalet?

B) Om ja på fråga A), finns några krav på uppsägningsförfarandets utformning? Exempelvis avseende uppsägningstid, påverkan på eventuellt pågående uppdrag, eller dylikt.

Tack på förhand.

Publikt svar

Datum: 2024-10-28 09:46

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Enligt avsnitt 5.2 stycke 3 ska anbudsgivare som kompletterande dokument lämna in ett skriftligt åtagande från återoplat företag om att anbudsgivaren förfogar över återopade resurser.

Kammarkollegiet har inga formaliakrav på det skriftliga åtagandet mer än att det ska uppfylla kraven som framgår av det nämnda avsnittet.

158 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-28 15:03

Till: Alla

Hej,

Vänligen bekräfta att certifiering enligt FR2000 är att likställas med ISO 9001 för att svara på punkt 5.6.3.3 Systematiskt kvalitetsarbete.

Tack på förhand,

Publikt svar

Datum: 2024-10-29 09:38

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet kan inte ge förhandsbedömningar om anbud.

Se svar på frågorna 156 och 146 för mer information om hur anbudsgivare kan styrka kraven på systematiskt kvalitetsarbete.

159 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-29 09:10

Till: Alla

I dokumentet etiska affärs regler och yrkesmässig uppförandekod, under punkt 2 yrkesmässig uppförandekod, ska anbudsgivaren ange visselblåsningsrutiner. Företag med mindre än 50 anställda har inte kravet på visselblåsarfunktion. I anbudsupplägget efterfrågas visselblåsningsrutiner, är det korrekt uppfattat att det rör sig om rutiner och inte en funktion som ska redovisas? I de fall bolaget har färre än 50 anställda?

Publikt svar

Datum: 2024-10-29 09:55

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja.

160 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-29 08:49

Till: Alla

Vi avser använda en underleverantör för 1 av de 12 redovisade poänggivande uppdragen i utvärderingsmomentet. Innebär detta att denna underleverantör även blir ett återoplat företag?

Publikt svar

Datum: 2024-10-29 12:16

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Se svar på fråga 1.

Observera även att anbudsgivaren tillsammans med anbudet ska lämna in ett skriftligt åtagande från underleverantören enligt avsnitt 3.2 Utvärderingsmodell sista stycket, om den stödjer sig på en underleverantör för ett uppdrag.

161 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2024-10-28 16:48

Till: Alla

Fråga gällande krav på kvalitetsledning.

Ska exempel på dokumentation av identifierade avvikelser och genomförda revisioner i bifogas anbudet?

Publikt svar

Datum: 2024-10-29 12:17

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja, om anbudsgivaren uppfyller kraven på systematiskt kvalitetsarbete enligt avsnitt 5.6.3.3 stycke 3 punkt b, så ska anbudsgivaren enligt samma avsnitt som kompletterande dokument bland annat inkomma med exempel på dokumentation av identifierade avvikelser och genomförda revisioner. Detta behöver därmed inte bifogas anbudet, utan begärs in av Kammarkollegiet som kompletterande dokument.

Se svaren på frågorna 146 och 156 för mer information om hur anbudsgivaren ska styrka krav på systematiskt kvalitetsarbete.

162 Publik fråga

Datum: 2024-10-29 21:15

Från: Dold

Till: Alla

Utifrån punkt 5.6.3.3 och 5.8 så förstår inte vi, som leverantör c., huruvida någon dokumentation avseende kvalitetsledning ska bifogas anbudssvaret eller inte?

Alltså, för oss som c. - räcker det att vid anbudsinlämningen svara endast ja, utan att bifoga någon som helst dokumentation och dokumentation inlämnas sedan vid anmodan från Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet?

Eller, ska för oss som leverantör c. dokumentation enligt Krav på kvalitetsledningssystem lämnas in redan vid anbudsinlämning?

Tack på förhand!

Publikt svar

Datum: 2024-10-30 09:38

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Anbudsgivare behöver inte bifoga kompletterande dokument med anbudet för att styrka kravuppfyllnad enligt någon av punkterna 5.6.3.3 stycke 3 punkt a-c, utan det räcker att svara "Ja" i anbudet.

Det kompletterande dokumentet "Krav på kvalitetsledningssystem" aktualiseras om anbudsgivare uppfyller kravet enligt stycke 3 punkt b, vilket framgår av samma avsnitt stycke 4. Om anbudsgivare uppfyller kravet enligt stycke 3 punkt c, aktualiseras det kompletterande dokumentet "Systematiskt kvalitetsarbete".

163 Publik fråga

Datum: 2024-10-29 20:54

Från: Dold

Till: Alla

Hej!

Om anbudsgivare stöder sig på underleverantör för uppfyllnad av avsnitt Kvalitet vid utförande av konsulttjänst, ska denna underleverantör åberopas för teknisk och yrkesmässig kapacitet eller enbart anges som underleverantör?

Om ja, ska underleverantör fylla i sanningsförsäkran, ESPD samt ett skriftligt åtagande?

Publikt svar

Datum: 2024-10-30 09:47

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej. Anbudsgivare som stödjer sig på underleverantörer för tidigare utförda uppdrag enligt avsnitt 4.5 ska lämna in ett skriftligt åtagande med anbudet enligt avsnitt 3.2 sista stycket.

164 Publik fråga

Datum: 2024-10-29 17:30

Från: Dold

Till: Alla

Mycket av regeringskansliets arbete genomförs i formen av utredningar och i några förekommande fall, organisationskommitteer. En Utredning/Organisationskommitte är under sin livslängd en självständig myndighet/organisation och alltså inte en integrerad del av Regeringskansliets organisation. Utredningar/Organisationskommitteer har dock inget eget organisationsnummer, utan ges en unik identifiering inom det departement som de initierats från. Detta är bekräftat av Kommittéservice på Regeringskansliet, 2024-10-29.

Kammarkollegiet ber i denna upphandling, i dokumenten för "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst verksamhetsutveckling" resp "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst organisationsutveckling" specifikt om Organisationsnummer för de kunder som anges i de 12 referenscasen.

Har Kammarkollegiet i denna upphandling, genom kravet på organisationsnummer, medvetet beslutat att inte ge möjligheten att använda kunduppdrag genomförda för av Regeringskansliet initierade

Om inte, är det godkänt att istället för organisationsnummer, ange den unika referens för Utredningen/Organisationskommittén som används i alla andra externa kontakter (tex med leverantörer och i tidigare upphandlingar på Kammarkollegiets existerande ramavtal)?

Publikt svar

Datum: 2024-10-30 09:54

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Enligt bilagorna "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst organisationsutveckling" och "Utvärdering kvalitet i utförande av konsulttjänst verksamhetsutveckling" framgår att "Kunderna ska vara unika. Med unika menas att varje anbudsgivare endast får inkomma med ett uppdrag utfört till en kund med ett organisationsnummer en gång."

165 Publik fråga

Datum: 2024-10-28 18:07

Från: Dold

Till: Alla

Vi ber Kammarkollegiet att se över skadeståndsbegränsningen i punkt 7.19.6, vilket även flera leverantörer tidigare har påpekat.

Den tolkning av bestämmelsen som Kammarkollegiet ger uttryck för i frågor och svar, att alltid tillämpa det högsta taket av punkterna 1-3 i alla avropskontrakt, strider mot ordalydelsen i bestämmelsen, eftersom det explicit står att punkten 3 ska gälla, om annat inte framgår av Kontraktet.

Att alltid tillämpa det högsta av punkterna 1-3 i alla avropskontrakt är inte heller marknadsmässigt och en oproportionerligt omfattande ansvarsförpliktelse för leverantören.

Om Kammarkollegiet vidhåller sin tolkning att alltid tillämpa högsta beloppet av punkterna 1-3 kommer beloppet om 10 MSEK i punkten 1 sannolikt vara oproportionerligt högt för majoriteten av de enskilda avropen. Det kan absolut finnas tillfällen då 10 MSEK är ett väl avvägt ansvarstak, och i ett balanserat avtal bör Avropsberättigad därför ha möjlighet att välja detta vid ett enskilt avrop.

Punkten 2:denna punkt innebär att leverantörer kommer att ha olika skadeståndsansvar, beroende på hur deras ansvarsförsäkring är utformad. Detta strider mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling. Att leverantörens hela ansvarsförsäkring ska utgöra taket vid varje enskilt avrop är också orimligt och strider mot proportionalitetsprincipen.

Vi ber er därför att stryka punkten 2 i sin helhet och ändra er tolkning av 7.19.6, till så som många leverantörer tidigare har tolkat avsnittet. Det vill säga att punkt 3 gäller om annat inte framgår av det enskilda kontraktet. Kan Kammarkollegiet acceptera detta?

Publikt svar

Datum: 2024-10-30 09:55

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

166 Publik fråga

Datum: 2024-10-28 09:02

Från: Dold

Till: Alla

Med anledning av ert svar på fråga 113 och 141 ber vi er klargöra hur villkoret 7.20.3 ska tillämpas beträffande "upparbetat arvode och på förhand godkända kostnader" på ett uppdrag som utförs på fast pris.

Publikt svar

Datum: 2024-10-30 09:56

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Villkoret kan till exempel tillämpas om ett fastprisuppdrag avbeställs innan det är slutfört.

167 Publik fråga

Datum: 2024-10-28 18:11

Från: Dold

Till: Alla

Följdfråga till fråga #143 som Kammarkollegiet besvarade: "Båda punkterna kan aktualiseras när ramavtalsleverantören inte lämnar avropssvar."

Vi tolkar svaret som att Kammarkollegiet kan välja att räkna ett icke lämnat avropsvar såsom ett avtalsbrott enligt punkt 1 eller som att inte ha angett orsak till varför Ramavtalsleverantören inte erbjudit Upphandlingsföremålet vid avrop enligt punkt 4, och inte att båda punkterna kan aktualiseras för ett och samma tillfälle - då det skulle innebära dubbelbestraffning.

Kan Kammarkollegiet vänligen bekräfta att antingen punkt 1 eller 4 i avsnitt 6.15.2.2 aktualiseras för ett tillfälle där Ramavtalsleverantör inte lämnat avropssvar?

Publikt svar

Datum: 2024-10-30 09:57

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Det beror på omständigheterna i det aktuella fallet, och kan inte besvaras på förhand av Kammarkollegiet.

168 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2024-10-29 22:42**Till:** Alla

Hej! Behöver konsultmäklare som varit avtalspart i angivna referensuppdrag, ange namn på underkonsult och/eller underleverantör som genomfört uppdraget?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2024-10-30 09:58**Till:** Alla

Om en anbudsgivare inte har utfört ett referensuppdrag enligt avsnitt 5.6.3.2 Referensuppdrag behöver den som utfört referensuppdraget anges som ett åberopat företag.

Om en underleverantör till en anbudsgivare genomfört något av de upp till tolv tidigare utförda uppdragen enligt avsnitt 4.5 så ska underleverantören skrivas in i bilagan, under rubriken "Eventuell underleverantör som genomfört uppdraget". Därutöver ska anbudsgivaren bifoga ett skriftligt åtagande från underleverantör enligt avsnitt 3.2 sista stycket.