

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: Anna Berg
Telefon: +4687000800
E-post: anna.berg@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: Programvaror och tjänster - Informationsförsörjning
Referensnr: 23.3.2649-22
Beskrivning: Upphandlingen omfattar: Programvara, Publik molntjänst, Privat molntjänst och Konsulttjänst

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-14 13:26

Till: Alla

Kammarkollegiet gör följande tillägg ang. 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem och 5.6.3.2 Ledningssystem för informationssäkerhet.

Ett likvärdigt kvalitetsledningssystem och ledningssystem för informationssäkerhet till de uppräknade godkänns.

Om anbudsgivaren har ett likvärdigt ledningssystem ska anbudsgivaren som kompletterande dokument visa att ledningssystemet är likvärdigt. Observera även att det likvärdiga ledningssystemet ska ha ett giltigt certifikat/diplom utfärdat av en oberoende tredje part gällande kvalitetsledningssystem och ledningssystem för informationssäkerhet. Den oberoende tredje parten ska vara godkänd av den organisation som står bakom diplommet eller certifikatet att utföra revisioner samt behörig att utfärda diplomeringar och/eller certifieringar i dennes namn. Detta innebär att kraven som ska besvaras blir:

5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem, Uppfylls kravet avseende ISO 9001, FR2000 eller Svensk Kvalitetsbas eller likvärdigt?

5.6.3.2 Ledningssystem för informationssäkerhet, Uppfylls kravet avseende ISO 27001 eller likvärdigt?

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-23 09:26

Till: Alla

Kvalificeringskrav 5.6.3.2 Ledningssystem för informationssäkerhet samt Huvuddokumentets avsnitt 6.10.9 Ledningssystem för informationssäkerhet utgår.

Kammarkollegiet bedömer att det aktuella behovet kan tillgodoses genom Kravkatalogen, där det framgår att vid avrop kan krav på informationssäkerhet kopplat till tjänst eller programvara komma att ställas.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-24 11:25

Till: Alla

I tilldelningskriterium 4.2.15 Ärendehantering samt 4.4.1 Webbaserad e-tjänst kan poäng erhållas om Konsult som erbjuds i bilaga "Kvalitet i utförande av leveranser" innehar en giltig certifiering inom projektledning: Prince2, IMPA (A-C), PMP eller likvärdigt.

I båda dessa tilldelningskriterier samt i bilaga "Kvalitet i utförande av leveranser" finns ett skrivfel. Med "IMPA (A-C)" avses "IPMA (A-C)".

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-24 12:33

Till: Alla

Sista anbud/ansökansdag ändrad från 2022-12-05 till 2022-12-12

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-24 12:41

Till: Alla

Med anledning av ändring i underlaget, enligt frågor och svar, så förlänger vi anbudstiden till 2022-12-12. Inga andra datum ändras eller förlängs.

Publikt informationsmeddelande

Från: Anna Berg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-25 07:48

Till: Alla

Kammarkollegiet har noterat ett formatfel i bilaga "4.5.2 Energieffektiv driftstjänst". För "Kontaktuppgifter till kontaktperson hos Underleverantören (e-post och/eller telefon):" saknas ett skrivfält för att kunna ange efterfrågade uppgifter i bilagan.

Ny version av bilaga "Bilaga_4.5.2 Energieffektiv driftstjänst 20221125" bifogas härmed.

Om bilagans första version har använts eller används går det bra under förutsättning att samtliga efterfrågade uppgifter i bilagan framgår i anbudet.

1 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-10-31 15:22**Till:** Alla

Kan en programvara anges för flera kriterier? Te.x. en och samma programvara för dokumenthantering och ärendehantering?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-02 13:35**Till:** Alla

Så länge en viss programvara uppfyller ställda kriterier i respektive tilldelningskriterium finns inget hinder att en och samma programvara kan gälla för olika tilldelningskriterium.

2 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-01 09:25**Till:** Alla

Eftersom detta avtal inte kom i drift förra perioden, har vi svårt att se hur det ska användas. På vilket sätt fyller detta avtal en funktion som inte fylls av andra ramavtal?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-02 13:35**Till:** Alla

Vad upphandlingen omfattar och vad som kommer att kunna avropas framgår under 1.6, Upphandlingsföremål.

3 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-03 09:59**Till:** Alla

Gällande 5.6.3.1 Kvalitetsledningssystem och 5.6.3.2 Ledningssystem för informationssäkerhet.

Kan upphandlande myndighet godkänna att anbudsgivare som påbörjat sitt arbete för att bli certifierade, men ännu inte innehar certifikat kan uppfylla det inom 15 månader från avtalstecknande liksom kravet om kvalitetsledningssystem och ledningssystem för informationssäkerhet för gemensamma aktiebolag (5.3 Gemensamt anbud av grupp av leverantörer (konsortium)) ställs?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-03 17:56**Till:** Alla

Förutsättningarna i avsnitt 5.3 gäller endast för konsortium, d.v.s. när flera leverantörer går samman och lämnar ett gemensamt anbud.

4 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-03 11:44**Till:** Alla

Under 4.2 Krav på programvaror för installation i kunds it-miljö skall EN programvara anges som uppfyller de egenskaper och ger de funktioner som beskrivs. Proprietär programvara är oftast en sammansättning av flera komponenter som sedan programvaru-utgivaren valt att kalla sin produkt. Öppen programvara är också en sammansättning av flera komponenter som tillsammans utgör en tillhandahållen lösning som tillsammans uppfyller egenskaper och funktioner som ni efterfrågar av en programvara, dock är de inte paketerade som EN produkt. Kan vi för exempelvis 4.2.3 Datautvinning föreslå flera öppen-källkodskomponenter som tillsammans utgör en lösning som uppfyller de egenskaper och de funktioner som krävs av "programvaran"?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-03 17:58**Till:** Alla

En programvaras namn, inklusive licensgivarens namn, efterfrågas endast i samband med 4.2.5 Diarium, 4.2.7 E-arkiv samt 4.2.15 Ärendehantering.

5 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-03 12:23**Till:** Alla

I "Bilaga Kvalitet i utförande av leveranser" står det "Avsnitt, 4.2.5 Diarium, 4.2.7 E-arkiv samt 4.2.15 Ärendehantering, omfattar tilldelningskriterier där namn på Programvara efterfrågas för en viss typ av Programvara. Om kriteriet avseende Konsulttjänst för något av ovan tre angivna tilldelningskriterier besvaras ska Programvarans namn inklusive licensgivare anges här, det vill säga samma som angivits i det aktuella tilldelningskriteriet. (Med namn på Programvara avses namnet på den specifika Programvaran, inte typen av programvara): Observera! För att kunna erhålla poäng ska hela programvarans namn skrivas ut inklusive licensgivarens namn."

Vi uppfattar det som att för krav 4.2.5, 4.2.7 och 4.2.15 ska anges programvarans inklusive licensgivarens namn. För de övriga kraven 4.2.1-4.2.4, 4.2.6, 4.2.7-4.2.14 tolkar vi det som att programvarans namn inklusive licensgivarens namn inte behöver anges i något skede. Stämmer det?

Publikt svar

Datum: 2022-11-03 18:00

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Det stämmer att en programvaras namn inklusive licensgivarens namn endast efterfrågas i samband med 4.2.5 Diarium, 4.2.7 E-arkiv samt 4.2.15 Ärendehantering.

6 Publik fråga

Datum: 2022-11-14 10:08

Från: Dold

Till: Alla

I bilaga "Kvalitet i utförande av leveranser", "Anbudsgivaren är avtalspart till kund för redovisat uppdrag". Vi tolkar detta som att Anbudsgivaren i detta fall inkluderar underleverantör. Detta i enlighet med 4.1.2 "2. Anbudsgivaren eller dess Underleverantör ska ha varit avtalspart till kund."
Har vi tolkat detta korrekt?

Publikt svar

Datum: 2022-11-15 08:33

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Bilaga "Kvalitet i utförande av leveranser", fältet "Anbudsgivaren är avtalspart till kund för redovisat uppdrag."
Anbudsgivaren eller dess Underleverantör ska ha varit avtalspart till kund.
Om anbudsgivaren själv är avtalspart till kund för det redovisade uppdraget i bilagan kryssas Ja.
Om Underleverantör är avtalspart till kund för det redovisade uppdraget i bilagan kryssas Nej.

7 Publik fråga

Datum: 2022-11-14 10:12

Från: Dold

Till: Alla

4.5.2.2 e.

Innefattar Anbudsgivare i detta fallet även underleverantör? Dvs om vår underleverantör har varit avtalspart, hur ska frågan besvaras? (givet att vi förfogar över deras resurser)

Publikt svar

Datum: 2022-11-15 08:38

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Anbudsgivaren eller dess Underleverantör ska ha varit avtalspart till kund.
Om anbudsgivaren själv är avtalspart till kund för det redovisade uppdraget i bilagan besvaras 4.5.2.2 e. med ett Ja.
Om Underleverantör är avtalspart till kund för det redovisade uppdraget i bilagan besvaras 4.5.2.2 e. med ett Nej.

Samma gäller i bilaga "Energieffektiv drifttjänst", fältet "Anbudsgivaren är avtalspart till kund för redovisat uppdrag."
Om anbudsgivaren själv är avtalspart till kund för det redovisade uppdraget i bilagan kryssas Ja.
Om Underleverantör är avtalspart till kund för det redovisade uppdraget i bilagan kryssas Nej.

8 Publik fråga

Datum: 2022-11-15 14:37

Från: Dold

Till: Alla

Gällande referensuppdrag:

Vi tolkar det som att om angiven konsult har slutat hos anbudsgivaren/underleverantör efter referensuppdraget är slutfört så är detta fortfarande accepterat. Är denna tolkning korrekt? Dvs konsulten behöver inte vara anställd vid sista anbudsdag.

Publikt svar

Datum: 2022-11-18 15:16

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Det är inte korrekt, angiven Konsult i bilagan ska vara anställd hos anbudsgivaren eller dess Underleverantör vid anbudstillfället.

9 Publik fråga

Datum: 2022-11-15 14:46

Från: Dold

Till: Alla

Vi tolkar det som att det finns inget hinder för att samma slutkund får förekomma i flera referensuppdrag. Har vi tolkat detta korrekt? Dvs att det är endast en begränsning att samma konsult inte får förekomma flera gånger. Har vi tolkat detta korrekt?

Publikt svar

Datum: 2022-11-18 15:16

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Det är korrekt, en Konsult får endast förekomma en gång i upphandlingen men en kund kan

10 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-15 14:52

Till: Alla

Utöver att flera referensuppdrag kan ha samma slutkund - så tolkar vi det även som att ett referensuppdrag (en slutkund) får förekomma hos flera anbudsgivare (en underleverantör har 1 referenscase (1 slutkund) med 2 st konsulter av roll X, och lämnar dessa två referenscase till 2 olika anbudsgivare). Har vi tolkat detta korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-18 15:18

Till: Alla

Med hänvisning till ställd fråga, den begränsning som finns är att en Konsult endast kan förekomma en gång i upphandlingen.

11 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-16 16:32

Till: Alla

Fråga avseende krav 4.1.1 där konsulter som genomfört olika tjänster ska namnges.
Kan Kammarkollegiet bekräfta att det räcker att den namngivna konsulten ska vara anställd hos anbudsgivaren eller underleverantören, och att det alltså inte är krav på att anbudsgivaren eller underleverantören ska ha varit avtalspart?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-18 15:19

Till: Alla

Anbudsgivaren eller dess Underleverantör ska ha varit avtalspart.

12 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-17 12:49

Till: Alla

Om en konsult har utfört referensuppdraget i tidigare anställning, men nu är anställd hos anbudsgivare/underleverantör, så tolkar vi det som att detta referensuppdrag är ok att använda. (dvs vi behöver inte återropa kapacitet för den part som konsulten tidigare var anställd hos). Kan Kammarkollegiet förtydliga

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-18 15:35

Till: Alla

Anbudsgivaren eller dess Underleverantör ska ha varit avtalspart för det redovisade uppdraget samt att Konsulten i det redovisade uppdraget vid anbudstillfället ska vara anställd hos antingen anbudsgivaren eller dess Underleverantör för uppdraget.

13 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-17 17:21

Till: Alla

Det komplexa och omfattande upphandlingsunderlaget kräver en stor arbetsinsats för att ta fram ett kvalitativt anbud. Kan Kammarkollegiet överväga att förlänga anbudstiden med två veckor så att sista anbudsdag är den 19 december och att tiden för frågor och svar justeras på samma sätt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-18 15:35

Till: Alla

Kammarkollegiet kommer i dagsläget inte att förlänga anbudstiden.

14 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-18 12:06

Till: Alla

Vi tolkar "7.31.2 Ändring av Underleverantör" som att en ramavtalsleverantör kan byta, lägga till eller ta bort en underleverantör efter att tilldelning har skett, d.v.s. att göra detta i ett senare skede när ramavtalet har börjat gälla. Har vi uppfattat detta korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-18 15:51

Till: Alla

Ändring, det vill säga tillägg, byte eller borttagande, av Underleverantör kan ske vid olika tidpunkter under ramavtalet enligt vad som gäller i Allmänna villkor, 7.31.2, Ändring av Underleverantör.

Observera att ändring, byte eller borttagande, av Underleverantör kan ske först efter skriftligt godkännande av Kund samt enligt vad som i övrigt gäller i Allmänna villkor, 7.31.2, Ändring av

15 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-17 08:14**Till:** Alla

I allmänna villkor anges på ett flertal ställen att eventuella standardvillkor som biläggs Kontrakt gäller inom ramarna för allmänna villkor och är ogiltiga i den utsträckning de är motstridiga mot allmänna villkor eller kundens krav i avropsförfrågan. Standardvillkor är dock sällan möjliga att förhandla och kan även utgöra en förutsättning för att nyttja vissa tjänster. Leverantören har heller inte möjlighet att på förhand avgöra om eventuella standardvillkor strider mot allmänna villkor redan i upphandlingen. Det bör därför rimligtvis vara möjligt för leverantör och kund att överenskomma om att standardvillkoren i vissa fall ska tillämpas framför allmänna villkor. I punkt 7.4 i allmänna villkor anges att parterna kan överenskomma om att ändringar eller tillägg till kontraktet får genomslag på en specifik hierarkisk nivå. Kan Kammarkollegiet bekräfta att detta innebär att parterna därmed kan överenskomma om att standardvillkor ska tillämpas framför allmänna villkor?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-21 14:28**Till:** Alla

Parterna kan överenskomma om att ett standardvillkor ska tillämpas framför ett villkor i Allmänna villkor, om det inom ramen för Allmänna villkor finns förutsättningar för parterna att avtala om annat avseende det aktuella villkoret.

16 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-17 08:14**Till:** Alla

I punkt 7.29 i allmänna villkor undantas ansvar för avsnitt Behandling av personuppgifter från ansvarsbegränsningen. Vi tolkar detta som att det ansvar som biträdet har i biträdesavtalet avseende ersättning till registrerade samt administrativa sanktionsavgifter är vad som avses med undantaget. Det är marknadspraxis att övrigt ansvar för behandlingen gentemot personuppgiftsansvarig inkluderas i ansvarsbegränsningen. Rimligtvis avser undantaget det ansvar som gäller enligt lagstiftningen. Kan ni vänligen bekräfta detta?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-21 14:28**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad. Skadeståndet är obegränsat när det kommer till behandling av personuppgifter. Vid avropssvar har ramavtalsleverantören möjlighet att prissätta avrop i förhållande till aktuella krav och villkor.

17 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-17 08:15**Till:** Alla

I punkt 7.29 i allmänna villkor undantas avsnitt Säkerhet och säkerhetsskyddsavtal från ansvarsbegränsningen. Detta är inte rimligt eller marknadspraxis. Vid IT-leveranser utgör säkerhet ofta en ingående del av kraven på leveransen. Leverantörens ansvar för säkerhet kan inte åtskiljas på detta sätt från ansvaret för leveransen som helhet. Det är rimligt att ansvar för säkerhet ingår i ansvarsbegränsningen. Detta utgör annars en oskälig risk för leverantören som inte återfinns i övrigt på marknaden vad avser likvärdiga leveranser och upphandlingar. Det är som regel tillräckligt att ansvarsbegränsningen undantas vid grov vårdslöshet och uppsåt. Kan ni vänligen stryka undantaget från ansvarsbegränsningen avseende avsnitt Säkerhet och säkerhetsskyddsavtal, för att överensstämja med praxis på marknaden och för att ge leverantören en skälig affärsmässig risk som är förutsebar?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-21 14:29**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad. Vilka säkerhetskrav och villkor som aktualiseras kommer att preciseras i respektive avrop. Vid avropssvar har ramavtalsleverantören möjlighet att prissätta avrop i förhållande till aktuella krav och villkor. Ansvarsbegränsningarna gäller inte vid uppsåt eller grov vårdslöshet.

18 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-17 08:16**Till:** Alla

I punkt 6.15 i ramavtalet kan Kammarkollegiet genomföra revision med rätt att anlita extern tredje part. Kan ni vänligen förtydliga att en sådan tredje part inte får utgöra en konkurrent till leverantören? Detta för att skydda leverantörens affärshemligheter från konkurrenter.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-21 14:30**Till:** Alla

19 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-17 08:17

Till: Alla

I punkt 6.15 i ramavtalet kan Kammarkollegiet genomföra revision med rätt att anlita extern tredje part. Kan ni vänligen förtydliga att en sådan tredje part inte får utgöra en konkurrent till leverantören? Detta för att skydda leverantörens affärshemligheter från konkurrenter.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-21 14:31

Till: Alla

Se svar Fråga 18.

20 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-17 08:18

Till: Alla

I ramavtalet punkt 6.16.6 uppgår ramavtalsleverantörens ansvar vid var tid till ett belopp om den totala försäljningen under ramavtalet, dock högst 100 miljoner SEK. Då det inte är Kammarkollegiet som betalar ersättning till leverantören per kontrakt, bör ansvaret gentemot kammarkollegiet inte beräknas på den totala försäljningen som görs till kunderna utan rimliga begränsningar. För att leverantören ska kunna bedöma den affärsmässiga risken, och för att avtalet ska följa marknadspraxis, bör ansvaret begränsas till ett totalt belopp under hela ramavtalets giltighetstid. Den eventuella skada som Kammarkollegiet skulle kunna lida vid brott mot ramavtalet kommer inte att vara relaterad till leverantörens ersättning från kunderna, särskilt inte vad gäller kontrakt som inte påverkas av ett sådant avtalsbrott eller som redan är avslutade. I allmänna villkor anges en marknadsmässig ansvarsbegränsning per kontrakt. Även ansvaret gentemot Kammarkollegiet bör vara marknadsmässigt. Det vore orimligt om ansvaret vid varje skadetillfälle under ramavtalets löptid kan uppgå till den totala försäljningen upp till 100 miljoner SEK. En mer rimlig ansvarsbegränsning som ändå möter ert krav på mycket hög ansvarsbegränsning, vore en begränsning per kontraktår uppgående till ramavtalsleverantörens totala försäljning under kontraktåret, med en total ansvarsbegränsning över hela ramavtalets löptid på 100 miljoner SEK. Ansvaret är då både förutsebart och rimligt för leverantören, men ger er ändå ett betryggande totalt belopp över hela avtalstiden.

Vi ber er därför justera skrivningen så att 1. 100 miljoner SEK utgör den totala begränsningen för hela avtalsperioden samt 2. Leverantörens ansvar begränsas även per kontraktår till den totala försäljningen under kontraktåret alternativt, om 12 månader inte passerat, beräknad försäljning under kontraktåret baserat på de föregående 12 månadernas försäljning.

Kan ni vänligen begränsa ansvaret på detta sätt så att leverantörens risk blir förutsebar samt marknadsmässig?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-21 14:33

Till: Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.

21 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-17 08:18

Till: Alla

I punkt 7.14.1 i allmänna villkor beskrivs alternativ till godkännande av leveransen. Alternativet är formulerat som ett godkännande "trots att förutsättningar för godkännande inte föreligger" och att godkännande ska upprättas med "reservation", där en så kallad restlista ska upprättas. Detta följer dock inte de begrepp och alternativ som återfinns på marknaden. Ett godkännande med restlista är ett de facto godkännande. En restlista bör inte innehålla avvikelser som är så pass väsentliga att leveransen inte kan godkännas. Det är sällan lämpligt att sätta ett IT-system i drift eller börja använda en IT-tjänst om det saknas förutsättningar för att godkänna leveransen av det. Godkännande sker som regel inte med reservation. Detta skapar otydlighet i ansvaret, då kunden medvetet tar något i bruk som de anser inte kan godkännas och som därmed innehåller väsentliga fel. I normala fall sker godkännande med restlista på punkter som inte i väsentlig mån påverkar systemets eller tjänstens avsedda användning. Formuleringen kan skapa falsk trygghet för avropande myndigheter att ta system och tjänster i bruk som inte kan godkännas, vilket kan vara riskfyllt beroende på typ av avvikelse. Det är heller inte rimligt att leverantören står risken för eventuell påverkan detta får på kundens verksamhet, då det är kundens val att ta leveransen i bruk trots kända fel och brister som annars hade hindrat godkännande.

Vi ber er därför att formulera om texten, så att godkännande kan ske med restlista innehållandes restpunkter som inte i väsentlig mån påverkar avsett nyttjande av leveransen. Vi föreslår att ni byter ut näst sista stycket i punkten till det följande:

"Som ett alternativ till fullständigt godkännande av Leverans, har Kund rätt att godkänna Leverans med restlista på avvikelser från kravspecifikation som inte i väsentlig mån påverkar avsett användande av

Leveransen. I ett sådant fall ska skriftligt godkännande upprättas genom ett dokument undertecknat av Kund och Ramavtalsleverantör. Även vid godkännande med restlista inträder Effektiv leveransdag. Till skriftligt godkännande med restlista ska bifogas en restlista där restpunkter som förelåg detaljeras. Restlistan ska upprättas i ett format där restpunkt och senaste tidpunkt för åtgärdande framgår. Sådan senaste tidpunkt ska, såvida inte annat överenskommits, inträffa senast 30 kalenderdagar efter godkännandet med reservation. Brister som avses i denna punkt ska skyndsamt avhjälpas av Ramavtalsleverantör, dock senast 30 kalenderdagar räknat från och med Kunds godkännande med reservation. Har Ramavtalsleverantör inte åtgärdat bristerna inom stipulerad tid utgör bristerna Fel.”

Kan ni vänligen bekräfta justeringen, då detta annars utgör en mycket stor risk för både kund och leverantör samt inte är formulerat enligt marknadspraxis?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Skrivningen kvarstår oförändrad.

Datum: 2022-11-21 14:34

Till: Alla

22 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-17 08:19

Till: Alla

I punkt 7.14.1 i allmänna villkor anges att kunden kan, på vad kund anser vara verksamhetskritiska skäl, nytta kontraktsföremål i sin verksamhet utan att effektiv leveransdag infaller. Detta är inte rimligt och strider mot marknadspraxis. Det är inte möjligt för en leverantör att stå risken för användande av ett icke godkänt system i kundens verksamhet. I normala fall infaller effektiv leveransdag automatiskt när kunden börjar nyttja leveransen, alternativt sker sådant nyttjande utan godkännande helt på kundens egen risk. Det är också mycket otydligt var ”skälig ersättning” skulle vara för sådant nyttjande. Om kunden tar en leverans i bruk måste leveransen godkännas och ersättas med avtalat belopp, med avdrag för eventuella delar av leveransen som inte kan nyttjas på grund av fel eller försening. Villkoret utgör en mycket stor risk för leverantören då kunden godtyckligt kan ta en leverans i bruk utan att behöva godkänna samt kan själv godtyckligt bestämma vad som är skälig ersättning. Detta utan någon tidsbegränsning eller reglering av när och hur godkännande ska lämnas av kunden. Ett ytterligare problem är att förvaltning och support av systemet inte kan starta förrän effektiv leveransdag infaller, vilket innebär att leveransen nyttjas osupporterat.

Vi ber er därför att 1. Stryka sista stycket i punkten, alternativt 2. Justera texten så att effektiv leveransdag automatiskt infaller den dag kunden väljer att börja nyttja tjänsten av verksamhetskritiska skäl, alternativt 3. Att sådant nyttjande, om effektiv leveransdag inte infaller, sker helt och fullt på kundens risk under en begränsad period där kunden utan dröjsmål ska lämna godkännande så fort förutsättningar för godkännande föreligger, samt att sådant nyttjande sker med ersättning enligt avtal med avdrag för eventuella delar som inte kan nyttjas på grund av fel eller försening.

Kan ni vänligen möta oss på denna punkt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Skrivningen kvarstår oförändrad. Ramavtalsleverantör ansvarar för fel från effektiv leveransdag. Skälig ersättning beräknas utifrån det avtalade priset för leveransen om inget annat anges.

Datum: 2022-11-21 14:36

Till: Alla

23 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-17 08:20

Till: Alla

I punkt 7.27.2 i allmänna villkor anges att kunden kan säga upp kontraktet om maximalt vite uppnås. Marknadspraxis är att uppsägning vid maximalt vite enligt servicenivåavtal kan ske om leverantören uppnår maximalt vite 3 månader under en period om 12 månader. Det är inte rimligt att uppsägning kan ske direkt om maximalt vite uppnås en månad. Vitet i sig utgör ju inte ett avtalsbrott utan ett prisavdrag för bristande tillgänglighet. Bristande tillgänglighet bör inte utgöra ett väsentligt avtalsbrott som medför uppsägning om det sker endast en månad. Kan ni justera texten till en mer rimlig nivå om 3 månader med maximalt vite på en period om 12 månader?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Skrivningen kvarstår oförändrad.

Datum: 2022-11-21 14:37

Till: Alla

24 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-17 08:20

Till: Alla

I punkt 7.30.1 anges dock att uppsägning kan ske om leverantören vid 12 tillfällen under en period om 12 månader ska betala vite. Detta är ett mycket lågt ställt krav på uppsägning, som endast bör ske vid väsentliga avtalsbrott. Beroende på vilken typ av servicenivåer som parterna avtalar om kan vite även utgå för mer bagatellartade fel. Det kan också vara så att vite utgått för totalt 12 timmar avbrottstid, vilket på 12

månader får anses vara av begränsad omfattning. Marknadspraxis är att uppsägning sker vid väsentliga avtalsbrott och när maximalt vite uppnåtts vid ett flertal tillfällen. Att enstaka vite betalats 12 gånger är inte en skäl原因 uppsägningsgrund. Vi ber er därför vänligen att stryka punkten 2 i 7.30.1. Kan ni vänligen bekräfta detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Skrivningen kvarstår oförändrad.

Datum: 2022-11-21 14:37

Till: Alla

25 Publik fråga

Från: Dold

4.2.5 Diarium, 4.2.6 Dokumenthantering och 4.2.15 Ärendehantering är normalt integrerade delar i en och samma leverans till offentlig sektor. Vi undrar därför om ett och samma (referens)uppdrag i "Bilaga Kvalitet i utförande av leveranser" kan användas för dessa tre delar givet att samtliga krav är uppfyllda?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se svar Fråga 9 och 10.

Datum: 2022-11-18 12:04

Till: Alla

Datum: 2022-11-22 14:03

Till: Alla

26 Publik fråga

Från: Dold

Beträffande "Bilaga Kvalitet i utförande av leveranser" för delarna 4.2.5 Diarium, 4.2.6 Dokumenthantering och 4.2.15 Ärendehantering:
Kan (referens)uppdrag utgöras av en tjänsteleverans som i övrigt uppfyller samtliga ställda krav? Vi anser att detta vore rimligt eftersom det är (leverans)förmåga och kapacitet som bedöms, inte driftsform. Kundens miljö ligger i dessa fall i leverantörens datahallar.
Givetvis kan anbudsgivaren erbjuda en Programvara för ärendehantering, dokumenthantering och diarium för installation i kunds it-miljö som inte är leverantörens. Frågan avser alltså endast (referens)uppdraget.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

En Konsult får endast förekomma en gång i upphandlingen men en kund kan förekomma fler gånger. För att kunna erhålla poäng, se förutsättningar i respektive tilldelningskriterium.
Med kunds it-miljö avses, utöver lokal it-miljö i eget datacenter, även en för kund dedikerad it-miljö som tillhandahålls av annan part än kund.

Datum: 2022-11-22 14:04

Till: Alla

27 Publik fråga

Från: Dold

I kvalitetsbilagan anger Kammarkollegiet att kontaktuppgifter till kund ska anges för respektive konsult. Vi tolkar detta som att denna kund inte behöver vara samma som angivet (referens)uppdrag. Kund och referensuppdrag skulle kunna därmed vara fristående från varandra. Har vi tolkat detta korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

En angiven konsult i bilagan ska ha utfört efterfrågat uppdrag hos den kund som anges i bilagan. Den kund som anges är också den som i bilagan intygar gällande tillhandahållen Programvara eller e-tjänst samt Kvalitet i utförande av angiven tjänst hos kund.
Vidare, samma kund ska även signera bilagan samt att samma kunds kontaktuppgifter anges på bilagens första sida.

Datum: 2022-11-21 16:00

Till: Alla

Datum: 2022-11-22 14:05

Till: Alla

28 Publik fråga

Från: Dold

Klargörande fråga som avser "Bilaga Kvalitet i utförande av leveranser"
Tacksam om ni kan bekräfta att det är bara för 4.2.5 Diarium, 4.2.7 E-arkiv samt 4.2.15 Ärendehantering som programvara ska namnges trots att kunden ska intyga att "Tillhandahållen Programvara eller e-tjänst motsvarade organisationens kravställning och behov på ett kvalitativt och bra sätt."

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Det stämmer att programvarans namn inklusive licensgivarens namn endast efterfrågas i samband med 4.2.5 Diarium, 4.2.7 E-arkiv samt 4.2.15 Ärendehantering.

Datum: 2022-11-21 20:34

Till: Alla

Datum: 2022-11-22 14:06

Till: Alla

Från: Dold

Till: Alla

Vår fråga gäller krav 5.6.3.2 "Ledningssystem för informationssäkerhet"

Om det skulle visa sig senare att en anbudsgivare lider skada eller riskerar att lida skada av ett upphandlingsfel och överväger att ansöka om överprövning, behöver den ha gjort vad som krävs för att undvika att skada uppstår. Därav våra frågor och vår förhoppning att Statens Inköpscentral svarar tydligt och konkret på dessa frågor.

Kravet på tredjepartscertifierat ledningssystem för informationssäkerhet är ett obligatoriskt krav som riktas generellt mot leverantören.

För att avgöra om utformningen av kravet på ISO27001 måste godtas eller inte ber vi er först och främst beskriva var i LOU stödet finns för kravställningen? Det hör inte till kategorin "kvalificeringskrav" enligt upphandlingsdokumenten. Istället hör det till avsnitt 5.6.3 "Kvalitetsledningssystem och ledningssystem för informationssäkerhet".

Fråga A: I LOU finns tydligt stöd för att ställa krav på Kvalitetssäkringsstandarder (15 Kap. 14 §), dvs "vissa kvalitetssäkringsstandarder, inklusive standarder för tillgänglighet för personer med funktionsnedsättning" och Miljöledningssystemstandarder (15 Kap. 15 §). Är ISO27001 att betrakta som en "viss kvalitetssäkringsstandard" enligt 15 Kap. 14 §? Om inte, vänligen förtydliga vad i LOU som ger stöd för kravet.

Kravet kan tyckas binärt utformat men är det inte vid en mer noggrann analys. För att avgöra om det är möjligt att uppfylla kravet är det viktigt att vi anbudsgivare förstår hur kravet ska tolkas innan vi beslutar oss för att lämna anbud eller avstå. Kravet måste vara tillräckligt tydligt för att normalt omsorgsfulla och rimligt informerade anbudsgivare ska kunna tolka det på samma sätt och enligt 4 kap. 10 § ska kravuppfyllnad också kontrolleras innan tilldelning. Det förutsätter att det är möjligt att kontrollera och även viktigt att bedöma anbudsgivarnas kravuppfyllnad likabehandlande.

Till skillnad från certifiering enligt ISO 9001 och 14001 är det fortfarande inte en självklarhet att formellt tredjepartscertifiera alla delar av verksamheten som på något sätt medverkar i fullgörandet av avtal enligt ISO 27001, möjligen med undantag för företag med en väldigt "strömlinjeformad" verksamhet som saknar olika typer av verksamhet. Till saken hör att Upphandlingsföremålet i denna ramavtalsupphandling är otroligt omfattande med många olika typer av leveranser och varierade kundbehov. Om kravet ska tolkas strikt kan det ifrågasättas om det är proportionerligt.

Fråga B: Ska kravet tolkas så att det ska finnas ett tredjepartscertifierat ledningssystem och att ledningssystemet minst ska omfatta "de väsentliga delarna av anbudsgivarens verksamhet som direkt medverkar i fullgörandet av Ramavtalet", men samtliga väsentliga delar av anbudsgivarens verksamhet "som direkt medverkar i fullgörandet av Ramavtalet" måste inte formellt vara tredjepartscertifierade? Att verksamheten följer det certifierade ledningssystemet, inklusive policy, instruktioner, utbildningar etc, ska kunna visas på annat sätt på begäran. Stämmer denna tolkning?

I det här sammanhanget skulle det kunna innebära att vissa kontrakt fullgörs till 100% inom verksamhet som är formellt tredjepartscertifierad medan andra kontrakt fullgörs delvis inom verksamhet som följer ett certifierat ledningssystem men inte formellt sett omfattas av certifikatet. Exempel: En avropsberättigad myndighet avropar en SIEM-tjänst eller en tjänst som levereras i enlighet med punkt 4.5.2 Energieffektiv drifttjänst. Tjänsten levereras av en verksamhet hos leverantören som är formellt tredjepartscertifierad. En annan myndighet avropar en programvara och tillhörande konsulttjänst där certifiering inte är ett krav enligt myndigheten själv. Konsulten följer givetvis uppdragsgivarens instruktioner gällande informationssäkerhet samt leverantörens eget certifierade ledningssystem för informationssäkerhet men omfattas inte formellt av tredjepartscertifikatet. Denna tolkning skulle enligt vår mening vara proportionerlig. Eftersom avrop sker genom förnyad konkurrensutsättning kan respektive avropande myndighet precisera sina krav i samband med avropet.

Fråga C: Ska kravet istället tolkas strikt, så att samtliga "de väsentliga delarna av anbudsgivarens verksamhet som direkt medverkar i fullgörandet av Ramavtalet" ska omfattas av tredjepartscertifieringen?

En sådan tolkning skulle som sagt kunna bedömas vara oproportionerlig. Vi ser dessutom utmaningar både vad gäller hur många av de potentiella anbudsgivarna som kan uppfylla kravet och möjligheten för Statens Inköpscentral att kontrollera kravuppfyllnad på ett likabehandlande sätt. Vår bedömning baseras på en analys av förekomsten av tredjepartscertifiering enligt ISO 27001 hos de aktörer vi ser som potentiella anbudsgivare, bland annat de företag som har det här ramavtalet och närliggande ramavtal idag. Vi har undersökt information tillgänglig på deras hemsidor och ser att många antingen inte har någon som helst information om ISO 27001, hänvisar till andra företags certifikat (inom koncernen) eller innehar certifikat som är begränsade i omfattning. Någon har certifikat som inte är utfärdat inom EES utan i land utanför EES vilket inte behöver godtas av Statens Inköpscentral. Vissa av certifikaten kan inte bedömas alls eftersom det är omöjligt för en utomstående, både för oss och för Statens Inköpscentral, att vid en ytlig granskning avgöra om något saknas i "scopet" i certifikatet, dvs beskriven omfattning av certifikatet. Den exakta definitionen av "de väsentliga delarna av anbudsgivarens verksamhet som direkt medverkar i fullgörandet av Ramavtalet" är inte heller glasklar, i synnerhet eftersom det kommer att vara fråga om olika typer av leveranser och verksamheter. Om kravet ska tolkas enligt Fråga C behöver begärd omfattning konkretiseras. Många leveranser kommer också att utföras helt eller delvis av licensgivare eller andra typer av underleverantörer,

som inte formellt täcks av anbudsgivarnas egen certifiering. Oavsett vilket kommer ni att behöva underlag för att kunna avgöra vilka som uppfyller kravet och vilka som inte gör det. Endast själva certifikatets beskrivna "scope" med tillhörande bilagor kommer inte att vara tillräckligt.

Sammanfattningsvis ber vi er förtydliga hur kravet ska tolkas (rimligtvis alternativet i fråga B). Vi ber er även förtydliga vilken information ni kommer att behöva för att göra bedömningen av huruvida en anbudsgivare uppfyller kravet eller inte. Ska någon förklaring lämnas med i anbudet eller kommer ni att begära in det som kompletterande dokument? Det kommer som sagt inte att vara tillräckligt med endast certifikat och tillhörande bilagor.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande, publicerat 2022-11-23, 09:26.

Datum: 2022-11-23 09:29

Till: Alla

30 Publik fråga

Från: Dold

Om man har två underleverantörer. En underleverantör där utförande konsult arbetar och har utfört referensuppdraget - och en annan underleverantör som äger avtalet. Hur ska då referensbilagan fyllas i och vilka parter ska signera avtalet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

För att kunna erhålla poäng ska samtliga parter signera digitalt alternativt underteckna bilagan. I fältet "Anbudsgivaren är avtalspart till kund för redovisat uppdrag" kryssas "Nej". I fältet ". Om angiven Konsult är anställd hos annan än anbudsgivaren, dvs. Underleverantör, ange företagets namn:" anges båda underleverantörerna med hänvisning till vilken del de åberopas för. Organisationsnummer och kontaktuppgifter anges också för båda leverantörerna.

Datum: 2022-11-23 09:55

Till: Alla

31 Publik fråga

Från: Dold

Om vi åberopar underleverantör A i egenskap av avtalspart för ett referensuppdrag, och den konsult som användes i uppdraget numera är anställd hos underleverantör B (som vi också åberopar), hur anger vi detta i bilaga "Kvalitet i utförande av leveranser"? Då vi genom åberopandet förfogar över efterfrågad teknisk och yrkesmässig kapacitet uppfyller vi syftet med kravet, men hur anger vi detta så att bilagan blir korrekt ifylld? Tack på förhand!

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se svar Fråga 30.

Datum: 2022-11-23 09:56

Till: Alla

32 Publik fråga

Från: Dold

Fråga gällande referenskrav på 4.4.1 Webbaserad e-tjänst.

Tacksam om ni bekräftar att det är endast en "Bilaga_Kvalitet i utförande av leveranser" som ska bifogas anbudet för detta krav trots nedanstående formulering:

"För att styrka att anbudsgivaren har en djup kompetens gällande att utveckla en ny webbaserad e-tjänst, enligt 4.4.1 Webbaserad e-tjänst, bör anbudsgivaren redovisa ETT uppdrag gällande utveckling en ny webbaserad e-tjänst SAMT EN Konsult som kan utföra Konsulttjänsten Projektleddning för utveckling av en ny webbaserad e-tjänst för Kund."

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

En bilaga "Kvalitet i utförande av leveranser" bifogas per tilldelningskriterium som besvaras. Dvs för de tilldelningskriterium där bilagan omfattas. För att kunna erhålla poäng, se förutsättningar i respektive tilldelningskriterium.

Datum: 2022-11-23 17:31

Till: Alla

33 Publik fråga

Från: Dold

I upphandlingsunderlaget 6.10.9 Ledningssystem för informationssäkerhet så står det att "Ledningssystem för informationssäkerhet ska minst omfatta de väsentliga delarna av Ramavtalsleverantörens verksamhet som direkt medverkar i fullgörandet av Ramavtalet. Informationssäkerhetsarbetet ska vara aktivt under tiden Ramavtalet och Kontrakt är i kraft"

Datum: 2022-11-23 21:12

Till: Alla

Vi refererar till frågor och svar i Kammarkollegiets upphandling Programvarulösningar under våren 2022 där denna punkt förtydligas i frågan:

Publik fråga 502022-03-22 16:07 Enligt 4.2.2 erhåller sökanden 10 poäng om den har ett tredjepartscertifierat ledningssystem erhåller sökanden 10 poäng om den har ett tredjepartscertifierat ledningssystem informationssäkerhet för den egna verksamheten. Till skillnad från certifiering enligt ISO9001 och 14001 är det inte en självklarhet att certifiera hela verksamheten i ett bolag enligt ISO27001. I det här sammanhanget kan det innebära att vissa kontrakt fullgörs inom verksamhet som är tredjepartscertifierad medan andra kontrakt fullgörs delvis inom verksamhet som följer det certifierade ledningssystemet men inte omfattas av certifikatet. Avropande myndighet har sedan möjlighet att skärpa kraven i sitt avrop vid behov. För att inte olika anbudsgivare ska bedömas olika ber vi er därför förtydliga: 1. Vänligen bekräfta att man erhåller 10 poäng för kriteriet även i de fall inte hela verksamheten omfattas av tredjepartscertifieringen, men följer samma ledningssystem inklusive policy, instruktioner, utbildningar etc i den mån det är tillämpligt, och olika kontrakt kan hamna helt eller delvis inom eller utanför certifikatet. 2. Vilken information kan ni komma att begära in som kompletterande dokument? Det räcker inte alltid med enbart bilagan till certifikatet för att kunna bedöma omfattningen.

Till: Publikt svar 2022-03-24 15:16 Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet 1. Kammarkollegiet gör inga förhandsbedömningar, men konstaterar att begränsningskriteriet i fråga inte kräver att samtliga delar av sökandens verksamhet som medverkar i fullgörandet av framtida ramavtal och kontrakt ska omfattas av certifikatet/diplomet. 2. I enlighet med 4.2.2 kommer kammarkollegiet att begära in relevant certifikat/diplom som kompletterande dokument

Vi tolkar svaret som gavs av Kammarkollegiet under våren 2022 för att förtydliga samma krav, samt utvärderingen som gjordes i denna fråga då, även gäller i denna upphandling för Informationsförsörjning kring kravet av ISO 27001. Vänligen bekräfta detta.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande publicerat 2022-11-23, kl. 09:26

Datum: 2022-11-24 11:05

Till: Alla

34 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-23 13:39

Till: Alla

Alla delar i bilagan "konsultkompetens" är ju inte applicerbara på varje specifikt referensuppdrag. Hur ska de delar som inte är applicerbara fyllas i? Kan de lämnas tomma, eller ska vi svara något på dessa delar?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

För del i bilaga "Kvalitet i utförande av leveranser" som inte omfattas av ett tilldelningskriterium lämnas denna tom, fylls ej i.

Exempel 1: om bilagan fylls i för 4.2.6 Dokumenthantering så lämnas delen avseende Programvarans namn inklusive licensgivarens namn tom. Detta eftersom tilldelningskriteriet inte omfattar att det ska anges.

Exempel 2: om bilagan fylls i för 4.2.7 E-arkiv så lämnas delen avseende Certifieringar tom. Detta då Konsults certifiering inte omfattas av tilldelningskriteriet.

Datum: 2022-11-24 11:19

Till: Alla

35 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-23 08:35

Till: Alla

Angående ref-casen:

Exempel

4.2.3 Datautvinning

Vi ska kunna leverera detta on prem

Innebär det också att referensuppdraget behöver vara utfört på en onpremlösning? Eller kan referenscasen vara utfört i valfri driftsform (givet att utförande av tjänsten är oberoende av driftsform)

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

För att kunna erhålla poäng, se förutsättningar i respektive tilldelningskriterium.

Med kunds it-miljö avses, utöver lokal it-miljö i eget datacenter, även en för kund dedikerad it-miljö som tillhandahålls av annan part än kund.

Datum: 2022-11-25 11:10

Till: Alla

36 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-23 09:07

Till: Alla

4.4.2

"Mottagen information ska via integration med kunds befintliga ärendehantering lagras och presenteras för handläggare hos Kund med mera"

Vi tolkar det som att en integration ska finnas, men att det inte nödvändigtvis behöver skickas information till just ärendehanteringssystem och presenteras för handläggare, utan att informationen kan skickas till andra delar. Är detta en korrekt tolkning?

Publikt svar

Datum: 2022-11-25 11:11

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Enligt tilldelningskriterium 4.4.2, E-tjänst som app, framgår bl.a. att: "mottagen information ska via integration med kunds befintliga ärendehantering lagras och presenteras för handläggare hos Kund med mera."

Detta innebär att utöver det som anges i tilldelningskriteriet kan informationen även skickas till andra delar eller system.

37 Publik fråga

Datum: 2022-11-23 14:41

Från: Dold

Till: Alla

Fråga projektledning i bilaga kvalitet i utförande leveranser, är professional scrum master eller professional scrum product owner att ses som likvärdigt till följande certifieringar: Prince 2, IMPLA (A-C) eller PMP?

Publikt svar

Datum: 2022-11-25 11:11

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet kan inte i förväg ange vilka eventuellt likvärdiga certifieringar som är godkända i denna upphandling. En certifiering inom projektledning, för att kunna erhålla poäng, ska vara Prince2, IPMA (A-C), PMP eller likvärdigt. Det är anbudsgivarens ansvar att motivera hur en viss certifiering är likvärdig de tre nämnda i upphandlingsdokumenten.

38 Publik fråga

Datum: 2022-11-23 21:08

Från: Dold

Till: Alla

Av praxis följer att en myndighet som ingår ramavtal med flera leverantörer ska göra det med tillämpning av samma bestämmelser om utvärderings- och tilldelningskriterier som vid tilldelning av kontrakt. I upphandlingen efterfrågas endast pris för konsult på nivå 3 samtidigt som ett flertal andra prismodeller kan användas vid avrop. Det är vår erfarenhet att avropande myndigheter i mycket liten utsträckning efterfrågar konsulter på nivå 3. Vi ser en risk att detta kommer att leda till en prisdumpning i anbudet samt att samma tilldelningskriterier inte kommer att användas vid avrop. Vi tvingas till följd av gällande aktivitetsplikt att ifrågasätta utvärderingsmodellens förenlighet med praxis.

Publikt svar

Datum: 2022-11-25 11:22

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Krav och kriterier i denna upphandling beaktar de delar som Kammarkollegiet bedömer är mest centrala för att säkerställa tilldelning av de anbudsgivare som är bäst lämpade att fullgöra kommande kontrakt inom området som denna upphandling avser. En förstudie har genomförts, se avsnitt 1.4. Konsulttjänsterna Installation, Migrering och Projektledning är valda utifrån att de är en naturlig och vanligt förekommande del av leveranser inom området. En konsult på nivå 3 ska ha hög kompetens inom aktuell roll, ta ansvar och arbeta självständigt samt ha arbetat 4-8 år inom aktuell roll. Kammarkollegiet bedömer att den nivån på konsult efterfrågas och kan leverera på ett fullgott sätt. Ramavtalsleverantör ska leverera dessa konsulter och att inte göra det är föremål för vite enligt 6.10.3 och 6.16.

39 Publik fråga

Datum: 2022-11-23 21:08

Från: Dold

Till: Alla

Offererade priser omvandlas till fasta poäng. Detta kan medföra att mycket små skillnader i pris får stort utslag i poäng vilket kan leda till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte antas. I denna fas är det fråga om spekulationer men vi måste till följd av aktivitetsplikt göra Kammarkollegiet uppmärksam på den potentiella problematiken.

Publikt svar

Datum: 2022-11-25 11:22

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

I denna upphandling värderas kvalitetsparametrarna högre än pris, något som är fullt tillåtet enligt LOU.

40 Publik fråga

Datum: 2022-11-23 21:09

Från: Dold

Till: Alla

I vilka situationer anser Kammarkollegiet att Kunds möjlighet i punkt 8.5 att namnge viss programvara är

förenlig med 9 kap 6 § LOU om förbud mot hänvisning till varumärken? Är det endast när det krävs för att uppnå teknisk i befintlig IT-miljö som avses eller föreligger ett potentiellt bredare förbud mot att offerera liknande programvaror?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-25 11:23

Till: Alla

Som framgår av 8.5 får Kund, om det är nödvändigt för denne att uppnå teknisk kompatibilitet i befintlig it-miljö, namnge en specifik Programvara vid Avrop om detta står i proportion till behovet och om avropet inte på annat sätt strider mot LOU. Kund ska i detta fall tydligt beskriva sin it-miljö och ange tillämpliga kompatibilitets- och integrationskrav. Det är Kunds ansvar att vid avrop följa LOU och de förutsättningar som framgår av ramavtalet.

41 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-21 12:54

Till: Alla

Beträffande 6.10.6 samt 6.15 i ramavtalets huvuddokument:

Leverantören är medveten om att det är av stor vikt för Beställaren att det finns möjlighet att göra revision, både på själva leveransen och på de arbetsrättsliga åtaganden som en ramavtalsleverantör påtar sig genom avtalet (och svensk lag). Dock är det av stor vikt för leverantören att sådana revisioner utförs av en oberoende part, då dessa innebär att affärskritisk information delas med tredje part. Anbudsgivaren föreslår därför att skrivningen i punkt 6.10.6.2, näst sista stycket ändras till "Ramavtalsleverantören är även skyldig att möjliggöra för Kammarkollegiet att själv eller genom oberoende extern part som inte är konkurrent till Ramavtalsleverantören, delta vid inspektioner på plats hos Ramavtalsleverantören och i skälig omfattning hos de Underleverantörer som direkt medverkar till att fullgöra Kontrakt" samt att skrivningen i punkt 6.15, stycke 2, ändras till "Vid uppföljning har Kammarkollegiet rätt att anlita oberoende extern part som inte är konkurrent till Ramavtalsleverantören för genomförandet.". Kan Kammarkollegiet acceptera den föreslagna förändringen?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-25 12:21

Till: Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad. Se även svar Fråga 18.

42 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-21 13:04

Till: Alla

Beträffande 7.29 i ramavtalets huvuddokument:

Ansvarsbegränsningen i punkt 7.29 gäller inte för avsnitten Säkerhet och Säkerhetsavtal samt Behandling av personuppgifter. Detta innebär att leverantören i dessa delar tar mycket större ansvar än vad som är marknadspraxis. När det gäller behandlingen av personuppgifter definieras det ansvar dels i GDPR, och dels i utkastet till Personuppgiftsbiträdesavtalet i upphandlingen. Detta ansvar utökas avsevärt genom skrivningen i de allmänna villkor, då detta då omfattar all typ av behandling av personuppgifter, inte enbart det skadestånd som kan utges till den registrerade. Gällande säkerhet och säkerhetsskyddsavtal innefattas detta ansvar normalt i de generella ansvarsbegränsningarna i avtalet, varpå ett utökat ansvar till helt obegränsat för direkta och indirekta skador innebär en extremt mycket större risk för leverantören. Anbudsgivaren föreslår därför att skrivningen i punktens sista stycke ändras till följande; "Ansvarsbegränsningarna gäller inte för Ramavtalsleverantörs ersättningsskyldighet till följd av krav från tredje part avseende intrång i immateriella rättigheter. Vidare gäller inte ansvarsbegränsningarna vid avtalsbrott enligt avsnittet Sekretess och konfidentiell information eller det ansvar som stipuleras i Parternas Personuppgiftsbiträdesavtal. Ansvarsbegränsningarna gäller inte heller vid uppsåt eller grov oaktsamhet.". Kan Kammarkollegiet acceptera den föreslagna förändringen?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-25 12:26

Till: Alla

7.29 Allmänna villkor. Skrivningen kvarstår oförändrad. Se även svar på Fråga 17.

43 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-21 12:57

Till: Alla

Beträffande 6.16.2 i ramavtalets huvuddokument:

De viten som förekommer i punkten saknar total begränsning, vilket innebär att en leverantör inte kommer att kunna bedöma den risk som denne påtar sig genom att lämna anbud för att bli Ramavtalsleverantör. Till skillnad från skadestånd, där leverantören kan bedöma sin risk i förhållande till avtalets värde och den ansvarsbegränsning som finns i punkt 6.16.6 och där viten inte räknas in i begränsningen, kan vite utgå både obegränsat antal gånger och med ett obegränsat totalt belopp. Detta är oproportionerligt i förhållande till den eventuella vinst som en leverantör kan förvänta sig under avtalet. Anbudsgivaren föreslår därför att det sist i punkten införs en skrivning med följande lydelse "Viten enligt denna punkt kan maximalt utgå med 15% av Ramavtalets årliga värde per år.". Kan Kammarkollegiet acceptera den föreslagna förändringen?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-25 12:29**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad. Det finns tak för respektive vitegrundande avtalsbrott. Däremot finns det inget tak för samtliga viten under ramavtalets löptid.

44 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-21 13:00**Till:** Alla

Beträffande 6.16.3, punkt 2 i ramavtalets huvuddokument:

Vite kan utgå för en mängd olika punkter i ramavtalet, vilka samtliga är av olika "svårighetskaraktär". Då vissa viten utgår för utebliven rapportering med ett mycket lågt belopp, kan engångsviten baseras på att leverantören har begått ett väsentligt avtalsbrott. Att hela ramavtalet sägs upp i det senare fallet är troligtvis inte en orimlig konsekvens, medan tre stycken viten kopplade till rapportering, underleverantör och information om marknadsföring på kanske totalt 30 000 SEK skulle innebära att ramavtalet sägs upp istället är en oproportionerligt stor konsekvens för leverantören. Anbudsgivaren föreslår därför att punkt 2 i 6.16.3 ändras enligt följande "Ramavtalsleverantören vid minst tre (3) tillfällen under en period av tolv (12) månader ska betala vite enligt avsnitt Ramavtalsleverantörens vitesgrundande avtalsbrott på minst 100 000 SEK totalt". Kan Kammarkollegiet acceptera den föreslagna förändringen?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-25 12:32**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.

45 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-21 13:02**Till:** Alla

Beträffande 7.27.2 i ramavtalets huvuddokument:

För bristande tillgänglighet under 99,5% utgår vite enligt denna punkt med 5% av vitesgrundande belopp per timme, dock maximalt 50% av vitesgrundande belopp. Det vitesgrundande beloppet beräknas här till en årsavgift för Tjänsten. Detta vite är mycket högt, inte bara per timme utan även i förhållande till det maximala beloppet om 50% av årsavgiften. Dessutom finns det risk att tillgängligsvite betalas ut flera gånger på ett år, varpå vitet i praktiken är obegränsat. Denna risk är oproportionerligt stor för leverantören, då denne redan efter en mycket kort tid, räknat i timmar, av otillgänglighet riskerar att få leverera tjänsten gratis för stora delar av året eller i värsta fall betala för att få leverera densamma. Denna risk är inte heller möjlig för leverantören att försäkra sig emot, då risken totalt vida överstiger både inkomst och vinst under ett avropsavtal. Anbudsgivaren föreslår därför att första delen av sista stycket i punkten ändras enligt följande; "Om Kund och Ramavtalsleverantör i Kontrakt inte avtalat annat gäller att vid bristande uppfyllelse enligt Servicenivåavtal ska Ramavtalsleverantör erlægga vite med ett belopp motsvarande 0,5 procent av månadsavgiften för Tjänsten per påbörjad timme, som är utöver maximalt avtalad icke tillgänglig tid, då Privat molntjänst inte varit tillgänglig, med maximalt vite om 30 procent av månadsavgiften för Tjänsten.". Kan Kammarkollegiet acceptera den föreslagna förändringen?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-25 12:35**Till:** Alla

7.27.2 Allmänna villkor.

Skrivningen kvarstår oförändrad. Parterna har rätt att överenskomma om annat inom ramen för det specifika avropet.

46 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-22 10:40**Till:** Alla

Följdfråga på ert svar på fråga 16.

Ert svar är otydligt avseende att skadeståndet är obegränsat när det kommer till behandling av personuppgifter. Det är inte ovanligt att PUB-avtalet saknar ansvarsbegränsning. Det är däremot marknadspraxis att ansvaret utöver skadestånd till registrerade samt sanktionsavgifter, vilket är vad som regleras i GDPR, är begränsat. Detta då GDPR syftar till att skydda de registrerade, inte den personuppgiftsansvarige. Leverantörens ansvar för eventuella skador som kan uppstå hos kunden kan inte vara obegränsat, då dessa skador inte är reglerade i lag. Det skulle till exempel inte vara rimligt att skador på kundens anseende ska ersättas obegränsat. Ett sådant obegränsat ansvar skulle innebära en oskälig risk för leverantören som inte återfinns i motsvarande avtal på marknaden. Vi ber er därför förtydliga att det ansvar som är undantaget från ansvarsbegränsningen i punkt 7.29 allmänna villkor avser just ersättning till registrerade samt sanktionsavgifter, vilka regleras i personuppgiftsbiträdesavtalet. Kan ni vänligen bekräfta detta, då det annars försvårar våra möjligheter att lämna anbud i upphandlingen?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-25 14:17**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.

47 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-22 11:23**Till:** Alla

Följdfråga på ert svar på fråga 15. Ni har i tidigare upphandling (Programvaror och tjänster – Programvarulösningar) besvarat liknande fråga med att parterna kan komma överens om ändring eller tillägg till Kontraktet och att detta får genomslag på den hierarkiska nivå där den berörda handlingen är placerad. Att inte tillåta att standardvillkor kan strida mot vissa delar av allmänna villkor kommer innebära stora svårigheter i praktiken för de avropande myndigheterna att upphandla standardtjänster. Det blir dels svårt för leverantören att hantera avropet med kort svarstid och omfattande jämförelser mellan allmänna villkor och standardvillkor, dels svårt att sälja vissa tjänster över huvud taget. Det innebär alltså risk för kunderna att de får färre svar och att vissa tjänster inte kan upphandlas. Det måste vara upp till kunden att kunna avgöra om standardvillkor kan accepteras beroende på den tjänst som upphandlas. Vi förstår tanken att standardvillkor som utgångspunkt blir ogiltiga om de strider mot allmänna villkor. Att kunden inte ska kunna upphandla en tjänst på standardvillkor innebär dock att kundens valmöjlighet av tjänster på marknaden minskar.

Som leverantör kan vi inte vid anbudsinlämnande bedöma vilka tjänster kunderna kommer att efterfråga och om de eventuella standardvillkor som då blir aktuella kommer att strida mot allmänna villkor i viktiga delar. Det kan exempelvis röra sig om villkor för nyttjanderätt av öppen källkod eller publika molntjänster som enbart säljs på standardvillkor. Skrivningen hindrar även avvikelser som är till fördel för kunden. Att standardvillkor i flera fall inte kan överenskommas som gällande före allmänna villkor är alltså kraftigt begränsande vad gäller leverantörens möjligheter att svara på avrop, vilket inte kan vara syftet. Vi ber er därför att starkt överväga att förtydliga att kund och leverantör i kontrakt kan överenskomma om att standardvillkor ska gälla före allmänna villkor, så att kunderna har denna möjlighet i de fall det är motiverat med tanke på de tjänster kunden önskar upphandla. Kan ni vänligen göra ett sådant förtydligande i allmänna villkor?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-25 14:18**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.

Notera att ett standardvillkor inte får stå i strid mot allmänna villkor.

48 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-22 11:24**Till:** Alla

Följdfråga på ert svar på fråga 17. Vi kan acceptera att Säkerhetsskyddsavtal inte omfattas av en ansvarsbegränsning. Däremot bör säkerhet i övrigt omfattas av begränsningen. Det är marknadspraxis att säkerhet omfattas av ansvarsbegränsningen, och en prissättning utifrån risken är varken möjlig eller rimlig i förhållande till kundens förväntan på priset på upphandlade tjänster. I motsvarande upphandlingar av specifika tjänster på den offentliga marknaden omfattas som regel ansvar för att följa avtalade krav på och riktlinjer för säkerhet av ansvarsbegränsningen.

Det kan även bli mycket svårt att sälja vissa typer av standardtjänster på detta villkor, vilket innebär en begränsning av vilka typer av tjänster som kunden kommer att bli erbjuden. Undantaget innebär en oskäligen risk för leverantören som inte är förutsebar eller kan hanteras på ett rimligt sätt genom höga priser. Säkerhet måste åtminstone vara begränsat till direkta skador, något annat vore orimligt. Villkoret innebär svårigheter för oss att lämna anbud i upphandlingen. Kan ni vänligen justera villkoret så att enbart Säkerhetsskyddsavtal undantas från ansvarsbegränsningen, och inte säkerhet överlag?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-25 14:18**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.