

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: David Näslund
Telefon: +46 8 700 06 02
E-post: david.naslund@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: Programvaror och tjänster - Programvarulösningar
Referensnr: 23.3-8027-21
Beskrivning: Denna upphandling, Programvarulösningar, omfattar Programvara, Publik molntjänst,

Publikt informationsmeddelande

Från: David Näslund/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-23 14:41

Till: Alla

Avseende avsnitt 4.2.3.5 vill Kammarkollegiet förtydliga följande:

I det fall sökanden har angivit ett antal timmar som sökanden vid en eventuell kontroll inte kan styrka på det sätt som beskrivs i avsnitt 4.2.3.5 erhåller sökanden 0 poäng. Dvs. om sökanden exempelvis har angivit "8 000 timmar eller mer" i ett referensuppdrag, men sökanden vid kontroll endast styrker 3 000 timmar erhålles 0 poäng i avsnitt 4.2.3.5 för referensuppdraget i fråga.

Publikt informationsmeddelande

Från: David Näslund/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-24 15:19

Till: Alla

Mot bakgrund av de justeringar av ansökningsinbjudan som genomförts under "frågor och svar"-perioden förlänger Kammarkollegiet ansökningstiden enligt följande:

Nytt sista datum för inlämnande av anbudsansökan är 2022-04-06, kl 23.59.

Notera att tidsspannet för avslutande av införandeprojekt (se 4.2.3.1, punkt 3) INTE påverkas av denna förlängning, dvs. för att referensuppdrag ska beaktas krävs att de avslutats under de 3 senaste åren räknat från 2022-03-31 (dvs. den ursprungliga sista dagen för anbudsansökan).

Publikt informationsmeddelande

Från: David Näslund/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-24 16:46

Till: Alla

Sista anbud/ansökansdag ändrad från 2022-03-31 till 2022-04-06

Publikt informationsmeddelande

Från: David Näslund/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-04-08 11:43

Till: Alla

Sökande informeras om att Kammarkollegiet igår skickade ut en begäran om kompletterande dokument till samtliga sökande, med sista svarsdatum 2022-04-11 kl 23.59. Då denna begäran har hamnat i skräpkorgen hos flera sökande förlängs härmed tiden för att inkomma med kompletterande dokument till och med 2022-04-12, kl 23.59.

Sökande uppmanas samtidigt att kontrollera skräpkorgen i sin angivna epostadress i det fall sökande inte har mottagit denna begäran.

I sammanhangen vill Kammarkollegiet också förtydliga följande:

- Digitala underskrifter accepteras för samtlig dokumentation.
- Avseende det skriftliga åtagande som gäller för åberopade företag enligt 4.1.1 förtydligar Kammarkollegiet att det är upp till sökande och åberopat företag att verifiera att åberopat företag bistår med de resurser som krävs för att uppfylla det krav eller begränsningskriterium som företaget i fråga åberopas för. Kammarkollegiet ställer inga formkrav på hur detta åtagande ska se ut, utöver att det ska vara skriftligt.

Publikt informationsmeddelande

Från: David Näslund/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-04-11 10:19

Till: Alla

Kammarkollegiet vill förtydliga följande:

I det fall ett åberopat företag åberopats för att uppfylla något av referensuppdragen i 4.2.3, och det åberopade företaget signerat referensuppdraget i fråga, så behövs inget ytterligare skriftligt åtagande från det företaget. Dvs. det skriftliga åtagande som krävs enligt 4.1.1, fjärde stycket, anses uppfyllt i och med att ett signerat referensuppdrag inkommit till Kammarkollegiet, för det åberopade företaget i fråga.

Publikt informationsmeddelande

Från: David Näslund/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-05-05 16:25

Till: Alla

OBS! Påminnelse om kompletterande dokument.

Samtliga sökande ombuds granska sina ansökningar i detalj och vid behov inkomma med ännu ej inkomna kompletterande dokument.

Beakta särskilt:

- Sanningsförsäkran för sökande själv OCH eventuella återopade företag enligt 3.2.1 / 4.3.
- Certifikat enligt 4.2.1 / 4.2.2.
- Referensuppdrag enligt 4.2.3.
- Bevis för auktoriserad återförsäljare och partnerstatus enligt 4.2.4.

Kompletterande dokument laddas upp i Mercell Tendsign senast 2022-05-10.

Publikt informationsmeddelande

Från: David Näslund/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-06-15 12:59

Till: Alla

Kammarkollegiet vill förtydliga följande:

Genom att signera bilaga Konsultkompetens intygar Underleverantör att anbudsgivaren har rätt att förfoga över angiven Konsult eller Konsult med motsvarande kompetens såsom för egen del, på det sätt som krävs vid realisering av leveranser inom Ramavtalet.

Publikt informationsmeddelande

Från: David Näslund/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-06-17 13:00

Till: Alla

Säkerhetspolisen har uppdaterat sina mallar för säkerhetsskyddsavtal (Nivå 1-3).

Nedan listade bilagor utgår därför från Upphandlingsdokumentationen och ersätts med aktuella mallar från Säkerhetspolisen:

- Bilaga Utkast till Säkerhetsskyddsavtal (Inför avrop - Nivå 1)
- Bilaga Utkast till Säkerhetsskyddsavtal (Nivå 1)
- Bilaga Utkast till Säkerhetsskyddsavtal (Nivå 2)
- Bilaga Utkast till Säkerhetsskyddsavtal (Nivå 3)

Nedanstående bilagor ersätter ovanstående, dessa ligger nu i Tendsign:

- Bilaga Utkast till Säkerhetsskyddsavtal (Nivå 1)
- Bilaga Utkast till Säkerhetsskyddsavtal (Nivå 2)
- Bilaga Utkast till Säkerhetsskyddsavtal (Nivå 3)

Publikt informationsmeddelande

Från: David Näslund/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-06-21 14:07

Till: Alla

Kammarkollegiet har noterat att definitionen av "Konsult" i Allmänna villkor oavsiktligt skiljer sig åt från definitionen av "Konsult" som annonserades i steg 1 av denna upphandling.

Kammarkollegiet förtydligar att det är definitionen i steg 1 som ska gälla. Den ersätter härmed definitionen av "Konsult" i Allmänna villkor, med undantaget att ordet "Underleverantör" ersätter ordet "Konsulttjänstleverantör".

Definitionen av Konsult är alltså som följer:

"Med Konsult avses en fysisk namngiven person anställd hos Ramavtalsleverantör eller som tillhandahålls av Underleverantör. Med Konsult avses inte lärare som genomför öppen utbildning."

Publikt informationsmeddelande

Från: David Näslund/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-06-22 15:20

Till: Alla

I Kravkatalogen, avsnitt 7.9 Kontraktsvillkor, sista stycket, utgår härmed följande mening i sin helhet:

"Ett Kontrakts giltighetstid får överstiga 48 månader i det fall Kund bedömer att särskilda skäl föreligger."

Publikt informationsmeddelande

Från: David Näslund/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-07-08 15:19

Till: Alla

Tiden för frågor är nu slut och samtliga inkomna frågor har besvarats.

Mot bakgrund av de justeringar som genomförts via frågor och svar förlänger Kammarkollegiet härmed anbudstiden till och med 2022-07-21.

1 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-02-28 12:51

Till: Alla

Skall referenserna vara offentliga verksamheter som t ex myndigheter?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-02-28 16:24

Till: Alla

2 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-02 09:12

Till: Alla

Kommer denna upphandling vara gällande någon av nedan tjänsteområden?

48490000 Programvara för upphandling
72212490 Programvaruutvecklingstjänster för upphandling
79418000 Konsulttjänster för upphandling

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-03 08:16

Till: Alla

Upphandlingsföremålet beskrivs i 1.5.1.

3 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-01 15:56

Till: Alla

Följande ingår i upphandlingen.

Denna upphandling, Programvarulösningar, omfattar Programvara, Publik molntjänst, Privat molntjänst, Konsulttjänst och Licentjänst.

Vi ber er att lämna exempel på Privat molntjänst ni anser kan ingå i upphandling Programvarulösningar.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-03 08:17

Till: Alla

Alla leveranser som uppfyller definitionen av Privat molntjänst kan ingå i upphandlingen och kan komma att avropas på Ramavtalet. Då detta innebär ett stort spektra av möjliga leveranser ser Kammarkollegiet inget syfte med att ange enskilda exempel.

4 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-01 15:29

Till: Alla

Vi skulle önska vägledning gällande kravet på 100 MSEK i omsättning. Hur ska man agera om man under 2021 gjort ett antal förvärv och därigenom uppnår kravet? Det finns inte i någon årsredovisning för det sammanslagna bolaget ännu, samt att förvärven skedde en bit in på året och kommer därför inte att synas i årsredovisning förrän 2023.

Samma sak gäller även rating på minst 60, vi uppnår det i dom separata bolagen men det finns ännu ingen rating på de gemensamma bolagen.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-03 08:18

Till: Alla

Se 4.1.4.1.

5 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-02-28 10:57

Till: Alla

I referensformuläret står: "Med kunds it-miljö avses, utöver lokal it-miljö i eget datacenter, även en för kund dedikerad it-miljö som tillhandahålls av annan part än kund." Godkänns Privat molntjänst som "dedikerad it-miljö"?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-03 08:19

Till: Alla

Nej. Referensuppdragets syfte är att bedöma sökandens erfarenhet av införandeprojekt av Programvara i kunds it-miljö. Kunds it-miljö innebär vanligtvis att det är kundens egna it-miljö i eget datacenter.

Kammarkollegiet är dock medvetet om att kund i vissa fall har sin it-miljö hos en annan part än kund. Dvs. motparten tillhandahåller motsvarande kundens egna it-miljö i eget datacenter. Sådan it-miljö är vad som avses med "för kund dedikerad it-miljö som tillhandahålls av annan part än kund". Införandeprojekt av Programvara i sådan it-miljö godkänns för referensuppdragen.

6 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-02-28 21:16**Till:** Alla

I referensformuläret står: "Med kunds it-miljö avses, utöver lokal it-miljö i eget datacenter, även en för kund dedikerad it-miljö som tillhandahålls av annan part än kund." Godkänns kund-dedikerad programvara som körs på IaaS publik molntjänst som "dedikerad it-miljö"?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-03 08:20**Till:** Alla

Nej. Referensuppdragets syfte är att bedöma sökandens erfarenhet av införandeprojekt av Programvara i kunds it-miljö. Kunds it-miljö innebär vanligtvis att det är kundens egna it-miljö i eget datacenter.

Kammarkollegiet är dock medvetet om att kund i vissa fall har sin it-miljö hos en annan part än kund. Dvs. motparten tillhandahåller motsvarande kundens egna it-miljö i eget datacenter. Sådan it-miljö är vad som avses med "för kund dedikerad it-miljö som tillhandahålls av annan part än kund". Införandeprojekt av Programvara i sådan it-miljö godkänns för referensuppdragen.

7 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-02-28 21:06**Till:** Alla

Ang. 4.2.4 Auktoriserad återförsäljare och partnerstatus: får åberopat återförsäljare gå med flera anbudssökanden?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-03 08:20**Till:** Alla

Ja, under förutsättning att åberopat företag har tillräcklig kapacitet och resurser för den del av tjänsten som företaget åberopas för enligt 4.1.1

8 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-03 13:22**Till:** Alla

"Minst Modern Oracle PartnerNetwork License & Hardware Sell Expertise eller likvärdigt = 3 poäng, Minst OPN member eller likvärdigt = 2 poäng, Inget av ovan = 0 poäng"

Vi tolkar det som att maxpoäng för frågan innebär att man har har modern OPN + License and hardware track. Har vi tolkat detta korrekt? Om inte, kan Kammarkollegiet förtydliga i detalj vad som faktiskt krävs för att få maximal poäng på denna frågan.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-08 07:49**Till:** Alla

Tolkningen är inte korrekt.

Kammarkollegiet ersätter härmed tidigare text för 3 poäng med följande:

"Minst "Modern Oracle Partner Network member" i kombination med "License and Hardware track" där sökande inom "License and Hardware track" uppnått "Sell expertise", eller likvärdigt = 3 poäng"

9 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-03 13:52**Till:** Alla

Kan Kammarkollegiet förtydliga exakt vad som innefattas av ett införande? Vi tolkar det som att eventuella tjänster inkluderas även om det är efter de initiala införandet - te.x. integrationer som görs efteråt.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-08 07:50**Till:** Alla

Inledningsvis vill Kammarkollegiet poängtera att införandeprojekten måste vara avslutade för att de ska vara giltiga i denna upphandling.

Till frågan:

De bestämmelser avseende införandeprojektet (eller motsvarande benämning) i det avtal som träffats mellan sökande och referent är vad som omfattas av införandeprojektet.

Om det exempelvis är så att integrationer krävs för att uppfylla acceptanskriterierna för "avslutat/godkänt införandeprojekt" (eller motsvarande benämning) så ingår dessa integrationer i införandeprojektet.

Aktiviteter som utförs efter "avslutat/godkänt införandeprojekt" (eller motsvarande benämning) ingår inte i införandeprojektet.

Kammarkollegiet kan inte exakt specificera vilka moment som ska omfattas för att ett införandeprojekt

ska anses vara ett införandeprojekt, då omfattningen till sin natur skiljer sig åt beroende på kundens preferenser och varje enskilt avtal.

10 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-03 13:31**Till:** Alla

Gällande referensuppdrag och införande för CMS.

Räknas byggandet av själva webbplatsen i CMS:et som en del av införandet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-08 07:52**Till:** Alla

Under förutsättning att referenten och sökande i avtal överenskommit att byggandet av själva webbplatsen i CMS:et är en del av införandeprojektet: Ja. Se även svar på fråga 9.

11 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-03 20:51**Till:** Alla

Det är flera frågor under "4. Kvalificering och begränsning av sökande" som är utgråade och inte går att svara på (4.1.1 / 4.1.2 / 4.1.4 / 4.2.1 / 4.2.2 / 4.2.3 / 4.2.4). Ska dessa endast besvaras av de som går vidare i steg två, eller är något fel?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-08 07:53**Till:** Alla

Dessa avsnitt ska besvaras i steg 1, det framgår ur respektive avsnitt när och hur svar ska lämnas.

Om dessa avsnitt är "utgråade" i Tendsign - Gå till knappen "välj delar" och bocka för alternativet "kvalificering och begränsning av sökande" så ska dessa avsnitt bli möjliga att besvara. Se bifogad skärmavbild.

Välj delar.PNG

12 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-04 12:16**Till:** Alla

Med hänvisning bilaga Kvalificering och begränsning av sökande, punkten 4.2.4. bokstaven J. Auktoriserad återförsäljare och partnerstatus gällande Microsoft. Vi har tolkat att partnerstatus Microsoft Gold partner är likvärdig LSP och därmed ger 3 poäng. Är detta korrekt? Om inte motivera varför inte Microsoft goldpartner status är likvärdig och ger 3 poäng?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-08 07:54**Till:** Alla

Kammarkollegiet gör inga förhandsbedömningar om vad som är likvärdigt något annat. Kammarkollegiet hänvisar till berörd licensgivare om sökanden vill utreda om en partnerstatus är likvärdig med en annan partnerstatus. Det är upp till sökanden att visa att en eventuell annan partnerstatus är likvärdig.

13 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-06 22:04**Till:** Alla

Ref fråga 7

Hur säkerställer Statens inköpscentral att tillräcklig kapacitet återfinns?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-08 07:55**Till:** Alla

Enligt 4.2.4: För att styrka sina svar ska sökanden på begäran av Kammarkollegiet utan dröjsmål inkomma med verifierande dokumentation, exempelvis intyg från licensgivare, som kompletterande dokument efter sista ansökningsdag

14 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-04 14:03**Till:** Alla

Får en anbudsgivare vara återopat företag till en annan anbudsgivare?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-08 07:56**Till:** Alla

Nej, se 4.1.1.

15 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-08 07:15**Till:** Alla

Flera av de angivna licensgivarna tillåter endast att de bolag vilka de given auktorisation att återförsälja äger rätt att fakturera slutkunden.

Därmed medges ej att man som anbudsgivare åberopar kapacitet för att uppfylla kraven i 4.2.4 då man i praktiken ej kommer medges möjlighet att återförsälja de aktuella licensgivarnas programvara. Undantag görs normalt sett för koncerngemensamma bolag av förklarliga skäl.

För att undvika problem i den praktiska tillämpningen av ramavtalet under dess giltighetstid yrkar vi därmed att åberopande av kapacitet för uppfyllnad av kraven i 4.2.4 ej medges.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-08 14:31**Till:** Alla

Kammarkollegiet gör följande tillägg till andra stycket i 4.2.4:

Endast Ramavtalsleverantör (i nuläget sökande) får fakturera Avropsberättigad under tiden Ramavtalet och Kontrakt är i kraft. Om ett åberopande av annat företags kapacitet för en viss auktorisation eller partnerstatus innebär att Ramavtalsleverantör inte har rätt att fakturera Avropsberättigad för berörda licenser kan det åberopade företaget i fråga inte åberopas för att uppfylla detta begränsningskriterium.

16 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-08 07:14**Till:** Alla

I krav 4.2.4 anger ni att sökanden bör vara auktoriserad återförsäljare i Sverige. Vi tolkar att definitionen av "i Sverige" i kontext med auktoriserad återförsäljare, innebär att sökande bör ha en auktorisation från licensgivaren att återförsälja deras produkter direkt mot slutkund på den svenska marknaden.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-08 14:31**Till:** Alla

Det är korrekt tolkat. Se även svar på fråga 15.

17 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-08 07:15**Till:** Alla

I krav 4.2.4 kan Kammarkollegiet komma att begära dokumentation från sökande för att styrka sina krav runt kravet auktoriserad återförsäljare. Finns det några format krav på hur på hur ett verifierande dokument ska se ut och/eller vilken information det skall innehålla, bortsett från att ett verifierande dokument kan vara ett intyg från licensgivaren?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-08 14:32**Till:** Alla

För att verifierande dokumentation ska anses vara verifierande dokumentation behöver den visa att respektive begränsningskriterium i fråga är uppfyllt.

18 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-08 16:20**Till:** Alla

Vi ämnar lämna anbud tillsammans med vår koncernmoder som har säte i ett annat nordiskt land, för att uppnå bästa kreditrating, omsättning och kapacitet. Räcker det att koncernmodern är angiven som underleverantör för att koncernmoderns kreditrating och omsättning ska räknas in som primära siffror i anbudet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-09 16:12**Till:** Alla

Kammarkollegiet tolkar det som att frågan avser kvalificeringskrav 4.1.4. I det fall sökanden självt inte uppfyller kvalificeringskrav kan sökanden åberopa andra företags kapacitet för att uppfylla kvalificeringskrav enligt vad som framgår av 4.1.1.

19 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-08 16:53**Till:** Alla

Är det ok att referensuppdragen undertecknas och scannas in av referentens kontaktperson och därefter via mail skickas till sökanden för deras underskrift? När det är kort om kalendertid skulle detta förfaringsätt underlätta relativt att förlita sig på snigelposten.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Ja, det är ok.

Datum: 2022-03-09 16:12

Till: Alla

20 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-09 12:27

Till: Alla

Kan vi använda referensuppdrag genomförda utanför Sverige?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-09 16:13

Till: Alla

Ja. Sökande ombeds dock notera att om Kammarkollegiet kontaktar referentens kontaktperson i syfte att verifiera lämnade uppgifter (se första sidan i bilaga Referensuppdrag införandeprojekt) kommer denna kommunikation uteslutande att ske på det svenska språket, i enlighet med avsnitt 2.4.1.

21 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-08 15:22

Till: Alla

Följdfråga till fråga och svar #8.

"sökande inom "License and Hardware track" nått "Sell expertise".

Vi önskar att Kammarkollegiet stryker "nått sell expertise", eller omformulerar detta. Sell expertise är inget som uppnås inom License and hardware-tracket. Sell expertise kan tas på specifika produkter.

Om inte, kan Kammarkollegiet förtydliga vilka specifika produkter som man ska uppnått sell expertise för, och varför dessa är relevanta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-11 15:41

Till: Alla

Gällande avsnitt 4.2.4, bokstaven L:

Kammarkollegiet ersätter härmed tidigare text för 3 poäng med följande:

"Minst "Modern Oracle Partner Network member" i kombination med "License and Hardware track", samt uppnått "Sell Expertise" för minst 3 Programvaror inom "License and Hardware track", eller likvärdigt = 3 poäng"

Kammarkollegiets tidigare svar på fråga 8 dras därmed tillbaka.

22 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-10 15:08

Till: Alla

Följdfråga till fråga med svar #20.

Givet upphandlingens volym och omfattning, och de krav som ställs på referensobjekten är det starkt begränsande och oproportionerligt att kräva att referensers kontaktpersoner ska vara svensktalande. Detta begränsar därmed samtliga referensobjekt till svenska slutkunder.

I det fall utländsk referenskund anges ber vi Kammarkollegiet förtydliga att kommunikation sker på engelska via telefon, alternativt svenska på epost så att översättning kan ske. Alternativt så får samtal planeras så att en oberoende tolk kan delta i samtalet.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-11 15:44

Till: Alla

Att samtlig kommunikation rörande upphandlingen ska ske på det svenska språket (avsnitt 2.4.1) omfattar även kommunikation som rör referensuppdragen. I det fall referentens kontaktperson har en tolk närvarande vid eventuell kontroll av referensuppdragen som gör att kravet på kommunikation på svenska är uppfyllt så accepteras detta av Kammarkollegiet.

Kammarkollegiet kommer inför eventuell kontroll att informera referentens kontaktperson i rimlig tid innan sådan kontroll ska ske, oavsett vilken nationalitet referentens kontaktperson kan tänkas ha.

23 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-11 09:12

Till: Alla

Finns dokumentet Sanningsförsäkran att tillgå på Engelska?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Sanningsförsäkran finns tyvärr endast i svensk version.

Datum: 2022-03-14 15:08

Till: Alla

24 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-11 10:51

Till: Alla

Enligt avsnitt 4.2.3.1 punkt 3 anges ett tidsintervall på avslutat införandeprojekt under de 3 senaste åren. Hur definierar kammarkollegiet "införande" kan det även innefatta uppgradering tex? vissa av referensområdena är orimligt att lägga 8000 h på ett införande. Där görs snarare införande och sedan uppgraderingar inom området.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-14 15:09

Till: Alla

Se svar på fråga 9 angående införandeprojektets omfattning.

Kammarkollegiet är medvetet om att införandeprojekt för vissa av programvarutyperna som listas i avsnitt 4.2.3.2 inte nödvändigtvis har en omfattning om 8000 timmar.

Notera dock att de programvarutyper som listas i 4.2.3.2 inte utgör en uttömmande lista för vilka typer av Programvaror sökanden kan ange i sina referensuppdrag. Dvs. om sökanden inte kan, eller vill, inkomma med ett referensuppdrag för exempelvis "E-post" så kan sökanden istället ange valfri typ av Programvara som inte listas i 4.2.3.2 (med resultatet att inga poäng erhålls i 4.2.3.2) men som sökande bedömer ger bäst totalpoäng i övriga avsnitt. Antalet timmar i 4.2.3.5 är alltså inte nödvändigtvis kopplat till programvarutyperna som är listade i 4.2.3.2.

25 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-14 08:52

Till: Alla

Önskar ett förtydligande gällande krav 1.5.3 Möjlighet att inkomma med anbudsansökan på delar av upphandlingen. Av punkten framgår att man som anbudsgivare måste lämna anbud på samtliga, nedan angivna anbudsområden? Dvs. vi kan inte enbart lämna på "Licenser och Licenstjänster för exempel. Då upphandlingen är uppdelad i sep. anbudsområden samt resultatet av den förstudie man har genomfört, så förstår vi inte varför man då som anbudsgivare måste kunna leverera på samtliga anbudsområden då leveranserna skiljer sig avsevärt mellan områdena. Vi ser också att det kan uppfattas som direkt konkurrenshämmande då dagens ramavtalsleverantörer nyttjar underleverantörer till väldigt stor del för att kunna leverera på dessa områden.

- Licenser och Licenstjänster
- Systemutveckling
- Informationsförsörjning
- Vård Skola Omsorg

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-14 15:10

Till: Alla

Denna upphandling, Programvarulösningar, är inte indelad i flera olika anbudsområden. Det finns bara ett anbudsområde, vilket i detta fall är att likställa med Upphandlingsföremålet, och omfattningen av det beskrivs i 1.5.1.

Däremot är området Programvaror och tjänster preliminärt uppdelat i de upphandlingar av ramavtal som listas i 1.5.1, i syfte att underlätta för små och medelstora företag att lämna anbud i respektive upphandling, där övriga upphandlingar planeras att annonseras under 2022-2023.

För sökande som enbart är intresserade av att delta i upphandlingen av exempelvis Licenser och Licenstjänster är det lämpligt att invänta den upphandlingen.

Om det inte besvarar frågan ber Kammarkollegiet att ni förtydligar frågeställningen.

26 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-14 15:28

Till: Alla

Följdfråga avseende svar på fråga 25. Då missförstod vi det hela. Kan ni säga på ett ungefär när ni avser att gå ut i upphandling på resterande områden?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-14 16:01

Till: Alla

Inte mer specifikt än 2022-2023 i dagsläget.

27 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-14 15:40**Till:** Alla

Enligt 4.1.4.1 under punkt 4 hänvisar ni till "Godtagbar garanti". Kan ni ge exempel vad som som godkänns som en godtagbar garanti?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-15 08:51**Till:** Alla

Sådan garanti som beskrivs i punkt 2 i samma avsnitt.

28 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-15 09:17**Till:** Alla

En följdfråga på svar till tidigare fråga (fråga 27). Enligt hänvisning till 2, finns en ytterligare hänvisning till "Krav på kreditomdöme och omsättning enligt avsnitt Ekonomisk och Finansiell ställning." vilket leder tillbaka till ursprungligt krav under 4.1.4 till ursprungligt krav. Vilket i sin tur leder till att punkt 4 under 4.1.4.1 blir svårt att nyttja för bolag som inte har omsättning på 100 miljoner samt rating enligt credit safe på lägst 60. Vilket hindrar nystartade bolag att lämna anbud.

Skulle en godtagbar garanti enligt punkt 4 under 4.1.4.1. vara en garant från bolagsägare eller investerare som säkrar en god ekonomisk och finansiell ställning för att kunna fullfölja uppdraget och upprätthålla kvalitet under den tid ramavtalet och kontraktet är i kraft?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-16 12:55**Till:** Alla

Kammarkollegiet gör inga förhandsbedömningar om vad som utgör en godtagbar garanti. Kvalificeringskravet i 4.1.4 avseende ekonomisk och finansiell ställning kvarstår oförändrat. 4.1.4.1 beskriver uttömmande hur 4.1.4 kan uppfyllas om sökanden själv inte uppfyller kravet.

29 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-15 11:00**Till:** Alla

1. Enligt 1.5.3 i "Inbjudan att lämna anbud" anges att alla områden behöver besvaras, syftar det till referenser för typerna 4.2.3.2? Kan ni förtydliga detta?

2. Enligt svar på fråga 24 tolkar vi att anbudssökande kan ange en annan referens än referenser angivet i 4.2.3.2 typer 1-10?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-16 12:56**Till:** Alla

1. Avsnitt 1.5.3 avser inte begränsningskriterier. I avsnitt 1.5.3 framgår det att Upphandlingen inte är indelad i olika områden, vilket medför att sökanden (själv eller genom åberopat företag) måste ha hela den kapacitet som efterfrågas inom ramen för hela Upphandlingen. Begränsningskriterier utgör inget "område" och omfattas därmed inte av skrivningen i avsnitt 1.5.3. För begränsningskriterier gäller vad som beskrivs i avsnitt 4.2 med tillhörande underrubriker.

2. Kammarkollegiet tolkar frågan som att frågeställaren undrar om referensuppdrag för alla 10 olika typer av Programvara som listas i 4.2.3.2 måste redovisas. Det är inte nödvändigt, men ger en högre poäng enligt vad som beskrivs i 4.2.3.2. Se de exempel som anges i 4.2.3.2 för ytterligare vägledning.

Om det inte besvarar frågan ber Kammarkollegiet att ni förtydligar frågeställningen.

30 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-15 11:01**Till:** Alla

I krav "4.2.3.5 Avseende införandeprojektets omfattning och kvalitet" delas mest poäng ut till de leverantörer vars införanden tagit längst eller mest tid i anspråk. Då marknaden efterfrågar, och leverantörer ständigt kämpar med att utveckla sina system på ett sådant sätt att, dessa tider skall hållas nere så skapar utvärderingsmodellen motsatsen till avsedd effekt. Ett system med låg förvaltningsbarhetsgrad och därmed tunga och tidsödande införanden premieras framför sådana system som utvecklats på ett sådant sätt att införandet effektiviserats. Att koppla dessa projekt till ett intygande om genomförande med god kvalitet (som görs i referensmallen) är inte tillräckligt, då uppfyllnad av överenskomna leverabler kan uppnås även inom ramen för ett projekt med orimlig omfattning. Vi förmodar att de avropsberättigade organisationerna föredrar leverantörer som värdesätter kostnadseffektivitet. Kan UM anpassa utvärderingen på ett sådant sätt att KVALITET premieras, och inte antalet timmar?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ingen ändring görs med anledning av frågan.

Datum: 2022-03-16 12:57**Till:** Alla

Kammarkollegiets syfte med avsnittet i fråga är att premiera sökande som kan uppvisa en erfarenhet av omfattande införandeprojekt som utförts med god kvalitet.

Tid är vad som i denna upphandling används för att mäta omfattning, vilket Kammarkollegiet anser är ändamålsenligt i kombination med god kvalitet på det sätt som beskrivs i 4.2.3.5.

31 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-15 11:32**Till:** Alla

Ref krav 4.2.4 k

För att ha rätt att sälja Oracle specifikt till offentlig sektor krävs att man har ett speciellt tillägg till sitt partneravtal. Detta tillägg gäller endast i aktuellt land och refereras till som "Public Sector Addendum". Oracle tillåter ej s.k. "Sell-through" vilket medför att det ej medges möjlighet till att åberopa kapacitet från annat företag för det refererade tilläggsavtalet.

Tacksam för förtydligande att det krävs att anbudsgivaren kan uppvisa detta tilläggsavtal för att erhålla poäng för 4.2.4 k)

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-16 13:08**Till:** Alla

Kammarkollegiet förtydligar att sökanden erhåller poäng enligt 4.2.4 endast om den har rätt att sälja vad som omfattas av respektive auktorisation och/eller partnerstatus till samtliga Avropsberättigade (som bland annat utgörs av organisationer i offentlig sektor). Observera att endast Ramavtalsleverantör (i nuläget sökande) får fakturera Avropsberättigad under tiden Ramavtalet och Kontrakt är i kraft.

Kammarkollegiet gör ingen förhandsbedömning om en sökandes auktorisation uppfyller begränsningskriteriet 4.2.4 k). Om sökanden gör gällande att den uppfyller begränsningskriteriet är det upp till sökanden att visa att den självt eller ett åberopat företag gör det.

32 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-15 11:36**Till:** Alla

Ref Krav 4.2.4 I)

Oracles partnerprogram har en uppbyggnad där bolag med verksamhet i flera länder utser ett av sina bolag som den primära partnerkontakten. Övriga bolag inom koncernen ligger sedan under den primära kontakten. Dock åtnjuter de samma förutsättningar som den primära partnerkontakten i all väsentlig grad. Vad som gör det utmanande kopplat till er kravställning är att för de övriga bolagen inom koncernen anges endast OPN partner på deras lokala certifikat.

Ger en partnerstatus i Sverige med certifikat för OPN Member kompletterat med ett koncerncertifikat där License Hardware Track samt uppnådd Sell Expertise för minst 3 programvaror inom "license and Hardware track" 3 poäng?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-18 16:53**Till:** Alla

Kammarkollegiet gör inga förhandsbedömningar. Begränsningskriteriet 4.2.4 beskriver de förutsättningar som ska vara uppfyllda för att poäng ska erhållas i respektive underrubrik till 4.2.4. Om sökanden gör gällande att den uppfyller begränsningskriteriet är det upp till sökanden att visa att den självt eller ett åberopat företag gör det.

33 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-15 16:21**Till:** Alla

Hej, stämmer det att vi ska svara Ja på fråga "4.2.5 Uppfyller sökanden begränsningskriterierna" oavsett om vi anser att vi helt eller delvis möter kriterierna?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-18 16:53**Till:** Alla

Ja, det stämmer.

34 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-16 15:06**Till:** Alla

Ärendehantering var med som en egen kategori tidigare. Varför har den försvunnit? Kommer den kategorin

att infinna sig i ett annat ramavtal?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-18 16:54

Till: Alla

Programvara för ärendehantering kan omfattas av denna upphandling, och kan även omfattas av övriga upphandlingar som anges i 1.5.1, under förutsättningarna som anges i 1.5.1.

35 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-15 15:45

Till: Alla

Följdfråga till fråga och svar #21

Vi tolkar det som att "programvaror" inkluderar appliances, dvs innefattar sell expertise inom t.ex.

Oracle Exadata Database Machine
Oracle x86 Systems
Oracle Zero Data Loss Recovery Appliance

Har vi tolkat detta korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-21 12:55

Till: Alla

Det är korrekt tolkat att denna upphandling kan inkludera s.k. "appliances" under förutsättning att dess funktion omfattas av Upphandlingsföremålet. Sell expertise för sådana appliances värderas på samma sätt som Sell expertise för Programvaror i 4.2.4 L.

Kammarkollegiet vill i sammanhanget förtydliga att med appliance avses i denna upphandling: Programvarubaserat redskap, apparat, utrustning med bestämt användningsområde, där Programvaran levereras inbyggd i för ändamålet specifik hårdvara. Den gör en enda eller ett fåtal saker, inget annat. En appliance brukar vara sluten för användaren. Användaren kan inte installera ytterligare Programvaror, utom möjligtvis uppdateringar.

Kammarkollegiet gör ingen förhandsbedömning om frågeställarens föreslagna exempel utgör appliances.

36 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-17 14:57

Till: Alla

Fråga gällande referensbilagornas undertecknande; Vi utgår från att de personer som signerar inte måste vara firmatecknare. Är det korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-21 12:56

Till: Alla

Det är korrekt.

I informativt syfte vill Kammarkollegiet poängtera att personen som signerar ska vara referentens kontaktperson (vilket framgår på signatursidan i bilaga Referensuppdrag införandeprojekt), dvs. personen i fråga bör vara väl lämpad att svara på Kammarkollegiets frågor vid eventuell kontroll av lämnade uppgifter enligt bilaga Referensuppdrag införandeprojekt.

37 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-17 16:41

Till: Alla

Om leverantör lämnar in ett referensuppdrag som går inom spanner 0 - 999 timmar som genererar 0 poäng, så förutsätter vi att det inte är relevant att behöva styrka angivet antal timmar.

Vänligen bekräfta att ni accepterar att leverantör anger "ej relevant" i den specifika bilagan Referensuppdrag införandeprojekt vid "Hur avser sökanden styrka angivet antal timmar? (exempelvis genom tidrapporter, fakturor eller beställningar från referenten)".

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-21 12:56

Till: Alla

"Ej relevant" eller liknade går bra i det fall spannet är 0 - 999 timmar. Antalet timmar behöver i det fallet inte styrkas.

38 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-17 19:45

Till: Alla

Enligt mallen Referensuppdrag införandeprojekt, ska denna skrivas under av referentens kontaktperson

samt av sökande och i förkommande fall av åberopat företag. Dock anges ej vem hos eventuellt åberopat företag som skall skriva under Referensuppdraget.

Vi tolkar att det inte är krav på att det är firmatecknare eller behörig företrädare som ska skriva under för åberopat företag utan kontaktperson för uppdraget. Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-21 12:57

Till: Alla

Det är korrekt.

I informativt syfte vill Kammarkollegiet poängtera att personen som signerar ska vara referentens kontaktperson (vilket framgår på signatursidan i bilaga Referensuppdrag införande projekt), dvs. personen i fråga bör vara väl lämpad att svara på Kammarkollegiets frågor vid eventuell kontroll av lämnade uppgifter enligt bilaga Referensuppdrag införande projekt.

39 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-18 12:52

Till: Alla

Avseende referensuppdrag - Programvara Kontorssvit.

Programvara av typen kontorssvit installeras typiskt på slutanvändarens dator och inte i vad som refereras till i inledningen av referensuppdragsblanketten "lokal it-miljö i eget datacenter".

För referensuppdrag programvara Kontorssvit, accepterar Kammarkollegiet en utökning av definitionen "lokal it-miljö i eget datacenter" till att även inbegripa slutanvändarens dator?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-21 12:57

Till: Alla

Ja, det accepteras för programvarutypen Kontorssvit.

40 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-18 17:26

Till: Alla

Följdfråga till fråga 30:

Givet det svar som ges på fråga 30, förstår vi syftet med kravet i 4.2.3.5 som att det ska säkerställa att omfattande införande projekt genomförts med god kvalitet.

Med antal timmar som utvärderingsgrund riskerar kravet att snarast premiera tidsödande projekt där många timmar registrerats. Kravet är därför inte ändamålsenligt i sin nuvarande utformning.

För att få fram en verklig bild av om projekt utförts med god kvalitet, behöver kravet ersättas av kriteriet "antal användare" i införande projekten. Vilken är Kammarkollegiets inställning?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-21 14:05

Till: Alla

Ingen ändring görs med anledning av frågan. I övrigt hänvisas till kammarkollegiets svar på fråga 30.

41 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-03-17 16:40

Till: Alla

4.2.3.1 Allmänna förutsättningar för detta begränsningskriterium (punkt 5)

1. Olika versioner av en Programvara räknas i detta sammanhang som samma Programvara. Räknas även en svit av nära integrerade Programvaror från en och samma licensgivare (exempelvis en kontorssvit) som en och samma Programvara i detta sammanhang?

2. Vi önskar ett förtydligande om vad som räknas som en unik programvara. Vi ställer en generell fråga runt detta med ett antagande: Microsoft har två olika programvaror Outlook och Sharepoint där vi antar att de godkänns som två olika programvaror då de säljs och kan erbjudas som olika programlösningar, är det korrekt uppfattat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-03-22 15:38

Till: Alla

1. Ja, enligt 4.2.3.1, punkten 5, sista meningen.

2. Kammarkollegiet förtydligar att med en svit av Programvaror menas Programvaror som utöver att vara nära integrerade och komma från samma licensgivare också har närliggande användningsområden och erbjuds som en paketerad helhet (exempelvis en kontorssvit). Programvaror med vitt skilda användningsområden som var för sig kan erbjudas fristående räknas inte som en svit av Programvaror, även om de i förekommande fall kan anses vara nära integrerade och komma från samma licensgivare.

42 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-21 15:44**Till:** Alla

Flertalet större internationella kunder tillåter inte att deras företagsnamn och organisationsnummer framgår i referensuppsdragsblanketten i och med svensk lagstiftning (offentlighetsprincipen). En begäran om sekretess är inte en tillräcklig säkerhet för referenserna för att uppgifterna inte ska bli publika

Uppgifterna om företagsnamn och organisationsnummer kan verifieras efter kontakt, men ej vid anbudsörfarandet.

Godtar Kammarkollegiet en beskrivning likt "En stor kund inom Bransch X i land X" i referensuppsdragen där uppgifter senare verifieras vid kontakt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-22 15:45**Till:** Alla

Kammarkollegiet förtydligar att samtlig information i bilaga Referensuppdrag införandeprojekt under rubriken "Referensuppdrag införandeprojekt" på första sidan i bilagan måste vara ifylld på det sätt som anges i bilagan för att bilagan ska beaktas.

43 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-22 10:48**Till:** Alla

Hej!

Vi ingår i ett befintligt konsortium som har bildat ett aktiebolag. Bolaget har två ägare där ena ägaren idag är ISO27001-certifierad. Konsortiet (det nya aktiebolaget) som sådant genomgår för närvarande en certifiering mot ISO27001. Om det nya bolaget (som genomgår ISO27001-certifiering och där ena ägaren är ISO27001-certifierad) lämnar anbudsansökan i denna upphandling, får anbudssökande då tillgodoräkna sig ISO27001-certifikatet och därigenom mervärdespoängen i enlighet med punkt 4.2.2?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-22 15:48**Till:** Alla

Begränsningskriterier gäller även konsortiet i sin helhet (se 4.1.2 avseende konsortium), vilket innebär att minst en konsortiedeltagare ska ha en ISO27001-certifiering vid anbudsansökans inlämnande för att begränsningskriteriet 4.2.2 ska vara uppfyllt. Om det gemensamma aktiebolaget redan bedriver verksamhet vid lämnande av anbudsansökan ska det bolaget självständigt uppfylla begränsningskriteriet 4.2.2 vid tidpunkten för anbudsansökans inlämnande för att konsortiet ska erhålla poäng.

Kammarkollegiet vill i sammanhanget poängtera att om sökanden enbart är en enskild juridisk eller fysisk person är det inte frågan om ett konsortium.

44 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-18 17:28**Till:** Alla

I "1.5.1 Upphandlingsföremål" i förfrågningsunderlaget står att "Denna upphandling, Programvarulösningar, omfattar Programvara, Publik molntjänst, Privat molntjänst, Konsulttjänst och Licentjänst." För begränsningskriterier kan poängen uppgå till 218 poäng, 20 poäng för certifiering av ISO 9001 respektive ISO 27001, 48 poäng för återförsäljare och 150 poäng för referensuppdrag. Avseende referensuppdrag enligt "4.2.3 Referensuppdrag - införandeprojekt avseende programvara i kunds it-miljö" så har vi förstått att det endast är aktuellt att använda sig av uppdrag där programvara installerats eller befintlig programvara uppgraderas i kunds IT-miljö och där molntjänst inte uppfyller kravet. Vi anser detta vara ett ålderdomligt sätt att arbeta och att begränsningskriterierna inte speglar upphandlingsföremålet under punkt 1.5.1. Effekten av kravställningen blir att inget införande av molntjänster kan användas som referensuppdrag, vilket leder till att leverantörer av molntjänster missgynnas i upphandlingen samt att enbart leverantörer av traditionell programvara i praktiken kan vara aktuella. Sammantaget innebär kravställningen att leverantörer som arbetat i äldre system premieras, vilket inte är ändamålsenligt. Detta särskilt med hänsyn till den snabba tekniska utveckling som pågår inom det vidare konceptet programvarulösningar, som idag omfattar molntjänster i mycket hög grad. För att upphandlingsföremålet ska speglas av kravet behöver därför införande av privata molntjänster godtas som referensuppdrag.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-23 14:39**Till:** Alla

Ingen ändring görs med anledning av frågan.

Det stämmer att begränsningskriterierna inte omfattar samtliga delar av upphandlingsföremålet. Däremot beaktas de delar som Kammarkollegiet bedömer är mest centrala för att säkerställa att Kammarkollegiet identifierar de anbudssökande som är bäst lämpade att utföra kommande kontrakt på det ramavtal som denna upphandling avser, vilket kammarkollegiet anser är ändamålsenligt.

45 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-22 14:26**Till:** Alla

Vi har tolkat att datum för signering av referensuppdrag ska vara senast datum då handlingen på begäran ska inkomma till Kammarkollegiet. Är det rätt uppfattat? Om inte vänligen förtydliga vilket datum som är det senaste som kommer att godkännas för signering av kundens kontaktperson, eventuell signering underleverantör och signering anbudssökande.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-24 15:13**Till:** Alla

Det är tillräckligt att samtliga signaturer i bilaga Referensuppdrag införandeprojekt är daterade senast det datum de inkommer som kompletterande dokument till Kammarkollegiet.

Kammarkollegiet rekommenderar dock starkt sökande att säkerställa signaturerna från samtliga parter senast vid sista datum för inlämnande av anbudsansökan, då Kammarkollegiet kort efter detta kommer att begära in kompletterande dokument enligt 4.3, vilka då ska lämnas in utan dröjsmål.

46 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-22 15:52**Till:** Alla

Följdfråga till svar på fråga 42:

"Kammarkollegiet förtydligar att samtlig information i bilaga Referensuppdrag införandeprojekt under rubriken "Referensuppdrag införandeprojekt" på första sidan i bilagan måste vara ifylld på det sätt som anges i bilagan för att bilagan ska beaktas."

Kan Kammarkollegiet förklara i detalj hur detta är proportionerligt och varför detta är nödvändigt. I frågan föreslås det att kunden beskrivs i termer utan organisationsnamn/nummer - vilket är information ni ändå kommer få ta del av vid kontakt (och framgår av e-postuppgifter). Det finns ingen funktion i kravet förutom att många internationella kunder därmed utestängs som referenser.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-24 15:14**Till:** Alla

Ingen ändring görs med anledning av frågan. Kammarkollegiet bedömer att efterfrågad information är ändamålsenlig i sammanhanget.

47 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-22 15:58**Till:** Alla

Vi tolkar det som att om tillverkaren per epost bekräftar att anbudsgivare/åberopat företag har en status som åtnjuter samtliga privilegier som partnerstatus X, så är detta att se som likvärdigt. Något annat hade varit i strid med proportionalitet- och likabehandlingsprincipen - eftersom partnerstatusen i sig inte är något självändamål, utan de privilegier som medföljer.

Te.x. Adobe själva bekräftar per epost att X har en status som åtnjuter samma privilegier som "Adobe Platinum Reseller". - så kommer detta att tolkas som att X har en likvärdig status och därmed få samma poäng i upphandlingen för detta krav.

Stämmer vår tolkning?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-24 15:14**Till:** Alla

Kammarkollegiet gör inga förhandsbedömningar. Begränsningskriteriet 4.2.4 beskriver de förutsättningar som ska vara uppfyllda för att poäng ska erhållas i respektive underrubrik till 4.2.4. Om sökanden gör gällande att den uppfyller begränsningskriteriet är det upp till sökanden att visa att den självt eller ett åberopat företag gör det.

48 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-22 16:00**Till:** Alla

Är det godkänt att åberopa flera parter för att uppnå specifik partnerstatus? Om en åberopad partners status inte anses vara likvärdig, så kan ändå den andra åberopade partens status räknas.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-24 15:14**Till:** Alla

Det finns ingen begränsning av antalet företag som kan åberopas i syfte att uppfylla en viss partnerstatus.

49 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-22 16:06**Till:** Alla

2.4.1 Anbudansökans språk

Enligt 2.4.1 Anbudansökans språk kan enstaka meningar vara på engelska, danska eller norska vad gäller CV, produktbeskrivningar, certifikat och jämförbara handlingar. Vissa intyg på partnerstatus kan vara på engelska i sin helhet men består endast av enstaka meningar.

Vänligen bekräfta att detta accepteras.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-24 15:15**Till:** Alla

Kammarkollegiet gör följande tillägg i 4.2.4, efter sista stycket:

Sådan verifierande dokumentation ska vara översatt till svenska, engelska, danska eller norska om handlingen är upprättad på ett annat språk.

50 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-03-22 16:07**Till:** Alla

Enligt 4.2.2 erhåller sökanden 10 poäng om den har ett tredjepartscertifierat ledningssystem för informationssäkerhet för den egna verksamheten. Till skillnad från certifiering enligt ISO9001 och 14001 är det inte en självklarhet att certifiera hela verksamheten i ett bolag enligt ISO27001. I det här sammanhanget kan det innebära att vissa kontrakt fullgörs inom verksamhet som är tredjepartscertifierad medan andra kontrakt fullgörs delvis inom verksamhet som följer det certifierade ledningssystemet men inte omfattas av certifikatet. Avropande myndighet har sedan möjlighet att skärpa kraven i sitt avrop vid behov. För att inte olika anbudsgivare ska bedömas olika ber vi er därför förtydliga:

1. Vänligen bekräfta att man erhåller 10 poäng för kriteriet även i de fall inte hela verksamheten omfattas av tredjepartscertifieringen, men följer samma ledningssystem inklusive policy, instruktioner, utbildningar etc i den mån det är tillämpligt, och olika kontrakt kan hamna helt eller delvis inom eller utanför certifikatet.
2. Vilken information kan ni komma att begära in som kompletterande dokument? Det räcker inte alltid med enbart bilagan till certifikatet för att kunna bedöma omfattningen.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-03-24 15:16**Till:** Alla

1. Kammarkollegiet gör inga förhandsbedömningar, men konstaterar att begränsningskriteriet i fråga inte kräver att samtliga delar av sökandens verksamhet som medverkar i fullgörandet av framtida ramavtal och kontrakt ska omfattas av certifikatet/diplomet.

2. I enlighet med 4.2.2 kommer kammarkollegiet att begära in relevant certifikat/diplom som kompletterande dokument.

51 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-05-05 16:39**Till:** Alla

Vi nåddes nyss av informationen att kompletterande dokument ska vara Kammarkollegiet till handa senast 10 maj. Vi har kompletterat vårt anbud i enlighet med er förfrågan daterad 2022-04-07 med sista svarsdag 2022-04-12.

Därför ställer vi oss undrande till informationsmeddelandet som ni publicerat idag där leverantörer ges till den 10 maj på sig att komplettera sina anbud. Vi anser inte att detta är förenligt med likabehandlingsprincipen.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-05-06 13:18**Till:** Alla

Samtliga leverantörer har, i och med informationsmeddelandet, vid ett och samma tillfälle påmint om att inkomma med eventuella ännu ej inkomna kompletterande dokument. Kammarkollegiet är av uppfattningen att detta är likabehandlande

52 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-05-06 14:35**Till:** Alla

Följdfråga till ert svar på fråga 51:

Då sista inskicksdag för kompletterande dokument var satt till 12 april bör rimligtvis samtliga anbudssökande som inte kompletterade sin anbudansökan inom den angivna tiden uteslutas från upphandlingen. Det är inte förenligt med likabehandlingsprincipen att anbudssökande underlåter att komplettera sina ansökningar, inom den förskrivna tiden, och trots det får förlängd tid för komplettering.

Vi önskar även lyfta att vi efterfrågade förlängd kompletteringstid men blev nekade det, att andra anbudssökande nu har erhållit förlängd kompletteringstid (och erhållit ytterligare 1 månad på sig att ta fram sina kompletterande dokument) är inte acceptabelt.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-05-09 09:10**Till:** Alla

Samtliga sökande har vid ett och samma tillfälle påmint om att inkomma med ännu ej inkommen kompletterande dokumentation. Hanteringen är enligt Kammarkollegiets bedömning förenlig med likabehandlingsprincipen.

53 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-05-09 09:56**Till:** Alla

Följdfråga till svar på fråga 52

Vi anser att Kammarkollegiets svar på fråga 51 och 52 är vilseledande då man kallar den plötsliga förlängningen av svarstiden en "påminnelse."

Vi anser att detta strider mot principen om öppenhet då förlängningen knappast kan anses vara förutsägbar. Vi önskar att Kammarkollegiet

tar tillbaka denna förlängning och tilldelar enligt de svar som inkommit per 22-04-12 23:59. Om inte detta sker ber vi Kammarkollegiet förtydliga anledningen till denna opåkallade förlängning av svarstiden för komplettering.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-05-09 14:22**Till:** Alla

Hanteringen är, enligt Kammarkollegiets bedömning, helt förenlig med LOU och de grundläggande principerna.

54 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-05-09 08:39**Till:** Alla

Vi har tolkat att bevis för auktoriserad återförsäljare och partnerstatus enligt 4.2.4. uppfylls genom att bifoga "skärmdump" som bevis från respektive tillverkares officiella partnersida samt att det framgår vilken internet länk som informationen är hämtad ifrån, Stämmer detta?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-05-09 14:25**Till:** Alla

Vad som gäller för verifierande dokumentation för 4.2.4 framgår i sista stycket av 4.2.4, samt i förtydliganden genom kammarkollegiets svar på bland annat fråga 12 och fråga 17.

55 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-05-09 15:49**Till:** Alla

Vi upplever tyvärr att vi inte fullt ut lyckas lyfta problematiken med att tiden för komplettering förlängdes, vi ber om ursäkt för det fall att våra frågeställningar upplevs som otydliga. Nedan gör vi ett försök till att förtydliga problematiken:

Problematiken ligger i att anbudssökande som kompletterade sina anbud inom den satta tiden (innan 12 april) inte har fått information om att det funnits tid att komplettera till och med 10 maj förrän påminnelsen annonserades i TendSign 5 maj. D.v.s. att anbudssökande som har kompletterat sina anbudssökningar i korrekt tid (innan 12 april) inte har haft vetskapen om att andra anbudssökande (som inte har kompletterat sina anbud i rätt tid) har haft ytterligare 1 månad på sig att komplettera sina ansökningar. Anbudssökande som INTE har kompletterat sina anbud inom den satta tiden (innan 12 april) har således givits 1 månad extra att arbeta med och ta fram de efterfrågade kompletterande dokumenten, vilket inte är likabehandlande.

Vi som anbudssökande hade kunnat gjort en tydligare komplettering om vi hade givits ytterligare en månad på oss att göra kompletteringen, dock hade vi (till skillnad från anbudssökande som inte kompletterade inom den satta tiden) inte informationen om att kompletteringstiden blev förlängd till 10 maj. En tydligare komplettering hade ökat vår chans att tilldelas ramavtal. Anbudssökande som således inkom med sina kompletteringar inom den satta tiden gavs 1 månad mindre tid för komplettering än anbudssökande som inte kompletterade sina anbudssökningar inom den satta tiden.

Värt att notera är även att vi som anbudssökande uttryckligen efterfrågade mer tid för kompletteringen, vilket vi nekades. Att då andra anbudssökande har fått ytterligare 1 månad på sig att komplettera är därmed inte likabehandlade, då vi har givits olika förutsättningar och behandlats olika. Anbudssökande som inte kompletterade sina anbudssökningar på den utsatta tiden har getts en konkurrensfördel som inte har givits de anbudssökande som kompletterade sina anbud inom korrekt tid.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-05-09 16:07**Till:** Alla

Samtliga sökande har fått samma information vid samma tillfälle. Ingen enskild sökande har haft längre eller kortare tid på sig än någon annan sökande. I övrigt hänvisar Kammarkollegiet till tidigare svar på ämnet.

56 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-05-09 14:45**Till:** Alla

Följdfråga till svar på fråga 54

Vi ber vi Kammarkollegiet förtydliga anledningen till denna, i våra ögon, opåkallade förlängning av svarstiden för komplettering från 12/4 till 10/5 samt varför den nya förlängda svarstiden publicerades först 22 dagar efter sista svarsdag för komplettering.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Kammkollegiet hänvisar till svaren på fråga 51-55.**Datum:** 2022-05-09 16:08**Till:** Alla

57 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-14 23:03**Till:** Alla

Ref dokument Konsultkompetens

På signaturdelen efterfrågas signatur från dels Konsult samt Underleverantör (om applicerbart) samt Anbudsgivare.

Fråga 1: I scenariot konsult är anställd hos underleverantör vem hos underleverantören skall då skriva på (Konsulten har redan skrivit på)?

Fråga 2: I scenariot konsult är anställd hos Anbudsgivare vem hos Anbudsgivare skall då skriva på?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-06-15 12:43**Till:** Alla

Svar 1: Behörig företrädare för Underleverantören

Svar 2: Behörig företrädare för anbudsgivaren. Anbudsgivaren ska alltid underteckna bilagan, oavsett om Konsulten är anställd hos Underleverantör eller inte.

58 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-15 14:37**Till:** Alla

Behöver en ny sanningsförsäkran skickas in på underleverantör som nyttjades i del #1?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-06-17 10:26**Till:** Alla

Anbudsgivaren behöver inte bifoga någon ny sanningsförsäkran med anbudet.

Inför tilldelning kan Kammarkollegiet komma att verifiera att den dokumentation som skickades in enligt 4.3 i ansökningsinbjudan fortfarande är gällande. Berörda anbudsgivare kommer att informeras om formerna för detta när och om det blir aktuellt.

59 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-17 10:34**Till:** Alla

Med bakgrund av att upphandlingsunderlaget är omfattande och arbetet med att granska allt underlag, analysera, och sedan även ställa frågor på områden som vi anser vara oklara, kräver en väldigt stor arbetsinsats för många medarbetare. Därtill har vi även lagstadgad semesterperiod som vi måste följa och som påverkar möjligheterna att utföra arbete under semestertider. Vi önskar förlängd sista dag för inlämning till den 16 september.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-06-17 14:31**Till:** Alla

Ingen ändring görs med anledning av frågan. Kammarkollegiet har beaktat bland annat denna fråga vid valet av sista dag för anbudsinlämning. Anbudsgivare har givits 34 kalenderdagar för att utarbeta sina anbud, 9 dagar utöver minimifristen enligt LOU.

60 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-16 10:30**Till:** Alla

I och med att det i referensuppdragen är konsultens erfarenhet och kunskap som ska utvärderas är det inte ett relevant krav att anbudsgivaren eller av anbudsgivaren åberopat företag ska ha varit avtalspart för referensuppdraget. Detta under förutsättning att konsulten är anställd av anbudsgivaren eller av anbudsgivaren åberopat företag och att anbudsgivaren på så sätt kan förfoga över kompetensen (konsulten) för aktuellt ramavtal. I anledning av det ovanstående: Kan Kammarkollegiet stryka kravet avseende vem som varit avtalspart för referensuppdraget? Det vill säga att referensuppdrag kan avse

uppdrag som har förmedlats via mäklare eller där konsultens tidigare arbetsgivare har varit avtalspart (utan att mäklaren eller tidigare arbetsgivare ska åberopas).

Publikt svar

Datum: 2022-06-17 15:41

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet gör två justeringar med anledning av frågan:

1. Kammarkollegiet gör följande justering i avsnitt 4.1.2: Punkten 5 "Anbudsgivaren eller dess

Underleverantör ska ha varit avtalspart" ersätts i sin helhet av följande:

"Angiven Konsult ska vara anställd hos anbudsgivaren eller dess Underleverantör".

2. Kammarkollegiet gör följande justering i bilaga Konsultkompetens: Raden "Om annan än anbudsgivaren (dvs. Underleverantör) varit avtalspart, ange företagets namn:" ersätts i sin helhet av följande:

"Om angiven Konsult är anställd hos annan än anbudsgivaren (dvs. Underleverantör), ange företagets namn:"

OBS!

En ny version av bilaga Konsultkompetens har bifogats detta meddelande, benämnd

"Konsultkompetens 2022-06-17" där ovanstående ändring (2) är genomförd. Denna version ska användas för att redovisa eventuella konsultkompetenser.

Konsultkompetens_2022-06-17.docx

61 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-06-16 10:32

Till: Alla

Vi har mellan sista dag för anbudsansökan och nu genomfört en om-bolagisering som innebär att konsulter som vid sista dag för anbudsansökan var anställd hos oss nu är anställda hos våra helägda dotterbolag. Vi förutsätter därför att vi, i detta steg, får åberopa dessa dotterbolag som åberopad kapacitet. Kan Kammarkollegiet vänligen bekräfta detta?

Publikt svar

Datum: 2022-06-17 15:43

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

I detta steg kan kapacitet inte åberopas i upphandlingsrättslig mening. Underleverantör kan däremot anges.

Kammarkollegiet kan inte på förhand avgöra om en viss bolagsstruktur innebär att någon part är att anse som Underleverantör till någon annan, men generellt sett så kan anbudsgivaren använda sig av Underleverantör för att uppfylla berörda krav i kapitel 4. För det fall någon Underleverantör återfinns i den egna bolagsstrukturen utgör det i sig inget hinder för att ange denne som Underleverantör.

62 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-06-20 10:20

Till: Alla

Går det i detta skede av upphandlingen att komplettera med fler UL? Vänligen motivera även ert ställningstagande och svar.

Publikt svar

Datum: 2022-06-21 14:01

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Underleverantör kan användas för att uppfylla berörda krav i kapitel 4. De åberopade företag som anbudsgivaren i förekommande fall har angivit i steg 1 av denna upphandling för att uppfylla kvalificeringskrav och/eller begränsningskriterier påverkar inte anbudsgivarens möjligheter att ange Underleverantör i detta steg 2, dvs. företag som tidigare angivits som åberopade företag kan anges som Underleverantör i detta skede, men även andra företag kan anges.

63 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-06-20 13:33

Till: Alla

Ang. svaret på fråga 61:

Vi tolkar svaren "Underleverantör kan däremot anges" och "anbudsgivaren kan använda sig av Underleverantör för att uppfylla berörda krav i kapitel 4" som att det är tillåtet att ange, dvs lägga till, fler underleverantörer än vad som angavs i steg 1 (anbudsansökan) av denna upphandling. I Tendsign är dock funktionen "Lägg till Underleverantör" inaktiverad, så om tolkningen är korrekt ber vi att Kammarkollegiet återaktiverar funktionen i Tendsign så att fler underleverantörer kan kompletteras till anbudet.

Om tolkning ska göras på annat sätt ber vi er bekräfta att det avseende åberopade bolag och underleverantörer bara är de som angavs i steg 1 som kan nyttjas i detta skede av upphandlingen.

Publikt svar

Datum: 2022-06-21 14:03

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

64 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-06-20 11:38

Till: Alla

Samtliga frågor där vi ombedes svara ja/nej, tolkar vi det som att inget annat svar förväntas. Vi ska endast bekräfta att vi kan leverera efterfrågad programvara/tjänst. Har vi tolkat detta korrekt?

4.3.12

"Anbudsgivaren ska erbjuda upphandlingsverktyg som Publik molntjänst. Med upphandlingsverktyg menas en webbaserad tjänst för att i enlighet med LOU skapa upphandlingsdokument, ta in anbud, hantera ESPD med export av XML-begäran och import av XML-svar, hantera frågor och svar, utvärdera anbud och fatta samt kommunicera tilldelningsbeslut. Angiven molntjänst ska ha användargränssnitt och dokumentation på svenska."

I exemplet ovan antyder man att en molntjänst ska anges... "angiven molntjänst...". Vi tolkar det ändå som att vi endast ska svara ja.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-06-21 14:04

Till: Alla

Det räcker med Ja/Nej för de obligatoriska kraven.

65 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-06-20 10:32

Till: Alla

Vi tolkar det som att om en och samma programvara har flera användningsområden (te.x. ekonomisystem och personalsystem), så kan man ange denna programvaran för båda områdena. Har vi tolkat det korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-06-21 14:06

Till: Alla

Notera att det i de obligatoriska kraven inte är nödvändigt att ange en specifik programvara, se även svar på fråga 64.

Vad gäller bilaga Konsultkompetens finns inget hinder mot att ange samma Programvara i flera bilagor. Angiven Programvara/molntjänst ska dock uppfylla kraven som ställs på respektive Programvara/molntjänst enligt avsnitt 4.1.2, punkt 3.

66 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-06-27 11:22

Till: Alla

5.11.1 Priser

"Konsult Test, kompetensnivå 3, enligt bilaga Kravkatalogs definitioner: [TAKPRIS TEST] per timme."

Vänligen bekräfta att detta är en felskrivning och att Konsult för Stöd vid licensrevision är korrekt.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-06-27 13:58

Till: Alla

Det bekräftas. Korrekt är alltså:

"Konsult Stöd vid licensrevision, kompetensnivå 3, enligt bilaga Kravkatalogs definitioner: [TAKPRIS STÖD VID LICENSREVISION] per timme."

Följande utgår således från 5.11.1 och ersätts av ovanstående:

"Konsult Test, kompetensnivå 3, enligt bilaga Kravkatalogs definitioner: [TAKPRIS TEST] per timme."

67 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-06-27 12:29

Till: Alla

Om vi anlitar en leverantör för en Publik molntjänst, är denne då att betrakta som en åberopad underleverantör?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-06-29 12:34

Till: Alla

I detta steg kan kapacitet inte åberopas i upphandlingsrättslig mening. Underleverantör kan däremot anges.

68 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-27 14:05**Till:** Alla

Avseende omfattningen av referensuppdrag för konsultkompetens Licensinventering (krav 4.4.3).

(A) Licensinventering är en mycket smal tjänst som sedan 10 år tillbaka som praxis är inbakad i större licenshanteringsåtaganden. Om konsulten har/har haft ett längre och mer omfattande åtagande inom licenshantering (över ett år), där licensinventering (enligt upphandlingens definition och krav) är en av de aktiviteter som genomförs löpande på behov, så bör detta anses vara ett giltigt styrkande av konsultkompetens enligt krav 4.4.3.

(B) Komplexiteten inom licensinventering ligger i inventeringen av kundens programvaror (vilket också är relevant för kommande avrop inom ramavtalet), varefter licensinnehav hämtas in från licensgivaren och dokumenteras på ett strukturerat vis. Vi anser därmed att en referens avseende programvaruinventering med dokumentation av kundens befintliga programvaror (samt där tillhörande licensinnehav) är ett fullgott styrkande av konsultkompetens enligt krav 4.4.3.

Kan Kammarkollegiet vänligen bekräfta att referenser enligt punkt A respektive punkt B ovan anses fullgoda för uppfyllande av krav 4.4.3?

Publikt svar**Datum:** 2022-06-29 12:35**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

(A) Licensinventering är, som noterats, definierat i upphandlingsdokumenten. Det finns inget som hindrar att Licensinventering kan ha utförts som en del av ett större åtagande, förutsatt att Licensinventering har utförts enligt definition och enligt de allmänna förutsättningar som anges i 4.1.2.

(B) Kammarkollegiet gör inga förhandsbedömningar. Kammarkollegiet ser dock inga motstridigheter i frågeställarens åsikt i förhållande till upphandlingens definition av Licensinventering.

69 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-27 14:24**Till:** Alla

Vi tolkar det som att det finns inget som hindrar flera referensuppdrag för konsultkompetensen att vara från samma kund. Har vi tolkat detta korrekt? Så länge det inte är samma konsult.

Publikt svar**Datum:** 2022-06-29 12:37**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Inget hindrar att samma kund anges i flera bilagor.

70 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-27 14:29**Till:** Alla

Om vi anger att Kunden i Konsultkompetens-formuläret gått i konkurs efter utförd tjänst, diskvalificeras då tilldelningskriteriet?

Publikt svar**Datum:** 2022-06-29 12:38**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Kammarkollegiet justerar 4.1.2, punkt 9, enligt följande:

Kunder ska för att vara godkända, ha varit företag, stiftelser, myndigheter, kommuner, regioner, offentligt ägda företag, organisationer eller likvärdigt vid tidpunkten för uppdragets utförande.

I sammanhanget vill Kammarkollegiet poängtera att kundens kontaktperson ska kunna sammankopplas med kunden och Konsultens uppdrag, vilket även gäller för kunder som fortfarande existerar.

71 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-27 17:10**Till:** Alla

I Ramavtalet punkt 5.10.3 bör det tydliggöras att Leverantören har en skyldighet att lämna Avropssvar endast i de fall Avropsförfrågan inte avviker från Ramavtalet eller Allmänna Villkor. Kan detta accepteras?

Publikt svar**Datum:** 2022-06-29 12:38**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ramavtalsleverantören har alltid en skyldighet att lämna Avropssvar. Notera att Avropssvar enligt definition kan vara ett avböjande.

72 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-27 17:11**Till:** Alla

Ramavtalet punkt 5.12.1 Lojalitets- och informationsplikt. Första stycket är en ömsesidig och sedvanlig reglering. Detta gäller dock inte andra stycket vari det anges en underrättelseskyldighet vid misstanke om att en händelse kan misskreditera allmänhetens förtroende för Kammarkollegiet. Vi undrar vad detta är för situationer och hur man som leverantör ska bedöma och förhålla sig till åtagandet samt vad det har för koppling för upphandlingsföremålet. Eftersom åtagandet är vitesbelagt och således ytterst kan föranleda en uppsägning av Ramavtalet (och i förlängningen även av Kontrakt) emotser vi besked om bestämmelsen i andra stycket kan preciseras eller annars utgå.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-06-29 12:39**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad. Ett stort antal situationer kan anses utgöra sådana händelser som omfattas av villkoret. Det är därför inte möjligt att på förhand ange vilka dessa är. En bedömning kommer ske i behovet göras i det enskilda fallet för att avgöra om en händelse med koppling till Ramavtalsleverantören riskerar att misskreditera eller minska allmänhetens förtroende för Kammarkollegiet. Det ligger i Ramavtalsleverantörens intresse att informera Kammarkollegiet om en händelse exempelvis om Ramavtalsleverantören vid en bedömning inte kan utesluta att informationsplikt föreligger enligt villkoret. Det åligger Kammarkollegiet att visa att det har resulterat i en misskreditering.

73 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-27 17:12**Till:** Alla

Ramavtalet punkt 5.13 Underleverantör. Vi utgår från att kravet i stycke 7 gäller de företag vars kapacitet åberopas för att kunna fullgöra Ramavtalet och inte samtliga Underleverantörer. Kan detta bekräftas?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-06-29 12:39**Till:** Alla

Det bekräftas.

74 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-27 17:13**Till:** Alla

Ramavtalet punkt 5.13 Underleverantör. I näst sista stycket anges att Kammarkollegiet med omedelbar verkan kan bestämma att Underleverantören inte längre får anlitas för fullgörande av Ramavtalet eller Kontrakt men utan väsentlighetrekvisit på kraven eller villkoren. Det bör som i andra ramavtal på IT & Telekomområdet läggas till ordet "väsentligt" och även finnas möjlighet till rättelse. Vidare bör effekten inträda "utan oskäligt dröjsmål" istället för med "omedelbar verkan". I annat fall riskeras att Avropsberättigade inte kommer att kunna tillhandahållas avtalade tjänster enligt Kontrakt vilket naturligtvis är en väsentlig negativ konsekvens även för tredje man. Är det möjligt att texten balanseras utifrån dessa synpunkter?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-06-29 12:40**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad. Kammarkollegiet vill uppmärksamma anbudsgivaren om att Kammarkollegiet har rätt att med omedelbar verkan bestämma att underleverantören inte får anlitas för fullgörande av ramavtalet eller kontrakt. Kammarkollegiet har därmed en möjlighet, inte en skyldighet, att besluta att en underleverantör med omedelbar verkan inte längre får anlitas. Kammarkollegiet kommer att göra en bedömning i varje enskilt fall. En avveckling kan exempelvis ske succesivt om det är i båda parter intresse.

75 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-27 17:14**Till:** Alla

Ramavtalet punkt 5.16.3 underpunkt 1: Leverantören bör ges möjlighet till rättelse, även vid väsentligt avtalsbrott, på samma sätt som Kammarkollegiet ges sådan möjlighet enligt punkt 5.16.4. Är det möjligt att balansera texten utifrån dessa synpunkter? Om inte, kan ni förklara varför Kammarkollegiet ska ges en sådan möjlighet och inte Leverantören?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-06-29 12:41**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.

76 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-27 17:14**Till:** Alla

I punkt 5.16.3 andra stycket anges att uppsägningsrätt gäller oavsett om bristen rättas eller inte. Om uttrycklig möjlighet till rättelse ges bör detta inte gälla. Kan det accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Skrivningen kvarstår oförändrad.

Datum: 2022-06-29 12:41

Till: Alla

77 Publik fråga

Från: Dold

I punkt 5.16.3 andra stycket anges att Leverantören ska ersätta Kammarkollegiet för direkta skador vid uppsägning enligt punkt 1-6. Detta bör inte gälla punkten 6, då en sådan ändring för att gälla måste ha godkänts av båda parter. Det vore oskäligt om Kammarkollegiet kunde medverka till en otillåten ändring och ha rätt till ersättning av Leverantören. Hänvisning till punkt 6 bör således strykas. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Skrivningen kvarstår oförändrad. Det ligger därmed i Ramavtalsleverantörens intresse att säkerställa att en ändring av Ramavtalet är tillåten enligt 17 kap. 9–14 §§ LOU. Skadeståndsskyldigheten kan jämkas. Exempelvis om enbart Kammarkollegiet ansvarar för en ändring enligt punkten 6 är inte Ramavtalsleverantören skyldig att ersätta de direkta skador som Kammarkollegiet lider till följd av ändringen.

Datum: 2022-06-29 12:41

Till: Alla

78 Publik fråga

Från: Dold

Ramavtalet punkt 5.16.6 Skadestånd. Bestämmelsen hänvisar till "Administrationsavgift till Kammarkollegiet". Vi tror ni därmed avser avsnitt 5.14 och ett aggregerat ansvar motsvarande 100 % av den totala försäljningen sedan Ramavtalets ingående. Givet den takvolym som upphandlingen omfattar får taket i sådant fall anses extremt, även vid en fördelning av takvärdet på samtliga ramavtalsleverantörer. En ramavtalsleverantör kommer att behöva försäkringsskydd för sitt ansvar men det är tveksamt om det finns försäkringsskydd som täcker belopp av denna storlek och vad det skyddet i sådant fall kommer att kosta. Vi tolkar även "vid var tid" som att taket gäller per skada och att det saknas ett totalt ansvarstak och att ansvaret för skador ökar under avtalstiden till att utgöra ett max vid avtalstidens slut. Vi har svårt att förstå skälen till en konstruktion som denna för aktuellt Ramavtal. Vi har inte heller sett en sådan konstruktion i tidigare Kammarkollegieavtal på området.

Vi ber er överväga om det verkligen är proportionellt och nödvändigt att tillämpa detta ansvarstak utifrån Kammarkollegiets behov av ersättning för direkt skada.

Vi önskar att ett rimligt takbelopp anges som ett fast belopp då den direkta skada som Kammarkollegiet kan orsakas knappast är beroende av Ramavtalsleverantörens omsättning enligt Ramavtalet eller hur länge detta varit gällande. Den obalans som i nuvarande formulering föreligger mellan Kammarkollegiets och Ramavtalsleverantörens ansvar bör även beaktas. Kan balansering av ansvaret ske givet dessa synpunkter?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Skrivningen kvarstår oförändrad. Regleringen i 5.16.6 avser förhållandet mellan Ramavtalsleverantören och Kammarkollegiet, och den skada Kammarkollegiet kan komma att lida.

Datum: 2022-06-29 12:42

Till: Alla

79 Publik fråga

Från: Dold

Ursäktligt avtalsbrott (force majeure) i Ramavtalet punkt 5.16.7 och Allmänna Villkor punkt 6.29. Formuleringen förutsätter att omständigheten var något som man inte kunde ha räknat med eller tagit i beaktande. Det räcker inte att omständigheten inte var möjlig att undvika. Detta är en traditionell reglering men den passar inte in på dagens situation med exempelvis leveransproblem pga. halvledarbrister och terminalbrist som är en situation som är välkänd. Eftersom situationen är känd och man således kan räkna med denna föreligger formellt inte force majeure. Detta gäller trots att situationen inte är möjlig att undvika. Eftersom situationen med halvledarbrist och terminalbrist inte formellt omfattas av definitionen av force majeure har vi i ett stort antal senare upphandlingar behövt adressera frågan för att få en bekräftelse på att avropande myndigheter accepterar att situationen behandlas som en avtalsförutsättning för båda parter och vars effekter en leverantör inte kan ansvara för. Det vore en stor förbättring för alla på marknaden om samsyn kan nås om hur detta ska hanteras i de nya allmänna villkoren. Vi föreslår därför en reglering som innebär att force majeure istället ska anses föreligga om omständigheten är utanför parts kontroll. En mer neutral reglering av force majeure är vidare särskilt viktigt med tanke på pågående krig och att det förändrade säkerhetsläget kraftigt kan påverka avtalsprestationer. Det kan även ifrågasättas om tidpunkten "vid Kontraktets ingående" är en relevant och optimal formulering vid förnyade konkurrensutsättningar. För

Datum: 2022-06-27 17:22

Till: Alla

Ramavtalsleverantörens del borde tidpunkten för ingivande av Avropssvar vara mer relevant då lång tid kan passera mellan avropssvar och det att Kontraktet ingås samtidigt som anbudet för Ramavtalsleverantörens del är bindande och inte kan ändras. Än bättre är emellertid om skrivningen görs mer neutral också i denna del. Av dessa anledningar föreslår vi en ömsesidig reglering av force majeure som inleds enligt följande: "Om part förhindras fullgöra sina skyldigheter enligt Kontraktet av omständighet utanför Partens kontroll som denne inte kunnat råda över är avtalsbrottet ursäktligt (så kallad force majeure)." Kan det accepteras? Om det inte kan accepteras önskas en förklaring till hur situationer av force majeure karaktär som är välkända på marknaden ska hanteras avtalsmässigt.

Denna fråga avser även motsvarande bestämmelse i punkt 6.29 i Allmänna Villkor.

Publikt svar

Datum: 2022-06-29 12:42

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Skrivningar gällande force majeure kvarstår oförändrade. Kammarkollegiet kommer inte ta ut vite enligt 5.16.2 gällande engångsvite punkt 3 om erbjudande av Upphandlingsföremål vid bekräftad komponentbrist på världsmarknaden som drabbar samtliga ramavtalsleverantörer. Avropsberättigad kan medge lättnader gällande leveranstider om nämnda förutsättningar är kända för avropsberättigad vid avropet.

80 Publik fråga

Datum: 2022-06-27 17:23

Från: Dold

Till: Alla

Definition av underleverantör (punkt 5.4 Ramavtal och punkt 6.3 Allmänna Villkor)
Angående definitionen av "Underleverantör". Vad som utgör en underleverantör ger upphov till oproportionerligt många och komplicerade frågor vid offentlig upphandling inom IT området. Det finns ett stort behov av att marknaden använder en gemensam definition. Detta gäller även bland avropande myndigheter och enheter som väljer att använda samma definitioner/allmänna villkor som Kammarkollegiet även i upphandlingar som inte sker enligt något av Kammarkollegiets ramavtal.

Enligt Upphandlingsmyndigheten finns det fyra kategorier av underleverantörer.
<https://www.upphandlingsmyndigheten.se/frageportalen/1248216/vem-ar-underleverantor/> När Kammarkollegiet inför en definition direkt i de allmänna villkoren vore det av transparens skull utmärkt om en formulering kan användas som motsvaras av en kategori som Upphandlingsmyndigheten anger. Vi uppfattar att det är situation nummer fyra som avses i de allmänna villkoren, dvs. direkt medverkar till att fullgöra kontraktet. För tydlighets skull bör lämpligen samma formulering användas i de nya allmänna villkoren.
Tacksam för klargörande.

Publikt svar

Datum: 2022-06-29 12:43

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Upphandlingens definition av Underleverantör framgår ur nämnda avsnitt.

81 Publik fråga

Datum: 2022-06-27 17:25

Från: Dold

Till: Alla

Allmänna villkor, punkt 6.9 sista stycke finns en skadeslöshetsförbindelse. Det är mycket ovanligt att åtaganden är förknippade med skadeslöshetsförbindelser. Det godtas generellt endast i specifika fall och med hänsyn till specifika skador (såsom immaterialrättsintrång). Denna förbindelse är alltför generell och kan omfatta indirekta skador, tredje mans skador och andra svårförutsebara skador som en leverantör normalt inte ansvarar för. Vi tror att de skador som bestämmelsen avser att reglera delvis kan täckas av punkt 6.24 och då är frågan vilka situationer denna punkt är avsedd att täcka och vad som motiverar ett sådant omfattande ansvar. Tacksam för klargörande.

Publikt svar

Datum: 2022-06-29 12:43

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.
Skaderegleringen i punkt 6.9 är begränsad till och avser specifikt underlicensiering inom ramen för tjänsten licenshantering (Software Asset Management) som Privat molntjänst.
Övriga ansvarsbegränsningar gäller för andra delar av Kontraktsföremålet. Se bland annat punkt 6.30.

82 Publik fråga

Datum: 2022-06-27 17:26

Från: Dold

Till: Alla

Punkt 6.11 & 6.12: på vissa ställen i Allmänna Villkor anges att Standardvillkor ska gälla i den utsträckning de inte motstrider Allmänna Villkor eller Kunds krav i Avropsförfrågan. Standardvillkoren är oftast inte förhandlingsbara och utgör många gånger en förutsättning för nyttjande av tjänster. Det är dessutom omöjligt för en leverantör att på förhand avgöra om Standardvillkor avviker från Ramavtalet eller Allmänna Villkor på förhand utan att veta vilka standardvillkor som kan komma att bli tillämpliga från tid till annan. Det är således orimligt och oproportionerligt krav. Vi föreslår att krav som innebär att Standardvillkoren inte får avvika från Allmänna Villkor eller Kunds krav utgår. Kan detta accepteras? Om inte, kan ni klargöra hur

leverantören ska hantera en situation där ett Avrop innefattar Standardvillkor som i vissa delar är motstridande och leverantören inte kan påverka detta.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-06-29 12:44

Till: Alla

Kontraktets handlingar och deras inbördes ordning framgår i punkt 6.5.

Om handlingarna innehåller motstridiga uppgifter har Kontraktet med bilagor som utgångspunkt företräde framför standardvillkoren. Enligt stycke 2 i aktuell punkt kan Parterna komma överens om att en ändring eller tillägg till Kontraktet får genomslag på den hierarkiska nivå där den berörda handlingen är placerad.

83 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-06-27 17:27

Till: Alla

Allmänna villkor, punkt 6.24 stycke 1 bör vara ömsesidigt formulerad. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-06-29 12:44

Till: Alla

Nej, skrivningen kvarstår oförändrad

84 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-06-27 17:27

Till: Alla

Allmänna villkor, punkt 6.31.1 underpunkt 10: Denna uppsägningsgrund är oklar. Kan ni förklara vilka situationer punkten tar sikte på?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-06-29 12:45

Till: Alla

Huvudsakligen den händelse att regeringen ändrar en myndighets uppdrag på ett sådant sätt att behovet av Kontraktsföremål väsentligt förändras.

85 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-06-27 17:29

Till: Alla

Allmänna villkor, punkt 31.1 st 3: Enligt denna punkt avgör Kund om det förtida upphörandet ska innebära återgång av Kunds respektive Ramavtalsleverantörens prestationer med avräkning för den nytta Kund haft av Kontraktsföremålet, eller om det förtida upphörandet endast ska ha framåtriktad effekt.

Detta kan få orimliga konsekvenser för en leverantör om det är betungande att genomföra sådan återgång. Situationen bör lösas enligt allmänna avtalsrättsliga principer som är praxis i branschen. Kan detta accepteras? Om inte kan ni förklara skälen till att avvika från praxis i detta fall.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-06-29 12:55

Till: Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.

86 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-06-27 17:30

Till: Alla

I dokument Sanningsförsäkran anges i punkt 1 - 3 de situationer som enligt 15 kap. 9§ LOU kan försäkras på heder och samvete. För dessa punkter används dock endast "försäkrar". Avslutningsvis anges dock att man på heder och samvete ska försäkra andra förhållanden såsom "att uppgifterna företaget lämnat i samband med anbudslämnandet och i denna sanningsförsäkran är fullständiga och korrekta". Hänvisning görs till straffansvar enligt brottsbalken. Vi har inget emot att intyga att uppgifter är korrekta men att på heder och samvete försäkra att alla uppgifter i samband med anbudslämnande är både fullständiga och korrekta är något helt annat och inte vad som följer av LOU. Emotser förtydligande om att sanningsförsäkran såvitt avser heder och samvete inte omfattar något annat än vad lagen anger och vid behov en ny version av dokumentet

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-06-29 12:55

Till: Alla

Skrivningen och bilagan kvarstår oförändrad. Kammarkollegiet vill uppmärksamma anbudsgivaren på skrivningen i sista stycket i Bilaga Sanningsförsäkran där det står följande: "(...)lämnande av osann uppgift eller förtigande av sanningen i denna sanningsförsäkran KAN föranleda straffansvar för osann och vårdslös försäkran." Koppling till straffansvar aktualiseras då försäkran lämnas enligt lag.

87 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-29 13:15**Till:** Alla

4.3.3 Ekonomisystem konsultkompetens

"Konsulttjänsten systemutveckling (i form av integration)"

I bilagan finns inget specifikt alternativ för systemutveckling (i form av integration). Det finns ingen möjlighet att beskriva i bilagan att det gäller just utveckling av integration. Vi tolkar det som att vi endast ska kryssa rutan för systemutveckling. Har vi tolkat detta korrekt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-06-30 09:21**Till:** Alla

Det är korrekt tolkat.

88 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-29 15:02**Till:** Alla

5.16.2 Ramavtalsleverantörens vitesgrundande avtalsbrott. Fråga till sista meningen första stycket. Är det korrekt uppfattat att sista meningen saknar ordet inte? Korrekt mening ska vara "Kan INTE bristen åtgärdas och är kvar efter fyra (4) veckor anses det utgöra ett väsentligt avtalsbrott som kan resultera i påföljder enligt avsnitt Kammarkollegiets uppsägningsrätt."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-06-30 09:22**Till:** Alla

Meningen är korrekt i sin nuvarande form, dvs. inget ord saknas.

89 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-29 15:44**Till:** Alla

Gällande sanningförsäkran.

Det är ett kompletterande dokument, men på grund av semester och annat kan det vara svårt att få signatur av flera parter. Kan Kammarkollegiet bekräfta att det är endast anbudslämnare (dvs varken underleverantör eller åberopad kapacitet) som kommer behöva skicka in sanningförsäkran? Och att vi kan inkomma med detta direkt i anbudet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-06-30 09:23**Till:** Alla

Se svar på fråga 58.

Anbudsgivare som inkommer med sanningförsäkran som en del av anbudet är inte undantagen från att inkomma med en ny sanningförsäkran för det fall kammarkollegiet begär in en förnyad sådan enligt svar på fråga 58. Kammarkollegiet rekommenderar därför inte anbudsgivaren att inkomma med Sanningförsäkran som en del av sitt anbud.

Kammarkollegiet kommer som tidigast att efterfråga denna information i mitten av augusti.

90 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-29 16:54**Till:** Alla

6.28.4 Särskilt om ansvar för Fel gällande Programvara. Det framgår att "Ramavtalsleverantör ansvarar för Fel i Öppen källkod och proprietär programvara under en garantiperiod om tolv månader från Effektiv leveransdag." Vi tolkar att detta gäller endast utifrån att kunden inte har förändrat någon integration eller på annat sätt påverkat Öppen källkod eller proprietär programvara och detta orsakade Fel. Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-06-30 09:23**Till:** Alla

I sista stycket i aktuell bestämmelse framgår att "Om Kund utan Ramavtalsleverantörs medgivande ändrar i Öppen källkod eller proprietär programvara under tid som Ramavtalsleverantör ansvarar för Fel enligt detta avsnitt ansvarar Ramavtalsleverantör inte för Fel i sådan ändrad källkod eller som beror på sådan ändring"

91 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-06-29 10:52**Till:** Alla

Fråga gällande krav på omfattning personalsystem. Med bakgrund att inte begränsa möjligheterna att

inkomma med konsultreferens inom personalsystem och med hänsyn till att vår uppfattning är att området rekrytering inte ingår i många på marknaden erbjudna personalsystem önskar vi att området rekrytering inte behöver ingå vid konsultreferens. Är det ok att området rekrytering inte behöver ingå i personalsystem? Om inte motivera gärna om motivet till att rekrytering måste ingå vid konsultreferens personalsystem.

Publikt svar

Datum: 2022-06-30 15:10

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kraven är ställda utifrån offentlig sektors behov. De i frågan uppräknade kraven avser standardssystem hos flera myndigheter.

92 Publik fråga

Datum: 2022-06-29 10:53

Från: Dold

Till: Alla

Vi har behov att förstå vilken uppfattning och behov som detta ramavtal innebär utifrån antal avropsförfrågning och inom vilka huvudsakliga områden som har efterfrågats. Vi önskar i den mån statistiken finns tillgängligt att den redogörs för senaste åren utifrån volym av avropsförfrågningar i antal samt hur dessa avropsförfrågningar har fördelats mellan olika programvarulösningar.

Publikt svar

Datum: 2022-06-30 15:11

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet uppskattar det totala antalet avrop under perioden 2019-2021 till ca 700 stycken. För detaljerad information om avrop på befintligt ramavtal hänvisas till Kammarkollegiets ramavtalsförvaltning.

Observera att anbudsgivaren ska kunna leverera enligt hela upphandlingsföremålet, och att upphandlingens kravställning utgår från Kammarkollegiets bedömning av kommande behov på det ramavtal denna upphandling resulterar i.

93 Publik fråga

Datum: 2022-06-29 15:22

Från: Dold

Till: Alla

6.3 Definitioner Rubriken Underleverantör. Är det korrekt uppfattat att även Tillverkare ses inte som Underleverantör?

Publikt svar

Datum: 2022-06-30 15:11

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja det är korrekt.

94 Publik fråga

Datum: 2022-07-01 10:15

Från: Dold

Till: Alla

Följdfråga, fråga 78

I andra upphandlingar på närliggande områden, tex. Kommunikationstjänster inom tele- och datakom Dnr 23.3.10150, har ett ansvarstak införts för motsvarande bestämmelse. Vi ber er återigen överväga om ett rimligt takbelopp kan införas även i detta ramavtal. Om detta inte kan accepteras, kan ni förklara skälen till att inte tillämpa ett takbelopp för just detta ramavtal?

Publikt svar

Datum: 2022-07-04 10:51

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet inför ett tak på skadeståndet i 5.16.6. Skadeståndet för en part kan inte överstiga 100 miljoner SEK. Det andra stycket i 5.16.6 ändras till:

"Skadeståndsansvaret är begränsat till direkt skada, och omfattar alltså inte utebliven vinst, utebliven besparing eller annan indirekt skada. Ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar är vid var tid begränsat till ett belopp uppgående till Ramavtalsleverantörens totala försäljning genom Ramavtalet sedan dess ingående enligt avsnitt Administrationsavgift till Kammarkollegiet, dock högst 100 miljoner SEK. Kammarkollegiets skadeståndsansvar är vid var tid begränsat till ett belopp uppgående till Ramavtalsleverantörens administrationsavgift enligt Ramavtalet sedan dess ingående enligt avsnitt Administrationsavgift till Kammarkollegiet, dock högst 100 miljoner SEK."

95 Publik fråga

Datum: 2022-07-01 10:16

Från: Dold

Till: Alla

Följdfråga, fråga 81

Vi tolkar svaret som att ersättningskyldigheten avser ev. ersättning, avgifter, skadestånd och viten mm. till licensgivaren för felaktig underlicensiering och inget annat. Kan detta bekräftas? Om inte kan ni förklara

vilken annan typ av ersättning som kan omfattas?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Det bekräftas.

Datum: 2022-07-04 10:51

Till: Alla

96 Publik fråga

Från: Dold

Om man har kryssat för samtliga "Typ av tjänst som utförts i uppdraget" i Konsultkompetens-formuläret, ogiltigförklaras då det formuläret?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Som framgår ur bilaga Konsultkompetens anges en tjänst per Konsult och bilaga, detta då kunden bland annat betygssätter Konsultens kompetens inom en specifik tjänst.

Datum: 2022-07-05 09:44

Till: Alla

Datum: 2022-07-06 15:45

Till: Alla

97 Publik fråga

Från: Dold

Vi har använt det gamla Konsultkompetens-formuläret, alltså inte Konsultkompetens_2022-06-17.docx. Godtar Kammarkollegiet detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Båda versionerna av bilaga Konsultkompetens tillåts härmed. Det sista stycket i Kammarkollegiets svar på fråga 60 stryks, och det är alltså ok att använda båda versionerna av bilaga Konsultkompetens.

Datum: 2022-07-05 18:12

Till: Alla

Datum: 2022-07-06 15:46

Till: Alla

98 Publik fråga

Från: Dold

Gällande konsultkompetens:

Vi tolkar det som att vi genom referensuppdrag ska styrka att vi har en djup kompetens gällande Programvaran i fråga. D.v.s. för just det specifika referensuppdraget spelar inte driftsformen någon roll. För att styrka kompetensen borde det inte spela någon roll vilken driftsform som användes i referensuppdraget. Om en och samma programvara går att installera i kunds IT-miljö eller någon annan data-hall (som inte är kundens), så borde referensuppdraget kopplat till programvaran inte spela någon roll, så länge programvaran är exakt samma. Kompetensen är densamma, eftersom det är exakt samma kompetens och utförande oberoende av driftsformen.

Exempel: 4.2.19 Personalsystem för installation i kunds IT-miljö

Vi tolkar det då som att i referensuppdraget under 4.2.20 att vi kan ange en konsult som har installerat detta i en annan datahall (som ej är kundens).

Har vi tolkat detta korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Som framgår ur 4.1.2, punkt 3, ska angiven Programvara/molntjänst uppfylla de krav som ställs på respektive Programvara/molntjänst i kapitel 4 för att bilaga Konsultkompetens ska beaktas. Enligt 4.2 är samtliga Programvaror i avsnitt 4.2 - 4.2.32 för installation i kunds it-miljö, både när det gäller krav och tilldelningskriterier.

För Konsultkompetens som avser Programvaror för installation i kunds it-miljö ska Programvaran alltså ha installerats / vara installerad i kunds it-miljö, där kund i detta fall är den kund som anges i bilaga Konsultkompetens och där kunds it-miljö förtydligats genom svar på fråga 6 i ansökningsinbjudan.

Kammarkollegiet förtydligar att kunden som anges ska vara den part som använder programvaran i fråga.

Datum: 2022-07-04 16:49

Till: Alla

Datum: 2022-07-07 14:38

Till: Alla

99 Publik fråga

Från: Dold

I Tendsign står att "2. Administrativa förutsättningar och krav" är valbar att besvara. Då det finns ett flertal krav att acceptera i den delen undrar vi om den egentligen ska vara obligatorisk, dvs

Datum: 2022-07-07 09:39

Till: Alla

"måste besvaras".

Publikt svar

Datum: 2022-07-07 14:38

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja, avsnitt "Administrativa förutsättningar och krav" innehåller ett antal obligatoriska krav som måste besvaras. Vänligen kontakta Tendsign om ni behöver stöd i att göra detta avsnitt tillgängligt.

100 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-07-06 23:22

Till: Alla

Tacksam för förklaring till varför vad som föranleder att EUR/USD särbehandlas gentemot andra valutor i §6.17?

Publikt svar

Datum: 2022-07-08 15:06

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Skrivningen kvarstår. Parterna kan avtala om annat.

101 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-07-06 23:24

Till: Alla

Licensgivare är enligt definitionen av Underleverantör i såväl Ramavtalet som Allmänna villkor, inte en Underleverantör.

Om en leverantör tillhandahåller både licenser och andra tjänster (t.ex. systemutveckling) under ett Kontrakt, vore det intressant att förstå om leverantören då omfattas av villkoren för Underleverantör i vissa avseende men inte i andra eller om denne alltid ska anses vara en Underleverantör (även i licensdelen) eller aldrig ska anses vara en Underleverantör.

Publikt svar

Datum: 2022-07-08 15:06

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

En licensgivare kan vara Underleverantör på ramavtalet beroende på vilket ansvar licensgivaren ikläder sig, men aldrig för att denne är en licensgivare. Om en licensgivare exempelvis tillhandahåller Konsulttjänster på ramavtalet så blir licensgivaren per definition en Underleverantör av just Konsulttjänster.

102 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-07-06 23:25

Till: Alla

Ref §5.8

Innebär punkten att Kammarkollegiet kan säga upp avtalet med 3 månaders varsel så att det upphör efter 24 månader eller att Kammarkollegiet kan sända uppsägningen tidigast efter 24 mdr så att Ramavtalet upphör efter 27 månader?

Publikt svar

Datum: 2022-07-08 15:07

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Skrivningen innebär att Kammarkollegiet kan säga upp avtalet med 3 månaders varsel så att det upphör efter 24 månader.

103 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-07-06 23:29

Till: Alla

Ref: 5.10.6.2

Upphandlingsföremålet kommer bland annat bestå av licenser som "tillverkas" hos tredje man (T.ex. Microsoft, Oracle, IBM, Google etc). Det är därför inte möjligt för Ramavtalsleverantör att besluta om uppförandekod avseende tillverkningen av Upphandlingsföremål. Hur ser Kammarkollegiet på detta? Då det i förväg är omöjligt att veta vilka producenter upphandlande myndighet kommer avropa licenser för skapas en ohållbar situation att vi som Ramavtalsleverantörer förväntas ha respektive producent riktlinjer för grundläggande rättigheter för arbetstagare allmänt tillgängliga. Hur ser Kammarkollegiet på detta?

Publikt svar

Datum: 2022-07-08 15:08

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ramavtalsleverantören ska verka för att ramavtalet och kontrakt fullgörs under förhållanden som är förenliga med de grundläggande rättigheter för arbetstagare som framgår i avsnitt 5.10.6.2.

104 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-07-06 23:31

Till: Alla

Ref 5.6.12

Avseende brist som inte kan åtgärdas.

Ska avsaknaden av hänvisning till "väsentligt avtalsbrott" och "Kammarkollegiets uppsägningsrätt" förstås så att en brist som inte går att åtgärda per definition inte kan utgöra ett väsentligt avtalsbrott och att Kammarkollegiet aldrig kan häva Ramavtalet på grund av en brist som inte går att åtgärda?

Publikt svar

Datum: 2022-07-08 15:08

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej, Förutsättningarna för uppsägning framgår i avsnitt 5.16.2 och 5.16.3

105 Publik fråga

Datum: 2022-07-06 23:32

Från: Dold

Till: Alla

Ref §6.2 och §6.5

Enligt 6.5 är det tydligt att endast de där i listade dokumenten ingår i Kontraktet, men i 6.2 står att relevanta krav och villkor i Ramavtalet ingår i Kontraktet. Vad gäller?

Publikt svar

Datum: 2022-07-08 15:08

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Avsnitten står inte i motsatsförhållande till varandra. I enlighet med avsnitt 6.2 ingår i relevanta krav och villkor i ramavtalet. Se även avsnitt 6.6 där det framgår att ramavtalsleverantör ansvarar för att kontraktetsföremål uppfyller krav ställda i kontrakt och i ramavtalet.

106 Publik fråga

Datum: 2022-07-06 23:34

Från: Dold

Till: Alla

Ref §13.2 och §13.3 Datadelningsavtal

Enligt 13.2 ska "avgifter" bäras av den som orsakat en överträdelse som beskrivs i punkten. Enligt 13.3 ska "avgift" (sanktionsavgift) bäras av den som påförts den. Motsvarande hänvisning till "avgift" vad gäller ersättning till registrerad finns inte i Personuppgiftsbiträdesavtalet.

1) Hur förhåller sig "avgift" till varandra i Datadelningsavtalets punkt 13.2 och 13.3?
2) Regleringen kring ersättning till registrerade är inte identiska i Personuppgiftsavtalet (pkt 15.1) och Datadelningsavtalet (pkt 13.2), men reglerar till synes samma situation. Hur avgörs vilken av regleringarna som ska tillämpas?

Publikt svar

Datum: 2022-07-08 15:13

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

1. Punkt 13.2 och 13.3 reglerar två olika situationer. Punkt 13.2 reglerar ersättningen till registrerad och punkt 13.3 reglerar ansvaret för en ev. sanktionsavgift.
2. Personuppgiftsbiträdesavtalet och Datadelningsavtalet tar sikte på och hanterar olika situationer. Personuppgiftsbiträdesavtal tillämpas när ett personuppgiftsbiträde behandlar personuppgifter åt en personuppgiftsansvarig.
Datadelningsavtalet tillämpas när två aktörer som var och en för sig är personuppgiftsansvariga och ska hantera och ansvara för personuppgifter som delas mellan verksamheterna.