

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: Matilda Thomsen
Telefon: -
E-post: matilda.thomsen@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: Finansiell revision
Referensnr: 23.3-13749-2025
Beskrivning: Upphandling av Finansiell revision.

1 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-11-17 16:57

Till: Alla

Visst är det möjligt att för de maximalt fem tidigare genomförda uppdragen nyttja uppdrag som en revisor (anställd hos oss) genomfört inom ramen för en tidigare anställning? Ska den tidigare arbetsgivaren i så fall anges på något sätt i bilagan för tidigare genomförda uppdrag?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-11-19 13:10

Till: Alla

Det är möjligt att i bilaga Tidigare genomfört uppdrag nyttja ett uppdrag som en revisor har genomfört inom ramen för en tidigare anställning. Om revisorn som utfört uppdraget är anställd hos anbudsgivaren vid anbudstillfället behöver tidigare arbetsgivare inte anges i bilagan.

2 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-11-24 13:43

Till: Alla

Är det korrekt tolkat att inga CV:n förutom "Bilaga Mall för CV Finansiell revision" ska skickas med i anbudet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-11-26 14:26

Till: Alla

Ja, det är korrekt tolkat.

3 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-11-26 15:01

Till: Alla

Under p. 6.8.1 framgår skrivningen "Om inte annat framgår av Avropsförfrågan ska bilaga Mall för Kontrakt användas vid Avrop. Bilaga Allmänna villkor utgör alltid en bilaga till Kontrakt oavsett om bilagan Allmänna villkor åberopas eller inte." Vi undrar om FAR:s allmänna villkor kan inkluderas som en bilaga till "mall för kontrakt" vid avrop, dvs att FAR:s allmänna villkor gäller vid avrop?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2025-11-28 09:22

Till: Alla

Se avsnitt 7.4 Kontraktets handlingar och deras inbördes ordning där det framgår att inga andra handlingar än de som nämns i avsnittet ingår i Kontraktet.

Innehåller Ramavtalsleverantörens Avropssvar uppgifter som inte efterfrågats eller reservationer blir dessa endast giltiga om Parterna uttryckligen och skriftligen särskild överenskommer om detta. Exempel på uppgift som inte efterfrågats eller reservation kan vara Ramavtalsleverantörens egna avtalsvillkor eller liknande som innebär ytterligare åtaganden för Avropsberättigad.

4 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-12-01 09:50

Till: Alla

I upphandling Revision- och granskningstjänster, Finansiell revision 23.3-4613-2023 ställdes nedan fråga:

"Inom finansiell revision sker avrop där granskning enligt en specifik standard efterfrågas (exempelvis ISRS 4400 och ISA 805). Sådan granskning kräver uppdragsbrev i enlighet med respektive standard, dvs. det är inte tillräckligt att reglera dessa genom att använda en sådan avtalsmall som finns i förfrågningsunderlagen. Vidare sker hänvisning alltid till Fars allmänna villkor, och det är god revisors- och revisionssed i revisionsbyråbranschen att använda dessa. Vi önskar således att ett förtydligande sker avseende detta"

Svaret som erhöles och som varit möjligt att hänvisa till var "Den mall som finns bifogad till upphandlingsdokumentet är en ett utkast för kontrakt, denna mall kan vid enskilda avrop anpassas utifrån det specifika uppdraget så länge det inte strider mot ramavtalets villkor."

Vi önskar få bekräftat att ovanstående är tillämpligt även inom denna upphandling?

Publikt svar

Datum: 2025-12-03 12:46

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Den mall som finns bifogad till upphandlingsdokumentet är ett utkast för kontrakt, denna mall kan vid enskilda avrop anpassas utifrån det specifika uppdraget så länge det inte strider mot ramavtalets villkor.

5 Publik fråga

Datum: 2025-12-01 15:07

Från: Dold

Till: Alla

Fråga avseende p. 6.9.8 Sekretess ramavtalet samt 7.12 Sekretess och konfidentiell information i allmänna villkoren

Vi vill ha med ett undantag från tystnadsplikten i p. 6.9.8 som är praxis att ta med, nämligen att leverantören ska ha rätt att dela uppgifter med sitt försäkringsbolag och juridiska rådgivare vid behov, t.ex. i ett försäkringsärende eller i en tvist som uppstår med anledning av ramavtalet. Förslagsvis kan detta tillägg lyda enligt följande:

"Tystnadsplikten gäller inte när leverantören behöver dela uppgifter från uppdraget med sitt försäkringsbolag eller juridiska rådgivare inför eller i samband med ett rättsligt förfarande i den mån det krävs för att leverantören ska kunna ta tillvara sina rättmätiga intressen."

Kan beställaren acceptera detta?

Publikt svar

Datum: 2025-12-03 12:47

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej, det accepteras inte. Avtalsvillkoren kvarstår oförändrat.
Se även avsnitten Försäkring och Tillämplig lag och tvistelösning i avsnitt Allmänna villkor och Ramavtalets huvuddokument.

6 Publik fråga

Datum: 2025-12-01 15:08

Från: Dold

Till: Alla

Fråga avseende p. 6.14 Uppföljning i ramavtalet samt 7.19 Uppföljning i allmänna villkor

I egenskap av oss som leverantör är det mycket viktigt att en kunds granskning av oss inte innebär att vi åsidosätter vår lagstadgade tystnadsplikt eller sekretessåtaganden gentemot andra kunder och leverantörer. Detta torde vara minst lika viktigt även för andra anbudsgivare för att undvika att begå avtalsbrott mot andra avtalsparter. Vi önskar därför följande tillägg till punkt 6.14 i ramavtalet:

"När kammarkollegiet eller en av kammarkollegiets anlita konsult eller dylik begär insyn eller utför uppföljning, kontroller, utvärdering enligt denna punkt eller enligt ett annat villkor i avtalet mellan parterna får en sådan åtgärd aldrig innebära att leverantören måste bryta eller riskerar att bryta sin tystnadsplikt eller sina sekretessåtaganden gentemot sina andra kunder eller leverantörer."

Kan ni acceptera ovan förslag?

Publikt svar

Datum: 2025-12-03 12:48

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Nej, det accepteras inte. Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.
Notera skrivningen "och som inte står i strid med gällande rätt" i avsnitt 6.14 Uppföljning tredje stycket vilket innebär att Ramavtalsleverantören exempelvis inte åsidosätter sin lagstadgade tystnadsplikt.

7 Publik fråga

Datum: 2025-12-01 15:08

Från: Dold

Till: Alla

Fråga avseende p. 7.17.1 Rätt till Resultat och 7.17.2 Ansvar vid intrång i immaterialrätt i allmänna villkor

I ett granskningsuppdrag är det inte möjligt att ge kunden rätt att ändra i revisorns slutresultat, t.ex. i revisionsberättelsen eller i en revisionsrapport. Syftet med ett granskningsuppdrag är just att erhålla en rapport som ska kunna visas upp och spridas till tredje man/utomstående. Att i det läget låta kunden få upphovsrätten/äganderätten till en rapport fyller ingen funktion eftersom berättelsen eller rapporten förlorar sitt värde om kunden går in och gör ändringar eller på annat sätt förfogar över innehållet.

Vi föreslår att det tydliggörs i kommande avtal att material som tas fram inom ramen för uppdraget ej omfattas av detta villkor.

Kan beställaren godta detta förslag?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, det accepteras inte. Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2025-12-03 12:49
Till: Alla

8 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-12-01 15:09
Till: Alla

Fråga avseende p. 7.7 Ramavtalsleverantörens ansvar för personal i allmänna villkoren

Denna skrivning är inte tillämplig för den finansiella revisionen/räkenskapsrevisionen. Kunden kan inte förbehålla sig rätten att styra över vem som är huvudansvarig auktoriserad revisor och vilka personer som ska ingå i teamet som genomför den finansiella revisionen. Vi är givetvis lyhörda inför kundens önskemål, men det är inte förenligt med revisorslagen och god sed att det krävs kundens medgivande till att byta ut en huvudansvarig revisor eller en teammedlem. Vi ska ju vara oberoende och om kunden har en långtgående möjlighet att byta ut en huvudansvarig revisor eller en teammedlem innebär det en sådan inskränkning i revisionsuppdraget att vi inte kan anses oberoende. Kunden ska inte ha möjlighet att styra över den finansiella revisionen. Om kunden inte har förtroende för oss och anser att vi brister i vårt uppdrag kan kunden, om saklig grund föreligger, begära att uppdraget ska upphöra i förtid och/eller anmäla revisorn till Revisorsinspektionen och/eller framställa ett skadeståndsanspråk. Det finns således redan medel till kundens förfogande om kunden är missnöjd med en revisors insats. Att ge ytterligare rättigheter till kunden undergräver vårt oberoende.

Vi som leverantör måste vara fria att göra byten avseende personal, då det inte är förenligt med revisorslagen och god sed att det krävs kundens godkännande till att byta ut en huvudansvarig revisor eller en teammedlem. Vi kan därmed ej acceptera att ni ska godkänna utbytet då Kunden inte ska ha möjlighet att styra över den finansiella revisionen.

Däremot kommer vi självfallet informera er och beskriva hur eventuell ersättare uppfyller ställda krav i denna upphandling för att bibehålla teamets kompetensnivå. Ni som kund har därmed möjlighet att via vår förmedling av information kontrollera att vi som leverantör uppnår ställda krav i upphandlingen.

Vi föreslår därför att det klargörs i avtal att detta villkor inte omfattar den finansiella revisionen.

Kan beställaren godta detta förslag?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, det accepteras inte. Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.
Observera att sakliga skäl krävs för avropsberättigads begäran om utbyte av personal.

Datum: 2025-12-03 12:51
Till: Alla

9 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-12-01 15:09
Till: Alla

Fråga avseende p. 6.15.6 Skadestånd i ramavtalet samt 7.20.5 Skadestånd i de allmänna villkoren

Vi uppskattar att det finns en ansvarsbegränsning avseende direkta skador i villkoret under punkt p. 6.15.6 och 7.20.5. Angivna ansvarsbegränsningar är däremot högre än branschstandard. Vi ser därför ett behov av att en lägre ansvarsbegränsning för uppdraget, förslagsvis det högsta beloppet av två (2) ggr arvodet och 10 prisbasbelopp enligt socialförsäkringsbalken (2010:110) som gällde vid uppdragets start.

Kan beställaren acceptera denna ändring?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, det accepteras inte. Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2025-12-03 12:52
Till: Alla

10 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-12-01 15:09
Till: Alla

Fråga avseende p. 6.15.3 Kammarkollegiets uppsägningsrätt

Ni anger i punkt 6.15.3 att maximalt vite automatiskt betraktas som ett väsentligt avtalsbrott, vilket kan utgöra grund för hävning av avtalet. Vi anser att det inte är proportionerligt att alltid se ett förseningsvite

som ett väsentligt avtalsbrott. Vi föreslår därför att villkoret kompletteras så att varje fall bedöms individuellt, särskilt med hänsyn till om förseningen beror på oförutsedda omständigheter.

Kan ni acceptera detta förslag?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, det accepteras inte. Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2025-12-03 12:52

Till: Alla

11 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2025-12-01 15:10

Till: Alla

Fråga avseende p. 7.20.4.1 Löpande vite

Även om vi är skyldiga att tillhandahålla en rapport vid en viss given tidpunkt är vi inte beredda att acceptera vitesvillkor. Utgången av ett granskningsuppdrag är i hög grad betingad av vilken information som kunden tillhandahåller oss respektive vilka åtgärder kunden väljer att vidta. Viteskonstruktionen anser vi inte passar för revisionsgranskningar.

Mot ovanstående bakgrund föreslår vi att punkt 7.20.4.1 gällande vite vid föreseningar inte ska omfatta den finansiella revisionen

Kan beställaren acceptera detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Nej, det accepteras inte. Avtals villkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2025-12-03 12:52

Till: Alla