

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: Johan Aksberg
Telefon: 08-700 0650
E-post: johan.aksberg@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: Tele- och Datakommunikation 2027
Referensnr: 23.3-13989-2025
Beskrivning: Upphandlingen omfattar bland annat telefoni/telekommunikationstjänster, tjänster

Publikt informationsmeddelande

Från: Johan Aksberg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-05-12 13:07

Till: Alla

Kammarkollegiet vill härmed uppmärksamma er på att ni bjuds in att lämna anbud i upphandlingen Tele- och datakommunikation 2027.

Vänligen logga in i upphandlingen för att ta del av upphandlingsdokumenten. Vid frågor, kontakta Merzell TendSign support.

Publikt informationsmeddelande

Från: Johan Aksberg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-05-13 09:44

Till: Alla

Avsnitt 5.7 Ramavtalets ikraftträdande och löptid

Kammarkollegiet gör en ändring i avsnitt 5.7 där meningen "Ramavtalet löper under en period av 48 månader, dock längst till och med den 2030-12-31" ersätts med meningen Ramavtalet löper under en period av 48 månader, dock längst till och med den [X].

Avsnitt 5.7 Ramavtalets ikraftträdande och löptid ändras därmed till följande:

Ramavtalet träder i kraft den [X]. Om Ramavtalet anses ingånget vid ett senare datum träder Ramavtalet i kraft från och med det datumet. Att Ramavtalet träder i kraft innebär att Avrop kan göras. Ramavtalet löper under en period av 48 månader, dock längst till och med den [X]. Ramavtalet upphör därefter att gälla utan uppsägning. Tilldelning av Kontrakt ska dock ske under Ramavtalets löptid. Kammarkollegiet har en ensidig rätt att säga upp Ramavtalet till upphörande tidigast 24 månader innan Ramavtalet löper ut. Uppsägning enligt detta avsnitt ska ske skriftligen med minst tre (3) månaders uppsägningstid. Kammarkollegiet är inte skyldig att lämna ersättning till Ramavtalsleverantören vid uppsägning enligt detta avsnitt.

Publikt informationsmeddelande

Från: Johan Aksberg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-05 15:04

Till: Alla

Hej,

Efter inkommen fråga korrigeras följande:

korrigerig i punkt 3.3.1.2.1 Standardtjänst 1 Mobilabonnemang för tal- och datakommunikation gäller att, i punkt H, ska pris per månad för utökat område EU/EES/UK anges för totalt 3000 minuter och 3000 SMS/MMS)

I punkten 3.3.1.2.4 Standardtjänst 4 Växeltjänst korrigeras Svarsruta K i 3.3.1.2.4 Standardtjänst 4: Växeltjänst svarsruta K. Kravet ersätts med: "Ange tilläggspris per månad och anknnytning för Utökat område till EU/EES/UK (Totalt 3000 minuter och 3000 SMS/MMS)"

Publikt informationsmeddelande

Från: Johan Aksberg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-05 15:04

Till: Alla

Hej,

ändring av punkt 4.3.8 LAN

Följande text ersätter skrivning i punkt 4.3.8 LAN

Anbudsgivaren ska tillhandahålla LAN-tjänster d.v.s. ett nätverk för datakommunikation begränsat till en byggnad, eller en grupp av byggnader som använder ett protokoll i datalänksskiktet.

Anbudsgivaren ska för LAN-tjänster kunna erbjuda en funktion för att skapa logiskt avskilda virtuella nät enligt IEEE 802.1q, samt ha stöd för hantering av flera routinginstanser. Anbudsgivaren ska tillhandahålla möjlighet till logisk separering av nät med flera VLAN och SSID.

Anbudsgivaren ska tillhandahålla anslutningar för avropsberättigades utrustning enligt IEEE 802.3 med gränssnitt av typen trådbundet Ethernet med stöd för fiber samt trådlöst Ethernet. Anbudsgivaren ska kunna erbjuda elförsörjning över Ethernet, Power over Ethernet (PoE).

Observera att avropsberättigad kan specificera tekniska och funktionella krav vid avrop med förnyad konkurrensutsättning.

Publikt informationsmeddelande

Från: Johan Aksberg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-05 15:11

Till: Alla

Hej,
svar på fråga 18 korrigeras till, se svar på fråga 16

Publikt informationsmeddelande

Från: Johan Aksberg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-11 13:46

Till: Alla

Hej,
Tiden för att lämna anbud är förlängd till och med 23 juni 2026.
Tiden för att ställa frågor förlängs inte.

1 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-03-18 15:07

Till: Alla

Hej,
Kan ni vänligen bekräfta att kravet i punkt 3.6.2 kan uppfyllas genom uppfyllandet av ett av de angivna alternativen (1 eller 2 eller 3), och att det alltså inte krävs att flera punkter uppfylls samtidigt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-03-19 08:43

Till: Alla

Hej,
Ja, vi bekräftar att endast en av alternativen i 3.6.2 Miljöledningsstandarder, punkterna 1, 2 eller 3. räcker för att besvara kravet.

2 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-03-20 10:09

Till: Alla

Ang Referensuppdrag (punkterna 3.5.3.2, 3.5.3.3, 3.5.3.4, 3.5.3.5)

Accepteras uppdrag som är pågående där leveransgodkännande skett längre tillbaka än tre år?
Vi tolkar att ni med meningen "Kontrakt kan vara löpande....." menar nedan?
Leveransgodkännande kan ha skett längre tillbaka än tre år men själva avtalet pågår nu, leveransen av tjänsterna sker kontinuerligt i ett pågående avtal.

Har vi tolkat det korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-03-20 11:27

Till: Alla

Hej,
Referensuppdragen ska ha utförts någon gång under de tre (3) senaste åren räknat från sista ansökningsdag (se 3.5.3.1 Teknisk och yrkesmässig kapacitet i form av referensförteckning) och som det står i de till annonsen bifogade referensuppdragen att "Angivna tjänster ska ha leveransgodkänts någon gång under de tre (3) senaste åren räknat från sista ansökningsdag". Kontrakt kan vara löpande och även omfatta andra leveranser."

Som svar på frågan ska alltså leveransgodkännande skett någon gång under de tre (3) senaste åren räknat från sista ansökningsdag men kontrakt kan vara löpande.

3 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-05-13 15:17

Till: Alla

Fråga om punkt 2.7.5
Hur länge ska anbud vara giltigt initialt?

Fråga om punkt 2.8.1
När är sista dag att ställa frågor?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-05-18 08:53

Till: Alla

Hej,
Dessvärre har inte datumfälten i TendSign fungerat men svar enligt följande:

2.7.5 Anbudet ska vara giltigt till och med 2026-12-31
2.8.1 Sista dag för att ställa frågor är 2026-06-01

4 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-05-19 14:52

Till: Alla

Vi önskar vänligen att anbudstiden samt tidsfristen för frågor och svar förlängs med minst två veckor.

Bakgrunden är att upphandlingen är mycket omfattande och innehåller komplex prissättning kopplad till standardtjänster, vilket kräver betydande analys- och beredningsarbete för att kunna lämna ett väl genomarbetat och konkurrenskraftigt anbud.

Vidare har anbudstiden infallit under en period med röd dag samt klämdag, vilket begränsat tillgänglig tid.

En förlängning skulle enligt vår bedömning bidra till ökad konkurrens och högre kvalitet i anbudet, vilket även gynnar de avropsberättigade genom mer genomarbetade och konkurrenskraftiga erbjudanden.

Vi hoppas därför att ni har möjlighet att beakta önskemålet om förlängning.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-05-20 10:26

Till: Alla

Hej,

Vi förlänger enligt önskemål så att sista anbudsdag blir den 18 juni och sista dag att ställa frågor blir den 8 juni.

5 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-05-21 17:27

Till: Alla

Fråga om punkt 6.24.5 Skadestånd i allmänna villkor

Vi noterar med stor förvåning den helt nya bestämmelsen om skadestånd i punkt 6.24.5 (Skadestånd). Den tidigare balanserade och marknadsmässiga regleringen, som innebar en årlig begränsning av ersättningsansvaret för direkta skador till 25 procent, har – utan närmare motivering och utan föregående leverantörsdialog inom ramen för den genomförda förstudien – ersatts av en väsentligt mer långtgående ordning, där ansvarsbegränsningen i stället knyts till enskilda avtalsbrott.

Denna förändring innebär en betydande riskförskjutning och avviker från vad som typiskt sett accepteras på marknaden. Bestämmelsen avviker även väsentligen från de villkor som tillämpats i samtliga ramavtal med Kammarkollegiet avseende motsvarande kontraktsföremål. Målsättningen med ramavtalet bör rimligen vara att skapa förutsättningar för en högre svarsfrekvens vid förnyade konkurrensutsättningar än enligt nuvarande ramavtal, inte att motverka detta genom oproportionerliga ansvarsbestämmelser.

Förändringen påverkar i hög grad de kommersiella och rättsliga förutsättningarna för anbudslämnande. Det är vidare oklart om det överhuvudtaget finns försäkringslösningar som täcker ett ansvar utformat på detta sätt, och i den mån sådant skydd kan erhållas är kostnadsbilden svår att överblicka. Detta skapar ytterligare osäkerhet som negativt påverkar möjligheterna att lämna konkurrenskraftiga anbud.

Såvitt kan bedömas är punkt (3), med en begränsning om 50 procent av kontraktets medelvärde, avsedd att utgöra huvudregel. Även denna nivå framstår dock som mycket hög, särskilt vid tillämpning per enskilt avtalsbrott.

Därtill saknar punkterna (1) och (2) koppling till kontraktsvärdet. För kontrakt av lägre värde innebär detta ett oproportionerligt högt ansvar, i strid med såväl affärspraxis som etablerade principer inom offentlig upphandling. Konsekvensen blir en risknivå som i praktiken kan avhålla leverantörer från att lämna anbud vid mindre avrop. Även begränsade avrop kan därmed medföra mycket höga ansvarsnivåer per enskilt avtalsbrott, vilket en normalt aktsam leverantör inte rimligen kan acceptera.

Vad gäller punkt (2) medför en koppling till leverantörens ansvarsförsäkring en snedvridning mellan leverantörer. Leverantörer med högre försäkringsbelopp – och därmed högre premier – missgynnas i förhållande till leverantörer med lägre försäkringsnivåer. En sådan ordning är inte förenlig med proportionalitetsprincipen.

De allmänna villkoren ger redan i dag avropsberättigade möjlighet att, inom ramen för de upphandlingsrättsliga principerna, i enskilda kontrakt uppställa skärpta villkor när detta är sakligt motiverat. Att redan på ramavtalsnivå införa denna typ av långtgående ansvar för enskilda avtalsbrott framstår däremot som oproportionerligt. Vi känner därutöver inte till några exempel där det befintliga ansvarstaket har visat sig otillräckligt, vilket talar för att nuvarande nivå är väl avvägd.

Mot denna bakgrund begär vi att den tidigare regleringen återinförs. Om det bedöms nödvändigt kan en justering av procentsatsen övervägas inom rimliga och marknadsmässiga ramar. Vi ser fram emot ett skyndsamt svar.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-05-22 15:18

Till: Alla

Hej,

Avsnitt 6.24.5 Skadestånd

Kammarkollegiet gör en ändring i avsnitt 6.24.5 Skadestånd där befintlig text utgår och ersätts av följande text:

Part har rätt till skadestånd till följd av motpartens avtalsbrott. Eventuella prisavdrag och viten ska avräknas från skadestånd.

Avropsberättigads uttryckliga eller underförstådda godkännande av Kontraktsföremål eller avstående från att göra gällande en viss påföljd befriar inte Ramavtalsleverantör från skadeståndsskyldighet.

Parts skadeståndsansvar är begränsat till direkt skada, och omfattar således inte utebliven vinst, utebliven besparing eller annan indirekt skada. Ramavtalsleverantörs ansvar för direkt skada kan även omfatta förlust eller förvanskning av data, såsom Avropsberättigads information, till följd av avtalsbrott eller vårdslöshet från Ramavtalsleverantörs sida. Sådant ansvar ska föreligga om Ramavtalsleverantör ansvarar för säkerhetskopiering eller lagring av data enligt Kontrakt, eller det annars anges i Kontrakt att Ramavtalsleverantör har sådant ansvar. Skadeståndsansvar för direkt skada med anledning av förlust eller förvanskning av data ska även anses omfatta återläsning och rekonstruktion av data.

Ramavtalsleverantör ska ges möjlighet att i första hand själv återläsa och rekonstruera data från senaste säkerhetskopia. Om Ramavtalsleverantör inte har kompetensen att utföra detta arbete, eller inte utför det inom skälig tid med hänsyn till bland annat tekniska förutsättningar och datamängd, har Avropsberättigad rätt att utföra arbetet själv eller genom tredje part på Ramavtalsleverantörs bekostnad.

Om inte annat anges i Kontrakt är Parts totala skadeståndsansvar under hela Kontraktstid per kontraktsår begränsat till 25 procent av medelvärdet per kontraktsår under hela Kontraktstid, av det vid Kontrakts tecknande beräknade totala värdet av Kontrakt inklusive optioner.

Ansvarsbegränsningarna gäller inte för Ramavtalsleverantörs ersättningsskyldighet till följd av krav från tredje part avseende intrång i immateriella rättigheter. Vidare gäller inte ansvarsbegränsningarna vid avtalsbrott enligt avsnitten Sekretess och konfidentiell information, Säkerhet och Säkerhetsskyddsavtal och Behandling av personuppgifter samt vid person- eller sakskada. Ansvarsbegränsningarna gäller inte heller vid uppsåt eller grov oaktsamhet.

6 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-05-21 17:25

Till: Alla

Fråga om punkt 6.3 i allmänna villkor

Som anges i de allmänna villkoren ska tvister exklusivt hanteras enligt punkt 6.29 (Tillämplig lag och tvistelösning). Mot denna bakgrund noterar vi med stor förvåning det införda tolkningsföreträdet i punkt 6.3 (Kontaktpersoner och kommunikation). Den aktuella bestämmelsen har placerats i en punkt som riskerar att undandra den uppmärksamhet som en sådan förändring motiverar.

Bestämmelsen har införts utan närmare motivering och utan föregående diskussion inom ramen för den genomförda förstudien. Den avviker väsentligen från de förutsättningar som har gällt i samtliga tidigare ramavtal med Kammarkollegiet avseende tele- och datakommunikation. Innehållet förändrar därmed förutsättningarna för anbudslämnande på ett betydande sätt.

Även övriga kvalificerade anbudsgivare kan rimligen förväntas komma att framföra allvarliga invändningar när de uppmärksammar bestämmelsen, eftersom ett tolkningsföreträde innebär en materiellt betydande förändring av parternas rättsställning för dessa tjänster.

Villkoret avviker dessutom från allmänna civilrättsliga principer och etablerad marknadspraxis för denna typ av avtal. Det är vidare vår uppfattning att villkoret inte är förenligt med proportionalitetsprincipen, då dess utformning medför en långtgående och obefogad riskförskjutning till leverantörens nackdel, utan att detta är nödvändigt för de avropsberättigade.

Det framstår inte som en rimlig eller proportionerlig ordning att leverantören, för att kunna få rätt mot ett ensidigt ställningstagande från en avropsberättigad, ska vara hänvisad till domstolsprövning – en typiskt sett lång och resurskrävande process – med en eventuell rätt till skadestånd som enda kompensation. En sådan ordning medför i praktiken en obalanserad riskfördelning till leverantörens nackdel.

Bestämmelsen är avslutningsvis inte förenlig med punkt 6.29 (Tillämplig lag och tvistelösning), enligt vilken tvister som inte kan lösas i samförstånd ska avgöras av allmän domstol. Ett ensidigt tolkningsföreträde undergräver denna etablerade och välavvägda ordning.

Mot denna bakgrund begär vi att tillägget i punkt 6.3 utgår. Vi ser fram emot ett skyndsamt svar.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-05-22 15:18

Till: Alla

Hej,

I avsnitt 6.3 Kontaktpersoner och kommunikation stryks sista stycket:

"Vid oenighet mellan Parterna avseende tolkningen av ett villkor i Kontraktet som rör omfattningen av Ramavtalsleverantörens åtaganden, ska Ramavtalsleverantören tillhandahålla Kontraktsföremålet enligt Avropsberättigads tolkning till dess meningsskiljaktigheten slutligen har avgjorts. Ramavtalsleverantören har rätt till dröjsmålsränta, skadestånd eller liknande från Avropsberättigad på grund av Avropsberättigads felaktiga tolkning."

Avsnitt 6.3 Kontaktpersoner och kommunikation blir efter ändringen:

Parterna ska ange varsin kontaktperson i Kontraktet. Kontaktpersonen ska ha behörighet att med bindande verkan företräda den egna Parten i frågor avseende Kontraktet om inte annat skriftligen meddelats den andra Partens kontaktperson. Kontaktpersonerna ska obehindrat kunna tillgodogöra sig information och kommunicera på svenska i tal och skrift om inte Parterna kommer överens om annat. Byte av kontaktperson ska skriftligen meddelas den andra Parten utan dröjsmål. Meddelanden mellan Parternas kontaktpersoner angående Kontraktet ska skriftligen. Meddelande om eventuell ändring ska skriftligen skickas i god tid före ändringens ikraftträdande. Kontraktets handlingar samt Resultat ska vara på svenska och svenska ska användas vid kommunikation om inte Parterna kommer överens om annat.

7 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-05-28 08:45

Till: Alla

Gällande krav 3.3.2 – Tilldelningskriterium referensuppdrag kvalitet i leveranser

Enligt bilagan "Kvalitet i leveranser" som hör till ovanstående krav ska referensuppdraget även omfatta "mobiltelefon som tjänst", utan eget ägande för kund.

Vi ställer oss frågande till relevansen och proportionaliteten i att referensuppdraget ska omfatta just denna specifika modell, då mobiltelefon som tjänst utan eget ägande inte utgör en av standardtjänsterna i ramavtalet. Kravet innebär att en särskild leverans- och ägandeform premieras inom ramen för utvärderingen, trots att leverans av mobiltelefoner och tillhörande tjänster kan genomföras på flera likvärdiga sätt.

Mot bakgrund av detta önskar vi att Kammarkollegiet överväger att öppna upp för att kravet även kan uppfyllas genom leveranser där kunden har eget ägande av mobiltelefoner, exempelvis genom köp av mobiltelefoner med tillhörande tjänster.

Vår bedömning är att det centrala för att visa relevant erfarenhet bör vara leverans av mobiltelefoner och tillhörande tjänster som del av en helhetsleverans, snarare än den specifika finansierings- eller ägandeformen.

Kan Kammarkollegiet acceptera denna ändring?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-05-29 10:03

Till: Alla

Mobiltelefon som tjänst ingår i Upphandlingsföremålet. För att erhålla poäng för referensuppdrag kvalitet i leveranser kan anbudsgivaren inkomma med referensuppdrag beskrivet i avsnitt 3.3.2 Tilldelningskriterium referensuppdrag kvalitet i leveranser där mobiltelefoner som tjänst är en av flera möjliga genomförda uppdrag varför tilldelningskriteriet kvarstår.

8 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-05-26 13:13

Till: Alla

Frågor gällande definitionen av underleverantör

Vad som utgör en underleverantör ger upphov till oproportionerligt många och komplicerade frågor vid offentlig upphandling inom IT- och telekom. Det finns ett stort behov av att marknaden använder en gemensam definition. Detta gäller även bland avropande myndigheter och enheter som väljer att använda samma definitioner/allmänna villkor som Kammarkollegiet även i upphandlingar som inte sker enligt något av Kammarkollegiets ramavtal.

A) Vi noterar att definitionen skiljer sig mellan Huvuddokument och Allmänna villkor och anser att det vore lämpligt med en och samma definition enligt Allmänna villkor.

B) I det befintliga ramavtalet för Kommunikationstjänster inom tele- och datakom framgår det tydligt att tillverkare av hård- och mjukvara inte är att anse som underleverantör. Vi tolkar det som att motsvarande gäller för denna ramavtalsupphandling och det vore önskvärt om det kan framgå tydligare.

C) I det befintliga ramavtalet för Kommunikationstjänster inom tele- och datakom framgår även följande avgränsning; "Med underleverantörer avses företag som kommer att fullgöra en väsentlig del av

Ramavtalsleverantörens leverans enligt ett kontrakt. Underleverantör anses utföra en väsentlig del om delen utgör minst 25 procent av ramavtalsleverantörens totala försäljning enligt ett kontrakt.". Det vore önskvärt med motsvarande avgränsning även i denna ramavtalsupphandling.

Tacksam för svar och bekräftelse gällande ovan tre punkter.

Publikt svar

Datum: 2026-05-29 10:03

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Som svar på A) till c) ovan:

A) Kammarkollegiet förtydligar att definitionen av Underleverantör i kapitel 6 Allmänna villkor även ska gälla för kapitel 5 Huvudbilagan

B) Kammarkollegiet anser inte att något ytterligare förtydligande behövs. I kapitel 6 Allmänna villkor står det att "varumärkesägare, distributörer, speditorsfirmor, ägare av kanalisation, stamnät, korskopplingar, radionät eller liknande är inte att anses som Underleverantörer".

C) Kammarkollegiet har övervägt förslaget men bedömer inte att föreslagen avgränsning behöver föras in. Villkoret kvarstår därför oförändrat.

9 Publik fråga

Datum: 2026-05-26 10:01

Från: Dold

Till: Alla

Gällande krav 3.3.1.2.1, Standardtjänst 1 samt 3.3.1.2.4, Standardtjänst 4.
Vi noterar vi att UK inte omfattas i grunderbjudandet, vilket är bra.

Så som kravet är formulerat gällande "Utökat område talkommunikation och SMS/MMS, fritt inom EU/EES/UK." respektive "Utökat område talkommunikation och SMS/MMS, fritt till och inom EU/EES/UK." avviker kravställningen genom att "UK" har lagts till.

För att säkerställa en enhetlig kravbild genom upphandlingen, ge förutsättningar för en enhetlig och standardiserad paketering samt överensstämmelse med övriga Standardtjänster bör området även i dessa krav rimligen överensstämma.

Kan det accepteras att "EU/EES/UK" justeras till "EU/EES" i samtliga delar?

Publikt svar

Datum: 2026-05-29 10:04

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

- I sista punkten i 2.2.1.2.1 Standardtjänst 1: Mobilabonnemang för tal- och datakommunikation stryks ordet "fritt". Meningen blir istället:

Utökat område talkommunikation och SMS/MMS inom EU/EES/UK.

- I punkten 3.3.1.2.4 Standardtjänst 4 Växeltjänst i sista avsnittet första punkten stryks ordet "fritt". Meningen blir istället:

Utökat område talkommunikation och SMS/MMS till och inom EU/EES/UK.

Svarsruta K i 3.3.1.2.4 Standardtjänst 4: Växeltjänst svarsruta K. ersätts kravet med: "Ange tilläggspris per månad och anknötning för Utökat område till EU/EES/UK (Totalt 5000 minuter och 3000 SMS/MMS)"

10 Publik fråga

Datum: 2026-06-01 11:20

Från: Dold

Till: Alla

Gällande krav 3.3.3 – Tilldelningskriterium Säkerhet

Vi önskar ett förtydligande kring relevansen och proportionaliteten av aktuellt tilldelningskriterium avseende penetrationstester.

De efterfrågade testerna utgör enligt vår bedömning inte standardtjänster och det generella upphandlingsföremålet inom ramavtalets huvudsakliga omfattning. Vi har därför svårt att se kopplingen mellan dessa specifika säkerhetstester och de standardtjänster/upphandlingsföremålet som omfattas av ramavtalet, exempelvis operatörstjänster, växeltjänster, kontaktcentertjänster och övriga kommunikationstjänster.

Inom dessa områden är det normalt att ramavtalsleverantörer och eventuella partners genomför relevanta säkerhets- och penetrationstester av plattformar och system inför driftsättning för att upprätthålla en säker tjänsteleverans. Sådana tester utförs dock typiskt på tjänste- eller plattformsnivå och inte som separata kundspecifika leveranser.

Mot denna bakgrund önskar vi att Kammarkollegiet förtydligar:

- inom vilka standardtjänster i ramavtalet de olika penetrationstesterna bedöms vara relevanta,

- vilken bakomliggande tanke som finns med tilldelningskriteriet, samt
- varför testerna behöver kunna styrkas genom separata externa referensuppdrag på kundnivå.

Vi anser att tilldelningskriteriet i nuvarande form riskerar att premiera specialtjänster som ligger utanför ramavtalets huvudsakliga standardleveranser.

Vår uppfattning är därför att tilldelningskriteriet bör utgå i sin helhet.

Kan Kammarkollegiet förtydliga ovanstående samt överväga en justering av kravet?

Publikt svar

Datum: 2026-06-04 08:57

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Mot bakgrund av det ändrade säkerhetsläget är det allt mer viktigt för avropsberättigade myndigheter, kommuner och regioner etc. att avropa olika typer av penetrationstester och andra säkerhetstjänster inom området. Detta är även något som framkom i den förstudie som genomfördes innan upphandlingen. Notera att det inte är obligatoriskt att uppfylla tilldelningskriteriet. Det är utformat för att bedöma hur väl testerna har utförts. Det kommer att kunna avropas via förnyad konkurrensutsättning. Tilldelningskriteriet kvarstår oförändrat

11 Publik fråga

Datum: 2026-06-02 15:40

Från: Dold

Till: Alla

Med hänvisning till ert svar på fråga 4 om förlängning, vi tackar så mycket för att ni valt att förlänga.

Vi noterar dock att vårt önskemål avsåg en förlängning med minst två veckor, medan den beslutade förlängningen motsvarar cirka fyra ytterligare arbetsdagar. Mot bakgrund av upphandlingens omfattning, den fortsatt pågående frågehanteringen samt behovet av att analysera inkomna svar, önskar vi att Kammarkollegiet överväger en ytterligare förlängning av anbudstiden.

En längre förlängning skulle ge samtliga anbudsgivare bättre förutsättningar att lämna genomarbetade och konkurrenskraftiga anbud i detta viktiga ramavtal.

Publikt svar

Datum: 2026-06-04 08:58

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Vi kommer i dagsläget inte att göra någon mer förlängning

12 Publik fråga

Datum: 2026-06-02 09:33

Från: Dold

Till: Alla

Gällande 5.15.6.

Nu angiven reglering kan inte anses som marknadsmässig och avviker från proportionalitetsprincipen då ändamålet med bestämmelsen kan uppnås med en mer marknadsmässig formulering. Exempelvis, med en omsättning under Ramavtal som uppgår till MSEK 2 så blir ett golv på MSEK 10 för ansvarsbegränsningen mycket oproportionerlig. Föreslås i första hand att bestämmelsen ges följande lydelse:

”Part har rätt till skadestånd till följd av motpartens avtalsbrott under Ramavtalet. Eventuella viten ska avräknas från skadestånd. Skadeståndsansvaret under Ramavtalet är begränsat till direkt skada, och omfattar alltså inte utebliven vinst, utebliven besparing eller annan indirekt skada. Ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar är vid var tid begränsat till ett belopp uppgående till Ramavtalsleverantörs totala försäljning genom Ramavtalet sedan dess ingående enligt avsnitt Administrationsavgift till Kammarkollegiet, dock högst 25 miljoner SEK. Kammarkollegiets skadeståndsansvar är vid var tid begränsat till ett belopp uppgående till Ramavtalsleverantörs administrationsavgift enligt Ramavtalet sedan dess ingående enligt avsnitt Administrationsavgift till Kammarkollegiet, dock högst 25 miljoner SEK. Ansvarsbegränsningarna gäller inte vid Partens uppsåt eller grov oaktsamhet. Ansvarsbegränsningarna gäller inte heller vid Ramavtalsleverantörens ansvar för avtalsbrott enligt avsnitt Sekretess”

Föreslås i andra hand att ordet ”högre” i tredje stycket ersätts med ordet ”lägre”.

Kan detta accepteras?

Publikt svar

Datum: 2026-06-05 15:01

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad

13 Publik fråga

Datum: 2026-06-02 09:37

Från: Dold

Till: Alla

Gällande 5.15.2.3.

Vänligen överväg att ändra procentsatsen till 5% då nu föreslagen nivå är mycket hög. Nu föreslagen nivå bedöms inte som marknadsmässig och avviker därmed från proportionalitetsprincipen. En justering av taket för vitet på föreslaget sätt innebär även en relevant anpassning till det totala skadeståndsansvaret och föreslagen begränsning till punkt 5.15.6 och 6.24.5 (Skadestånd) och att vite ska avräknas från eventuellt skadestånd. Kan föreslagen ändring accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, procentsatsen kvarstår oförändrad

Datum: 2026-06-05 15:01

Till: Alla

14 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-02 14:29

Till: Alla

a) Fråga om punkt 5.10.2 Prisjustering, Tredje och fjärde stycket

Texten i sin nuvarande utformning upplevs som otydlig och oförutsägbar. Det anges exempelvis en rätt att "påkalla prisjustering en gång per år" samtidigt som det framgår att priserna "är sedan fasta under resterande del av Ramavtalets löptid." För att åstadkomma en justering krävs dessutom ett ensidigt godkännande.

Vi föreslår för enkelhet och tydlighet för båda parter en indexreglering, förslagsvis en årlig justering av avtalade priser enligt förändringar i SCB:s konsumentprisindex (KPI) alternativt annat relevant index. Kan det accepteras?

b) Fråga om punkt 5.12 Underleverantör

I punkten anges att Kammarkollegiet har rätt att med omedelbar verkan bestämma att en underleverantör inte får användas för att fullgöra ramavtal eller kontrakt. En sådan åtgärd är av mycket ingripande karaktär och kan få betydande konsekvenser för ramavtalsleverantörens möjlighet att fullgöra sina åtaganden mot en stor mängd avropsberättigade.

Mot denna bakgrund anser vi att det bör införas ett uttryckligt väsentlighetskrav avseende det brott mot krav eller villkor som läggs till grund för ett sådant beslut. Vidare bör ramavtalsleverantören, i de fall där bristen är möjlig att avhjälpa, ges en rimlig rättelsefrist innan beslut om uteslutning av underleverantör får verkan. Detta ligger i linje med grundläggande avtalsrättsliga principer om proportionalitet och lojalitet. Vi föreslår därför att villkoret justeras i enlighet med ovanstående.

Vi vill även uppmärksamma den praktiska problematik som kan uppstå genom att både Kammarkollegiet och avropsberättigade (se punkt 6.14) ges en självständig rätt att fatta denna typ av beslut. Det finns naturligtvis risk att motstridiga bedömningar görs, vilket kan försätta ramavtalsleverantören i en situation som i praktiken är omöjlig att hantera. Om beslutet fattas av Kammarkollegiet kan avropsberättigade omedelbart stå utan tjänster som förutsätter användande av den berörda underleverantören samtidigt som detta inte kan klassificeras som ett avtalsbrott eftersom ramavtalsleverantören då endast följer ramavtalet. Mot denna bakgrund anser vi att beslut om att förbjuda användande av en underleverantör istället bör förbehållas den avropsberättigade.

c) Fråga om punkt 5.13.1 Administrationsavgift till Kammarkollegiet

I tredje stycket anges att om administrationsavgiften sänks ska ramavtalsleverantören "justera sina priser och befintliga Kontrakt nedåt i motsvarande mån".

Motsatsvis bör detta rimligen innebära att ramavtalsleverantören också har rätt att justera priserna uppåt i motsvarande mån om administrationsavgiften höjs, exempelvis från 0,7 procent till den maximala nivån om 1 procent.

Vi önskar få bekräftat att Kammarkollegiet inte har en annan uppfattning.

Om Kammarkollegiet inte delar denna uppfattning är det oklart hur ramavtalsleverantören ska kompenseras för befintliga Kontrakt där marginalen annars reduceras till följd av en höjd administrationsavgift. Detta är på intet sätt av obetydlig ekonomisk betydelse om situationen aktualiseras. Tacksam för svar.

d) Fråga om punkt 5.14 Uppföljning

Det bör införas ett förtydligande i andra stycket om att Kammarkollegiet bär ansvar för sådan tredje part och ska säkerställa att denne efterlever sekretessåtaganden även gentemot ramavtalsleverantören.

e) Fråga om punkt 5.15.2.1 Löpande vite

Underpunkt 10, Avsnitt Ersättning av Upphandlingsföremål, kan vi inte hitta i Huvuddokumentet och föreslår att punkten utgår.

Kan det accepteras?

f) Fråga om punkt 5.15.2.2 Engångsvite

Vi har svårt att förstå de väsentligt utökade möjligheterna till engångsvite som anges i utkastet till det nya ramavtalet. De föreslagna ändringarna innebär en betydande skärpning jämfört med tidigare avtalsreglering och riskerar att leda till en oproportionerlig riskexponering för ramavtalsleverantören.

Avseende punkt 1 bör denna, i enlighet med tidigare lydelse, anges till tio (10) tillfällen. I annat fall urholkas tillämpningen av punkt 2, som tar sikte på tre (3) tillfällen av maximalt vite vid löpande viten, och bestämmelsernas inbördes systematik går därmed förlorad.

Punkterna 3 och 4 förefaller ange i stort sett likartade grunder för vite. Om punkt 4 ska förstås som att den även omfattar avrop genom fördelningsnyckel innebär detta ett mycket brett tillämpningsområde. Mot denna bakgrund framstår en gräns om tre (3) tillfällen som alltför sträng medan ett systematiskt agerande framstår

som mera rimligt. För att undvika överlappning och oproportionerliga konsekvenser bör punkt 4 utgå. Punkt 5 bör inte vara tillämplig i relation till Kammarkollegiet utan endast i förhållande till avropsberättigade. Att motsvarande reglering gäller i relation till avropsberättigade framgår av de allmänna villkoren (jfr punkt 6.24.4). Det framstår inte som rimligt eller proportionerligt att vite ska kunna utgå till två olika parter enligt samma grund. Avslutningsvis bör det sista stycket, enligt vilket Kammarkollegiet ges möjlighet att besluta om ytterligare engångsvite, utgå. Bestämmelsen är otydlig till sin räckvidd – särskilt avseende om den avser vitesgrundande avtalsbrott enligt punkterna 1–5 – och innebär en alltför långtgående och svårförutsebar sanktionsmöjlighet och är inte förenlig med kraven på tydlighet och förutsebarhet i kommersiella avtal. Mot denna bakgrund hemställer vi att villkoret justeras i enlighet med ovanstående.

g) Fråga om punkt 5.15.2.3 Begränsning av viten

Vi är positiva till att viten begränsas, eftersom det ökar transparensen och möjliggör en mer välgrundad riskbedömning. Vi har dock inte tidigare sett en motsvarande konstruktion och upplever att villkorets innebörd är otydlig särskilt med texten "fram till tidpunkten för det senaste vitesgrundande avtalsbrottet. Vi skulle behöva ett exempel som visar hur taket är avsett att fungera.

Vitesbegränsningen är utformad som ett gemensamt tak om 25 procent av Ramavtalsleverantörens totala försäljning fram till tidpunkten för det senaste vitesgrundande avtalsbrottet. Detta innebär att taket successivt ökar i takt med den ackumulerade försäljningen, vilket leder till att vitesexponeringen ökar över tid utan koppling till det enskilda avtalsbrottets allvar.

Följden blir att senare avtalsbrott kan medföra ett betydligt större vitesutrymme enbart på grund av ökad omsättning. Konstruktionen riskerar därmed att skapa en bakladdad och svårförutsebar risk, där sambandet mellan avtalsbrott och ekonomisk konsekvens försvagas.

Vidare innebär modellen att vitesutrymmet varierar mellan leverantörer beroende på när under avtalstiden ett avtalsbrott inträffar och vilken omsättning leverantören har uppnått. Likartade avtalsbrott kan därmed få mycket olika ekonomiska konsekvenser, vilket inte är en vedertagen ordning.

Mot denna bakgrund kan det ifrågasättas om villkoret är förenligt med principerna om proportionalitet och förutsebarhet. En mer ändamålsenlig reglering vore exempelvis ett fast tak eller ett tak kopplat till kontraktsvärdet per avtalsår, vilket skulle skapa en tydligare och mer likvärdig koppling mellan avtalsbrott och ekonomisk konsekvens.

Mot denna bakgrund föreslår vi att villkoret justeras i enlighet med följande:

"Ramavtalsleverantörens sammanlagda viten, innefattande såväl löpande viten som engångsviten, får per kontraktsår högst uppgå till 25 procent av Ramavtalsleverantörens totala försäljning genom Ramavtalet under motsvarande kontraktsår."

Kan förslaget godtas? Om inte, önskar vi ett klagörande i form av ett exempel som visar hur bestämmelsen är avsedd att tillämpas, så att vi kan bedöma innebörden.

h) Fråga om punkt 5.15.3 Kammarkollegiets uppsägningsrätt

Vi noterar att det fortsatt föreligger en obalans mellan den rättelsemöjlighet som tillkommer Kammarkollegiet enligt punkt 5.15.4 (Ramavtalsleverantörens uppsägningsrätt) och vad som anges i punkt 5.15.3. Den nuvarande regleringen innebär att Kammarkollegiet ges möjlighet till rättelse, medan motsvarande möjlighet inte tydligt tillförsäkras Ramavtalsleverantören.

Vår uppfattning är att avtalsvillkoren i denna del bör utformas balanserat och ömsesidigt. I de fall där det föreligger en brist som är möjlig att avhjälpa bör båda parter ges en likvärdig rätt till rättelse innan uppsägning aktualiseras. Detta är förenligt med allmänna avtalsrättsliga principer om proportionalitet och lojalitet i avtalsförhållanden.

Mot denna bakgrund föreslår vi att ramavtalsleverantören ges en uttrycklig rätt till rättelse i relevanta situationer, med en rättelsefrist om trettio (30) dagar, motsvarande vad som gäller för Kammarkollegiet.

i) Fråga om punkt 5.15.3 Kammarkollegiets uppsägningsrätt

Uppsägningsgrunderna har utökats jämfört med befintligt ramavtal. Avseende punkt 2, som hänvisar till avtalsbrott vid minst fem (5) tillfällen på ett år, utgår vi från att denna – i likhet med tidigare lydelse – avser vitesgrundande avtalsbrott.

Att låta samtliga typer av avtalsbrott omfattas – utan hänsyn till allvar eller viteskoppling – riskerar att leda till oproportionerliga och svårförutsebara utfall för ramavtalsleverantörerna vid tillämpning av bestämmelsen. Vi är tacksamma för ett klagörande i denna del.

j) Fråga om punkt 5.15.3 Kammarkollegiets uppsägningsrätt

I det näst sista stycket bör hänvisningen till ramavtalsleverantörens ersättningsskyldighet justeras från punkterna 1–9 till punkterna 1–8. Punkt 9 avser en situation som inte kan läggas Ramavtalsleverantören till last, varför en hänvisning till denna punkt är såväl missvisande som materiellt felaktig.

En ändring av ramavtalet av det slag som avses i punkt 9 kan inte genomföras ensidigt, och i synnerhet inte ensidigt av ramavtalsleverantören. Det saknas därmed rättslig grund för att ålägga Ramavtalsleverantören ersättningsskyldighet i denna situation.

Att Kammarkollegiet, i egenskap av ansvarig myndighet för upphandling av statliga ramavtal, inte tar ansvar för att eventuella ändringar av ramavtalet uppfyller LOU anser vi anmärkningsvärt. Bestämmelsen om jämkning vid medvållande är inte tillämplig i detta sammanhang, eftersom den förutsätter att ramavtalsleverantören bär det huvudsakliga ansvaret, vilket inte är fallet vid otillåtna ändringar enligt LOU. Mot denna bakgrund bör således villkoret justeras i enlighet med ovanstående.

k) Fråga om punkt 5.15.6 Skadestånd

Vi noterar de genomgripande omformuleringarna av denna punkt, där ansvar nu utgår per avtalsbrott utan ett samlat tak (tidigare uppgående till redan mycket höga 100 miljoner SEK), vilket medför en avsevärt ökad

exponering.

Med motsvarande motivering som vi anförde beträffande bestämmelsen om skadestånd i de allmänna villkoren (Fråga nr 5) begär vi att den tidigare lydelsen av villkoret används. Därutöver vill vi särskilt framhålla att en reglering där ansvaret ska gälla per avtalsbrott och utan ett totalt tak i praktiken omöjliggör uppfyllandet av villkoret i punkt 5.9.4 (Försäkring). Tacksam för omgående svar.

L) Fråga om punkt 5.15.5 Ramavtalets förtida upphörande av annan anledning

Vi har övervägt innebörden av den situation som regleras i första stycket i punkt 5.15.5 men har svårt att utläsa vilken konkret situation som faktiskt avses.

Vi är därför tacksamma för ett förtydligande av bestämmelsens tillämpningsområde samt vilka omständigheter som ska anses omfattas.

Därutöver önskar vi en förklaring till varför bestämmelsen innebär att ramavtalsleverantören per automatik saknar rätt till skadestånd i den aktuella situationen. En sådan reglering framstår som långtgående, särskilt mot bakgrund av att den inte synes vara kopplad till någon tydligt definierad ansvarsgrund.

Att bestämmelsen synes ensidigt utformad till ramavtalsleverantörens nackdel väcker frågor om balansen i villkoret och om bestämmelsen är proportionerlig i förhållande till den situation den avser att reglera.

Mot denna bakgrund är vi tacksamma för ett klagörande av såväl syftet med bestämmelsen som skälen till dess nuvarande utformning. Om bestämmelsen är nödvändig behöver den balanseras och förklaras.

m) Fråga om punkt 5.16.4 Ägar- och kontrollskifte hos Ramavtalsleverantören

Vi ställer oss mycket tveksamma till utformningen av detta villkor. I villkoret används såväl avtalsbrott som väsentligt avtalsbrott utan att det klargörs vad som är vad.

Även om vi har förståelse för att omständigheter av detta slag kan motivera en rätt för Kammarkollegiet att säga upp ramavtalet, saknas det grund för att samtidigt klassificera dem som (väsentligt) avtalsbrott från ramavtalsleverantörens sida. De aktuella förhållandena hänför sig till ägarnivå och ligger i praktiken utanför ramavtalsleverantörens kontrollfär.

Villkoret bör antingen utgå i sin helhet eller omformuleras så att det tydligt och uteslutande reglerar en uppsägningsgrund, utan att samtidigt kvalificeras som avtalsbrott eller väsentligt avtalsbrott och utan att ge upphov till skadeståndsansvar.

Publikt svar

Datum: 2026-06-05 15:02

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

a) Punkt 5.10.2 Prisjustering tredje stycket utgår och skrivs om till:

Priser på standardtjänster och tillägg är fasta i ett (1) år från och med att Ramavtalet har trätt i kraft. Endera Part har därefter rätt att påkalla prisjustering en gång per år senast 30 dagar innan priserna går ut. Priserna för respektive standardtjänst och tillägg kan justeras med upp till/ner till +/- 2.5 procent per år.

Övriga skrivningar i punkt 5.10.2 kvarstår.

b) skrivningen kvarstår oförändrad

c) skrivningen kvarstår oförändrad

d) skrivningen kvarstår oförändrad

e) 5.15.2.1 underpunkt 10. Avsnitt Ersättning av Upphandlingsföremål (10 000 SEK) utgår.

f) skrivningen kvarstår oförändrad

g) Taket avser sammanlagda viten. Det stämmer inte att "vitesexponeringen ökar över tid utan koppling till det enskilda avtalsbrottets allvar". Vitesnivåerna regleras inte i det aktuella avsnittet utan i andra avsnitt. Dvs. vitesexponeringen i det enskilda avtalsbrottet ökar aldrig till följd av avsnittet, däremot begränsas det till följd av avsnittet. Däremot stämmer det att taket successivt ökar i takt med den ackumulerade försäljningen.

Ett exempel på hur ansvarstaket fungerar: Anta att ramavtalsleverantörens totala försäljning genom ramavtalet uppgår till 1 miljon SEK. Det sammanlagda vitestaket är då 25 procent av detta belopp, dvs. 250 000 SEK. Leverantören begår ett första avtalsbrott som medför ett engångsvite om 500 000 SEK. Eftersom ansvarstaket är 250 000 SEK begränsas vitet till 250 000 SEK.

Senare begår leverantören ett nytt avtalsbrott som medför ett vite om 1 miljon SEK.

Ramavtalsleverantörens totala försäljning genom ramavtalet fram till denna tidpunkt uppgår till 5 miljoner SEK. Det sammanlagda vitestaket är då 1,25 miljoner SEK. Hela vitet om 1 miljon SEK ska betalas eftersom ramavtalsleverantörens sammanlagda viten inte överstiger vitestaket.

h) skrivningen kvarstår oförändrad

i) punkt 5.15.3 Kammarkollegiets uppsägningsrätt 2. "Ramavtalsleverantören gjort sig skyldig till avtalsbrott enligt Ramavtalet vid minst fem (5) tillfällen under en period av tolv (12) månader, oaktat om avtalsbrottet rättats eller inte" stryks och ersätts med: 2. Ramavtalsleverantören vid minst tre (3) tillfällen under en period av tolv (12) månader ska betala vite enligt avsnitt Ramavtalsleverantörens vitesgrundande avtalsbrott,"

j) Skrivningen kvarstår oförändrad

k) Punkt 5.15.6 Skadestånd ändras om till:

” Part har rätt till skadestånd till följd av motpartens avtalsbrott. Eventuella viten ska avräknas från skadestånd.

Skadeståndsansvaret är begränsat till direkt skada, och omfattar alltså inte utebliven vinst, utebliven besparing eller annan indirekt skada.

Ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar är vid var tid begränsat till ett belopp uppgående till Ramavtalsleverantörs totala försäljning genom Ramavtalet sedan dess ingående enligt avsnitt Administrationsavgift till Kammarkollegiet, dock högst 100 miljoner SEK.

Kammarkollegiets skadeståndsansvar är vid var tid begränsat till ett belopp uppgående till Ramavtalsleverantörs administrationsavgift enligt Ramavtalet sedan dess ingående enligt avsnitt Administrationsavgift till Kammarkollegiet, dock högst 100 miljoner SEK.

Ansvarsbegränsningarna gäller inte vid Partens uppsåt eller grov oaktamhet.

Ansvarsbegränsningarna gäller inte heller vid Ramavtalsleverantörens ansvar för avtalsbrott enligt avsnitt Sekretess.”

L) Villkoret är tillämpligt när en förvaltningsdomstol beslutar att ramavtalet ska ogiltigförklaras på grund av en överträdelse av upphandlingsreglerna, se 20 kap. 13 och 13 a §§ LOU. Bestämmelsen är utformad på det aktuella sättet i syfte att begränsa Kammarkollegiets skadeståndsansvar i den aktuella situationen.

m) Av villkoret anges tydligt vad som utgör avtalsbrott respektive väsentligt avtalsbrott. Villkoret innebär att ramavtalsleverantören är skyldig att hålla sig informerad om när om det sker ett ägar- och kontrollskifte hos ramavtalsleverantören i enlighet med villkoret. Skrivningen kvarstår oförändrad.

15 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 12:41

Till: Alla

Krav 4.2.3. Telia fasar i december 2026 ut de sista delarna av det publika nätet för PSTN och ISDN/PRI anslutningar. Då detta innebär att tjänsten i sin specificerade standard inte längre stöds, utgår vi ifrån att SIP/PSTN+PRI konverteringslösningar inte avses? Kravet är föråldrat och bör utgå.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-05 15:02

Till: Alla

Skrivning i krav 4.2.3 Mobilnät och anslutningar andra stycket första meningen utgår och ersätts med följande:

Anbudsgivaren ska tillhandahålla anslutningar mot det fasta publika telenätet. Tjänster ska erbjudas för anslutning mot det publika telenätet för IP-telefoni, abonnentväxlar med SIP-trunk, eller liknande utrustning med öppna standardiserade gränssnitt för tal med anslutning över IP.

Krav 4.2.3 Mobilnät och anslutningar blir efter ändring:

Anbudsgivaren ska tillhandahålla rikstäckande tal- och mobildatatrafik i Sverige. Det ska finnas täckning i samtliga län i Sverige. Mobilnät ska stödja tal och mobildata inom hela Europa samt om avropsberättigade så begär ska anbudsgivaren kunna tillhandahålla tal och mobildata i hela världen d.v.s. anbudsgivaren ska kunna erbjuda roamingavtal med rikstäckande operatör(er) i respektive land. Anbudsgivaren ska under ramavtalsperioden kunna tillhandahålla mobila abonnemang vid var tids gällande ny generation av nät inom skälig tid. Anbudsgivaren ska ansvara för och säkerställa att hastigheten för mobil datakommunikation för avropsberättigade alltid ska vara den högsta enligt de tillgängliga näten som anbudsgivaren tillhandahåller i det aktuella området i Sverige. En förutsättning är att den enhet avropsberättigad använder stödjer det aktuella nätet.

Anbudsgivaren ska tillhandahålla anslutningar mot det fasta publika telenätet. Tjänster ska erbjudas för anslutning mot det publika telenätet för IP-telefoni, abonnentväxlar med SIP-trunk, eller liknande utrustning med öppna standardiserade gränssnitt för tal med anslutning över IP. Tjänster ska erbjudas för anslutning mot det publika telenätet för IP-telefoni, abonnentväxlar med SIP-trunk, eller liknande utrustning med öppna standardiserade gränssnitt för tal med anslutning över IP.

Anbudsgivaren ska erbjuda avropsberättigade hela nummerserier för telefoni (såväl aktiva som inaktiva nummer) och det ska vara möjligt för avropsberättigade att utöka samt behålla hela sin nummerserie (såväl aktiva som inaktiva nummer) hos anbudsgivaren vid byte av leverantör. Anbudsgivaren ska inte ta separat betalt för att flytta nummerserier till annan leverantör. Anbudsgivaren ska kunna tillhandahålla regionsfria nummer såsom 0771. Anbudsgivaren ska tillåta att avropsberättigade kostnadsfritt kan välja talad hänvisning till nytt nummer vid byte av operatör och nummer i minst 6 månader från och med bytet.

Anbudsgivaren ska i Sverige ha eget mobilnät, vara delägare i ett mobilnät, eller vara en så kallad mobil virtuell operatör (MVNO) eller Service provider (SP) för minst 4G. 5G ska kunna tillhandahållas

under ramavtalsperioden när nät är utbyggda och/eller frekvensauktioner är genomförda. Om anbudsgivaren inte har eget mobilnät eller är delägare i ett utan är en MVNO eller SP ska ett signerat intyg bifogas som visar att anbudsgivaren har rätt att nyttja någon annans mobilnät. Av intyget mellan nätägaren och anbudsgivaren ska det framgå i vilket eller vilka nät abonnemang kan tillhandahållas. Ägare eller delägare kan uppfyllas av annat bolag i samma koncern, observera dock att krav gällande intyg även gäller inom en koncern om ett annat bolag i koncernen är nätägaren.

16 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 12:42

Till: Alla

Kravet 4.2.6 att anbudsgivaren ska kunna tillhandahålla obundna IP-adresser är ej möjligt för någon operatör. Vi kan, som LIR (Local Internet Registrar) bistå/sponsra kunder som vill ansöka om PI-adresser, men det är RIPE (RIR - Regional Internet registrar) som tilldelar. Kravet bör utgå, kan detta accepteras? (ordet public interface är vi även osäkra på vad ni menar med)

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-05 15:03

Till: Alla

Krav 4.2.6 Internet ersätts med följande:

Anbudsgivaren ska tillhandahålla rikstäckande tjänster i Sverige för att ansluta avropsberättigades utrustning till internet för olika typer av kommunikation. Anbudsgivaren ska kunna erbjuda olika routingprotokoll. Anbudsgivaren ska kunna erbjuda namnuppslagning med DNS och DNSSEC.

Anbudsgivaren ska erbjuda möjlighet till fasta IP-adresser på så sätt att denne bistår avropsberättigade med hela ansökningsprocessen. Avropsberättigade ska inte behöva förändra befintliga IP-adresser eller namnstandard vid införande av anbudsgivarens tjänster. Om avropsberättigad använder PA (provider assigned) adresser från tidigare leverantör måste kund dock byta IP när de byter leverantör.

17 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 12:41

Till: Alla

Krav 3.3.1.2.1. Det anges att 3000 minuter skall ingå, i punkt H skall sedan 5000 minuter prissättas. Skall 3000 eller 5000 minuter prissättas?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-05 15:05

Till: Alla

Svar:3000 minuter med hänvisning till informationsmeddelande 2026-06-05 kl.15:04

18 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 12:42

Till: Alla

Kravet 4.2.6 att avropsberättigade inte ska behöva förändra befintliga IP-adresser eller namnstandard vid införande av anbudsgivarens tjänster kan enbart uppfyllas om kunden har PI-adresser. Om kund använder PA (provider assigned) adresser från tidigare leverantör måste kund byta IP när de byter leverantör. Kravet bör utgå, accepteras detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-05 15:06

Till: Alla

Se svar i informationsmeddelande 2026-06-05 kl. 15:04

19 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 12:43

Till: Alla

Krav 4.2.8 "Anbudsgivaren ska tillhandahålla LAN-tjänster d.v.s. ett nätverk för datakommunikation begränsat till en byggnad, eller en grupp av byggnader som använder ett protokoll i datalänksskiktet av t.ex. Ethernet." Detta är normalt tillämpligt för Ethernet. Ni skriver "till exempel Ethernet". Om ni med det avser att LAN-tjänsterna skall stödja några andra protokoll på OSI lager 2 - datalänk bör det specificeras. Kan ni vänligen förtydliga?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-05 15:07

Till: Alla

se informationsmeddelande 2026-06-05 kl. 15:04

20 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2026-06-03 12:43**Till:** Alla

Krav 4.2.8 "Lastbalanserare och accelerator för SSL/TLS (kryptering och dekryptering) kan ingå." Detta är inte relevant för implementation på ett LAN med OSI Lager 2. Kravet bör utgå, kan detta accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2026-06-05 15:13**Till:** Alla

se publikt meddelande 2026-06-05 kl. 15:04 angående krav 4.2.8

21 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2026-06-08 14:42**Till:** Alla

Ni anger att upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande och att förhandling kan komma att ske avseende delar av anbudet. Det framgår dock inte vilka delar som avses.

För att säkerställa transparens och likabehandling önskar vi att Kammarkollegiet förtydligar vilka delar av anbudet som kan bli föremål för förhandling samt vilka övergripande ramar som kommer att gälla för ett eventuellt förhandlingsförfarande.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2026-06-11 13:40**Till:** Alla

I avsnitt 2.2 Upphandlingsförfarande punkt 3. står att "Berörda anbudsgivare erhåller ytterligare information i det fall Kammarkollegiet väljer att förhandla om några delar av anbudet. Förhandling kan komma att ske i successiva steg. Notera att Kammarkollegiet förbehåller sig rätten att tilldela Ramavtal utan föregående förhandling."

22 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2026-06-02 14:40**Till:** Alla

Fråga om punkt 7.2.8 7 E-handel

För att underlätta och stödja avropsberättigade konstruktivt föreslår vi en anpassning av texten i underrubrik Abonnemang.

E-handelsintegration enligt SFTI-standard är en etablerad lösning för att effektivisera beställningar av varor via leverantörens webbshop. Standarden är optimerad för engångsbeställningar av produkter med statisk information och lämpar sig särskilt vid ett omfattande sortiment med många artiklar och där produktsortimentet uppdateras ofta samt där konfiguration sker vid beställning. Däremot finns betydande begränsningar för produkter som kräver livscykelhantering, såsom abonnemang eller tjänster med återkommande debitering. E-handelsintegration saknar stöd för att hantera uppgraderingar, nedgraderingar, avslut eller förändringar av debiteringsvillkor och ändringar på befintligt sortiment efter orderläggning. Fakturering är kopplad till enskilda order och återkommande betalningar kräver separata processer utanför E-handelsintegration-flödet.

Med hänsyn till dessa begränsningar är E-handelsintegration enligt SFTI inte en tillämplig lösning för abonnemangsbaserade produkter eller tjänster med dynamiska förändringar över tid och inget som rekommenderas när en livscykelhantering ingår med framtida ändringar över tid.

För produkter med livscykelhantering bör i stället API-baserad integration eller andra lösningar övervägas för att säkerställa full funktionalitet och automatisering.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2026-06-11 13:40**Till:** Alla

Kravkatalogens formulering består av exempel på områden som avropsberättigad kan utgå från vid precisering av krav och kriterier för det egna avropet. Det är avropsberättigad som väljer hur kraven ska ställas, preciseras och verifieras utifrån dess behov. Periodisk fakturering enligt SFTI:s standard är välfungerande för abonnemang, men det är upp till den avropsberättigade att slutligen välja lösning för e-handel och fakturering utifrån sina förutsättningar.

Kravkatalogen kommer inte att ändras.

23 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2026-06-03 15:10**Till:** Alla

Fråga om de allmänna villkoren

Vi får inledningsvis hänvisa till de synpunkter och kommentarer på de befintliga allmänna villkoren som vi på Kammarkollegiets uppmaning lämnade i juni 2025. I dessa framhöll vi särskilt behovet av balans, förenkling samt att begränsa möjligheterna till avsteg från de allmänna villkoren vid förnyade konkurrensutsättningar.

Vi redogjorde för de rättsliga och kommersiella fördelarna med dessa förslag för såväl avropsberättigade som ramavtalsleverantörer, samt för hur de kan förväntas stärka transparensen och förutsebarheten i avtalsrelationen och väsentligt förenkla arbetet med förnyade konkurrensutsättningar.

Därutöver betonade vi att en sådan utformning av villkoren är en viktig förutsättning för att öka svarsfrekvensen vid avrop.

Vi har inte erhållit någon återkoppling på de synpunkter och kommentarer som framförts. Vidare har någon remissomgång av de nya villkoren inte genomförts inför denna annonsering.

Mot denna bakgrund finner vi det anmärkningsvärt att våra synpunkter inte synes ha beaktats vid utformningen av de nya villkoren. Förutom vissa språkliga justeringar har villkoren, i stället för att balanseras, i flera avseenden ytterligare försämrats ur leverantörsperspektiv.

Särskilt kan noteras att formuleringen "om inte annat framgår av Kontraktet" till och med har getts ett utvidgat tillämpningsområde.

En remissomgång, motsvarande den som genomfördes i samband med föregående ramavtalsupphandling, hade varit både påkallad och ändamålsenlig. I avsaknad av en sådan behöver vi nu ställa ett större antal frågor, med förhoppningen att dessa kan beaktas och bidra till mer välvägd avtalsvillkor.

Välvägd villkor bedömer vi också vara en viktig förutsättning för att öka den i dagsläget låga svarsfrekvensen vid avrop.

Vi ber er inledningsvis särskilt att överväga att begränsa möjligheterna att ändra de allmänna villkoren vid förnyade konkurrensutsättningar. I första hand gäller detta punkt 6.21 (Ansvar för fel i Kontraktsföremål), punkt 6.24 (Påföljder vid avtalsbrott) samt punkt 6.25.1 (Avropsberättigads uppsägningsrätt).

I andra hand avser detta punkt 6.9 (Leverans och leveranskontroll), punkt 6.12 (Sekretess och konfidentiell information), punkt 6.13 (Samverkan), punkt 6.17 (Immateriella rättigheter), punkt 6.19 (Underhåll och Servicefönster) samt punkt 6.28 (Åtaganden vid Kontraktets upphörande).

Kan det accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Villkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

24 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:11

Till: Alla

Fråga om punkt 6.5 Ramavtalsleverantörens allmänna åtaganden

Vi föreslår att den oprecisa hänvisningen till "behov" ersätts med "krav och specifikationer" i punkt 6.5 d).

Kan detta accepteras?

Texten i näst sista stycket;

"Om inte annat anges i Kontrakt ska Ramavtalsleverantör tillhandahålla fabriksny Hårdvara med tillbehör vid Avrop med eget ägande och om Avropsberättigad har rätt att överta äganderätten till Hårdvara vid Kontraktets upphörande"

Texten gäller situation att tillhandahålla Hårdvara med eget ägande där sedan Avropsberättigad ska ha rätt att överta äganderätten till Hårdvaran. Vi ser inte denna situation som möjlig.

Tacksam för förtydligande.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Villkoret kvarstår oförändrat. Ramavtalsleverantören ansvarar i förhållande till Kontraktsföremålet, baserat på de behov och förutsättningar som Avropsberättigad har redovisat i Avropet.

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

25 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:12

Till: Alla

Fråga om punkt 6.9.3 Leveranskontroll

Andra stycket, underpunkt 2 i nuvarande version;

"Tidsperioden för leveranskontroll omfattar tio Arbetsdagar före Avtalad leveransdag för Tjänst och tre Arbetsdagar före Avtalad leveransdag för Hårdvara;"

För tydlighet och överensstämmelse med dokumentet i övrigt vore det önskvärt med ett tillägg enligt följande;

"Tidsperioden för leveranskontroll omfattar tio Arbetsdagar före Avtalad leveransdag för Tjänst och tre Arbetsdagar före Avtalad leveransdag för Hårdvara med eget ägande;"

Kan det accepteras?

Texten i villkoret bör kompletteras med följande sedvanliga text: "Faktisk leveransdag inträffar också om leveranskontrollperioden upphör utan att Avropsberättigad gjort skriftlig anmärkning mot Kontraktsföremål."

Kan det accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Kammarkollegiet accepterat förslaget. Formuleringen "Hårdvara" ändras till "Hårdvara med eget ägande" i andra stycket, punkt 2, i avsnitt 6.9.3 Leveranskontroll i Allmänna villkor.

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

26 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:14

Till: Alla

Fråga om punkt 6.10.2 Prisjustering

Villkoret skiljer mellan avrop via fördelningsnyckel och förnyad konkurrensutsättning, något som rimligen ej bör göras då behovet är detsamma oavsett avropsform. Härtill är tillämpningen otydlig och svårförutsebar, och bygger på att den avropsberättigade aktivt inför särskild reglering i Kontrakt i stället för att tillämpa de allmänna villkoren i deras nuvarande form. Mot bakgrund av hur förnyade konkurrensutsättningar typiskt genomförs framstår detta som osannolikt i en stor andel av framtida avrop. Vi ser därmed ett starkt behov av att en indexeringsklausul införs i de allmänna villkoren.

Även med hänsyn till rådande världsläge är det av flera skäl viktigt att hänsyn tas till detta vid utformningen av Kontrakt. En balans i ett kontraktsförhållande där framtida risk fördelas och balanseras mellan parterna beroende på utveckling är något att eftersträva och möjliggör även bästa marknadspriser vid anbud. Den goda affären förutsätter att leverantörer tillförsäkras marginal och intjäningsförmåga under hela kontraktstiden och på motsvarande vis kommer ett förbättrat marknadsläge komma avropsberättigade till nytta. Ju längre kontraktstiden är desto viktigare är detta. Det sker lämpligen genom en indexreglering i kommande Kontrakt, förslagsvis en årlig justering av avtalade priser enligt förändringar i SCB:s konsumentprisindex (KPI) alternativt annat relevant index.

Kan det accepteras?

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Villkoret kvarstår oförändrat. I enlighet med avsnitt 6.10.1 Pris i Allmänna villkor och i avsnitt 7.2.33 Pris och prisjustering i Kravkatalogen framgår det att olika prismodeller och modeller för prisindexering kan ingå.

27 Publik fråga

Datum: 2026-06-03 15:16

Från: Dold

Till: Alla

Fråga om punkt 6.11.3 Betalning

En förkortning av fakturerings tiden till 12 månader utgör en väsentlig ändring med betydande praktiska och ekonomiska konsekvenser. Frågan har inte varit föremål för diskussion eller förankring med leverantörer under förstudien.

Vi anser att fakturerings tiden även fortsatt bör uppgå till 24 månader. Skälen till att fakturering i vissa fall sker senare än vad avtalet medger kan vara flera och ligger inte alltid helt inom leverantörens kontroll. Oavsett är det ur ett skälighetsperspektiv mycket tveksamt att låta rätten till ersättning gå förlorad redan efter 12 månader. Det är svårt att förstå varför rätten enligt lag försämras på detta sätt och utan föregående leverantörsdiskussion.

Mot bakgrund av att den allmänna preskriptionstiden enligt lag uppgår till tio år framstår en så pass kort tidsfrist som 12 månader som oproportionerlig. Vår uppfattning är därför att fakturerings tiden, i vart fall, bör kvarstå på minst 24 månader. Kan det accepteras?

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet accepterat förslaget. Tidsfristen i avsnitt 6.11.3 Betalning i Allmänna villkor höjs från tolv (12) månader till 24 månader.

28 Publik fråga

Datum: 2026-06-03 15:16

Från: Dold

Till: Alla

Fråga om punkt 6.11.4 Dröjsmålsränta

Vi föreslår att nedanstående text, som återfinns i de befintliga allmänna villkoren, även införs i de nya allmänna villkoren.

”Ramavtalsleverantör har endast rätt att stänga av Tjänsten om Avropsberättigad, trots skriftlig påminnelse till Avropsberättigads kontaktperson, inte inom 30 dagar från sådan påminnelse betalat ostridig faktura.” Bestämmelsen utgör en av de få effektiva påtryckningsmekanismer som står till ramavtalsleverantörens förfogande. Det är svårt att förstå varför texten inte skulle vara acceptabel och utgå utan föregående leverantörsdiskussion. Att avlägsna denna möjlighet innebär en påtaglig förskjutning av den avtalsmässiga balansen till nackdel för leverantören.

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet accepterat förslaget. Följande text kommer att införas i avsnitt 6.11.4

Dröjsmålsränta i Allmänna villkor:

Ramavtalsleverantör har endast rätt att stänga av Tjänsten om Avropsberättigad, trots skriftlig påminnelse till Avropsberättigads kontaktperson, inte inom 30 dagar från sådan påminnelse betalat ostridig faktura.

29 Publik fråga

Datum: 2026-06-03 15:18

Från: Dold

Till: Alla

Fråga om punkt 6.13.6 Dokumentation och statistik

Följande anges: ”Ramavtalsleverantör ska, på begäran av Avropsberättigad, presentera och dokumentera hur Kontraktsföremål underhålls och övervakas.” Formuleringen saknar en tydlig koppling till de

begränsningar och förutsättningar som annars gäller för informationsskyldighet enligt punkt 6.15. För att säkerställa en enhetlig och förutsebar tillämpning med beaktande av sekretess bör det uttryckligen framgå att sådan presentation och dokumentation ska ske under motsvarande förutsättningar som anges i punkt 6.15 (Säkerhets- och säkerhetsskyddsavtal), fjärde stycket. Vi föreslår därför att bestämmelsen kompletteras med en sådan hänvisning.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

Villkoret kvarstår oförändrat.

Avtalsvillkoren ska läsas och förstås i förhållande till varandra. De specifika kraven och villkoren i det enskilda avropet avgör vilken dokumentation som är aktuell.

30 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:19

Till: Alla

Fråga om punkt 6.14 Underleverantör

I punkten anges att avropsberättigad har rätt att med omedelbar verkan besluta att en underleverantör inte får användas för att fullgöra kontrakt. En sådan åtgärd är av mycket ingripande karaktär och kan få betydande konsekvenser för ramavtalsleverantörens möjlighet att fullgöra sina åtaganden.

Mot denna bakgrund anser vi att det bör införas ett uttryckligt väsentlighetskrav avseende det brott mot krav eller villkor som läggs till grund för ett sådant beslut. Vidare bör ramavtalsleverantören, i de fall där bristen är möjlig att avhjälpa, ges en rimlig rättelsefrist innan beslutet får verkan. Detta ligger i linje med grundläggande avtalsrättsliga principer om proportionalitet och lojalitet.

Vi föreslår därför att villkoret justeras i enlighet med ovanstående.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

Villkoret kvarstår oförändrat. I avsnitt 6.14 Underleverantör i Allmänna villkor framgår det att "Om en Underleverantör bryter mot krav eller villkor som anges i Ramavtal eller Kontrakt har Avropsberättigad rätt att med omedelbar verkan bestämma att Underleverantör inte längre får anlitas för fullgörande av Kontrakt."

31 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:19

Till: Alla

Fråga om punkt 6.15 Säkerhet och säkerhetsskyddsavtal

Är det korrekt att krav på säkerhetsskyddsavtal måste framgå av Avropet för att omfattas av det enskilda Kontraktet?

Vi önskar därutöver ett förtydligande av hur förändringar av säkerhetsskyddsavtal under kontraktstiden ska hanteras, exempelvis vid ändrade nivåer eller krav.

Ska sådana förändringar hanteras enligt samma principer som anges i punkt 6.15 första stycket avseende säkerhetsföreskrifter, eller är det istället bestämmelsen i punkt 6.26.1 (Ändringar och tillägg) som är tillämplig?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

I samband med respektive Avrop kommer de specifika förutsättningarna att preciseras. Eventuella ändringar och tillägg hanteras utifrån de behov som föreligger i det enskilda avropet. Ändring och tillägg av kontrakt regleras i avsnitt 6.26 Ändringar av Kontrakt i Allmänna villkor.

32 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:20

Till: Alla

Fråga om punkt 6.16 Behandling av personuppgifter, sista meningen

Vi föreslår för tydlighet och förutsebarhet att andra stycket, sista meningen, justeras enligt följande:

"Om Ramavtalsleverantör eller dess Underleverantörer behandlar personuppgifter för Avropsberättigads räkning, ska ett skriftligt Personuppgiftsbiträdesavtal i enlighet med Ramavtalets Bilaga Utkast till personuppgiftsbiträdesavtal ingås."

Kan det accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

Villkoret kvarstår oförändrat. Avropsberättigad kan välja att inkludera Bilaga Utkast till personuppgiftsbiträdesavtal eller exempelvis ett eget avtal inom området med liknande omfattning.

33 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:21

Till: Alla

Fråga om punkt 6.17.4 Ansvar vid intrång av rättigheter

Vi delar uppfattningen att Ramavtalsleverantören inte ska bära ansvar för intrång som kan hänföras till Avropsberättigads grova vårdslöshet, såsom anges i tredje stycket. Detta är emellertid inte tillräckligt för att åstadkomma en balanserad avtalsreglering, varför villkoret bör justeras.

Som utgångspunkt för denna typ av regleringar gäller att kunden ansvarar för att följa givna instruktioner, utan att en kvalificerad vårdslöshetsbedömning ska behöva göras. Kravet på grov vårdslöshet innebär en mycket hög tröskel och ligger nära uppsåtligt agerande, vilket i praktiken kraftigt begränsar möjligheten att åberopa undantaget.

För att uppnå en rimlig balans mellan parterna bör formuleringen i stället utformas enligt följande:

”Ramavtalsleverantören ansvarar inte för Avropsberättigads intrång om Avropsberättigad har varit vårdslös.”

Vår erfarenhet är att upphandlande myndigheter, utanför Kammarkollegiets ramavtal, regelmässigt accepterar kriteriet ”vårdslöshet”. Detta talar starkt för att denna nivå också betraktas som skälig.

Mot denna bakgrund önskar vi få bekräftat om en ändring till ”vårdslöshet” kan accepteras. Om så inte är fallet är vi tacksamma för en närmare motivering till valet av kvalifikationen ”grov vårdslöshet”, särskilt mot bakgrund av kraven på balans och förutsebarhet i avtalsvillkor.

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Villkoret kvarstår oförändrat. Av första meningen framgår vid vilka situationen Ramavtalsleverantören inte ansvarar för Avropsberättigads intrång i tredjemans rättighet. Andra meningen förtydligar enbart att om Avropsberättigad handlar grovt vårdslöst innebär detta inte ett ansvar för Ramavtalsleverantören.

34 Publik fråga

Datum: 2026-06-03 15:22

Från: Dold

Till: Alla

Fråga om punkt 6.18 Uppföljning

I sista stycket avseende kostnadsfördelning används begreppet ”vitesgrundande avtalsbrott”. Begreppet förekommer även i ramavtalets punkt 5.14, där det dock tydligt framgår att det avser de situationer som anges i punkt 5.15.2. Någon motsvarande precisering eller definition saknas i de allmänna villkoren. Denna formulering skapar en betydande osäkerhet i tillämpningen. Det framstår inte som rimligt att varje mindre försening eller annan avvikelse som kan föranleda vite även ska utlösa en kostnadsomfördelning mellan parterna. Exempelvis skulle en begränsad leveransförsening av ett mindre antal terminaler kunna få oproportionerliga konsekvenser, vilket i praktiken leder till en obalanserad riskexponering för leverantören. För att säkerställa en rimlig, transparent och förutsebar tillämpning bör bestämmelsen i stället knytas till en kvalificerad avtalsavvikelse. Vi föreslår därför att begreppet ”vitesgrundande avtalsbrott” ersätts med en mer etablerad och rättsligt tydlig formulering, såsom ”väsentlig avvikelse” eller ”väsentligt avtalsbrott”. En sådan justering skulle skapa större klarhet i avtalet och säkerställa att kostnadsomfördelning endast aktualiseras i situationer där det är sakligt och proportionerligt motiverat. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Villkoret kvarstår oförändrat.

35 Publik fråga

Datum: 2026-06-03 15:23

Från: Dold

Till: Alla

Fråga om punkt 6.21.4 Mätning, sista meningen

Det är ytterst sällan den här typen av kostnader regleras i ett Kontrakt och då det i denna upphandling ej ska anges något pris för konsult finns det heller inget i kommande Ramavtal att hänvisa till. Vi önskar därmed en justering av sista meningen enligt följande:

”Om Fel inte föreligger debiteras Avropsberättigad för verifierade direkta kostnader.”

Kan det accepteras?

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet accepterat förslaget. Sista stycket i avsnitt 6.11.4 Dröjsmålsränta i Allmänna villkor ändras och ska ha följande lydelse:

Om Fel inte föreligger debiteras Avropsberättigad för verifierade direkta kostnader.

36 Publik fråga

Datum: 2026-06-03 15:23

Från: Dold

Till: Alla

Fråga om punkt 6.21.5 Åtgärdande av Fel, fjärde stycket

Det är ytterst sällan den här typen av kostnader regleras i ett Kontrakt och då det i denna upphandling ej ska anges något pris för konsult finns det heller inget i kommande Ramavtal att hänvisa till. Vi önskar därmed en justering av fjärde stycket, första meningen, enligt följande;

”Om Ramavtalsleverantörs personal tillkallas för kontroll eller åtgärd av Fel som inte Ramavtalsleverantör ansvarar för eller där inget Fel kan konstateras har Ramavtalsleverantör rätt att fakturera Avropsberättigad

för nerlagda direkta kostnader.”
Kan det accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

Kammarkollegiet accepterat förslaget.

Fjärde stycket i avsnitt 6.21.5 Åtgärdande av Fel i Allmänna villkor ändras och ska ha följande lydelse:

Om Ramavtalsleverantörs personal tillkallas för kontroll eller åtgärd av Fel som inte Ramavtalsleverantör ansvarar för eller där inget Fel kan konstateras har Ramavtalsleverantör rätt att fakturera Avropsberättigad för nerlagda och verifierade direkta kostnader.

37 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:25

Till: Alla

Fråga om punkt 6.21.7 Åtgärdstid vid Fel

Det är erfarenhetsmässigt svårt att fastställa en adekvat åtgärdstid för konsulttjänster, eftersom sådana tjänster – vilket även framgår av definitionen – ofta är omfattande och kan bestå av flera olika delar. Konsulttjänster är dessutom i hög grad kompetens och personberoende på ett sätt som skiljer dem från andra tjänster inom tele- och datakommunikation. Detta medför faktiska begränsningar i fråga om vad som kan åtgärdas inom en kortare tidsperiod, inte minst med beaktande av exempelvis semestertider och resursers tillgänglighet.

Mot denna bakgrund framstår en generellt tillämplig åtgärdstid om tio (10) arbetsdagar för samtliga typer av konsulttjänster som inte ändamålsenlig, utan snarare oproportionerligt kort i förhållande till tjänsternas varierande karaktär och komplexitet.

En mer ändamålsenlig reglering vore att åtgärdstiden anges till ”utan onödigt dröjsmål”, alternativt att den bestäms till minst trettio (30) kalenderdagar, vilket bättre tar höjd för konsulttjänsternas karaktär och komplexitet.

Vi är tacksamma för besked om en sådan justering är acceptabel.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

Villkoret kvarstår oförändrat.

38 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:27

Till: Alla

Fråga om punkt 6.21.7 Åtgärdstid vid Fel, näst sista stycket

Det är ytterst sällan den här typen av kostnader regleras i ett Kontrakt och då det i denna upphandling ej ska anges något pris för konsult finns det heller inget i kommande Ramavtal att hänvisa till. Vi önskar därmed en justering i näst sista stycket, enligt följande:

”I de fall åtgärdande av Fel sker utanför Arbetsdag på Avropsberättigads initiativ har Ramavtalsleverantör rätt att fakturera Avropsberättigad för nerlagda direkta kostnader. Kostnad enligt ovan ska i första hand räknas av mot eventuellt vite.”

Kan det accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

Kammarkollegiet accepterar förslaget.

Fjärde stycket, sista meningen, i avsnitt 6.21.7 Åtgärdstid vid Fel i Allmänna villkor ändras och ska ha följande lydelse:

I de fall åtgärdande av Fel sker utanför Arbetsdag på Avropsberättigads initiativ har Ramavtalsleverantör rätt att fakturera Avropsberättigad för nerlagda direkta kostnader om inte annan ersättning anges i Kontrakt. Kostnad enligt ovan ska i första hand räknas av mot eventuellt vite.

39 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:28

Till: Alla

Fråga om punkt 6.22 Ansvar vid övriga avtalsbrott och punkt 6.24.4 Vite vid övriga avtalsbrott

Enligt punkt 6.22, som är utformad som en ömsesidig reglering, ska påföljder hanteras i enlighet med punkt 6.24.4 (”Vite vid övriga avtalsbrott”). Punkt 6.24.4 är emellertid, såsom den nu är formulerad, ensidigt riktad mot ramavtalsleverantören. Vi har utvecklat våra invändningar mot denna typ av reglering i våra synpunkter och kommentarer från juni 2025.

De allmänna villkoren innehåller redan ett flertal bestämmelser om viten och uppsägningsmöjligheter som uteslutande avser Ramavtalsleverantören, varför det får anses föreligga tillräckliga sanktionsmekanismer för att denne ska göra allt som är rimligt för att uppfylla sina åtaganden. Mot denna bakgrund framstår den aktuella bestämmelsen som både obalanserad och överflödig.

Om bestämmelsen trots detta anses nödvändig bör den, i enlighet med systematiken i punkt 6.22, utformas som en ömsesidig reglering.

Om bestämmelsen kvarstår bör den angivna rättelsefristen om fyra (4) veckor justeras till åtta (8) veckor. Detta med hänsyn till att vitet om 2 500 SEK per vecka kan utgå upp till maximalt 20 000 SEK, vilket annars riskerar att leda till en oproportionerligt kort rättelsefrist i förhållande till den maximala vitesnivån. Vi är tacksamma för besked i denna del.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Villkoren kvarstår oförändrade.

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

40 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:30

Till: Alla

Fråga om punkt 6.23 Ursäktligt avtalsbrott (force majeure)

Sedan föregående ramavtalsupphandling har ett förändrat omvärldsläge blivit alltmer påtagligt.

Förutsättningarna för att planera och genomföra åtaganden över tid har försämrats avsevärt, och

förändringar sker i dag i ett tempo som i praktiken omöjliggör en helt långsiktig förutsebarhet. Samtidigt

finns en tydlig tendens att avtalstiderna för Kontrakt blir allt längre.

Mot denna bakgrund är det inte längre rimligt att leverantören ensidigt ska bära risken för omständigheter

som varken kan påverkas eller förutses. En väl avvägd och affärsmässig avtalsrelation förutsätter en

balanserad riskfördelning och att den ekonomiska jämvikten mellan parterna upprätthålls över tid. Vi har

utvecklat vår uppfattning om force majeure i våra synpunkter och kommentarer från juni 2025.

Nuvarande utformning av force majeure-bestämmelsen, som endast omfattar situationer där fullgörelse

faktiskt förhindras, är enligt vår mening således alltför snäv. Den tar inte höjd för situationer där prestation

visserligen är möjlig, men endast till en förändrad kostnads- eller risknivå.

Vi föreslår därför att bestämmelsen utvidgas till att även omfatta omständigheter som väsentligen försvårar

fullgörelsen, alternativt att en särskild hardship-klausul införs i de allmänna villkoren. En sådan reglering

skulle bättre spegla moderna avtalsrättsliga principer och säkerställa en rimlig riskallokering mellan parterna.

Vidare bör den relevanta tidpunkten inte knytas till "Kontraktets ingående", utan till tidpunkten för

Avropssvar, eftersom det är vid denna tidpunkt leverantören har faktisk möjlighet att bedöma och prissätta

det aktuella åtagandet. Ett Kontrakt kan som känt ingås först flera månader efter det att anbudet lämnades in.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Villkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

41 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:56

Till: Alla

Fråga om punkt 6.24 Påföljder vid avtalsbrott

I såväl punkt 6.24.1, 6.24.2 som 6.24.4 används formuleringen vid regleringen av maximalt vite: "eller om

förseningen/Felet annars är av väsentlig betydelse". Det framstår som oklart och systematiskt tveksamt

varför denna öppna och odefinierade kvalificering införs i anslutning till bestämmelser om maximalt vite och

därigenom ges betydelse för uppsägningsrätten. Våra invändningar mot denna typ av reglering har närmare

utvecklats i våra tidigare synpunkter och kommentarer från juni 2025.

Vi kan som tidigare acceptera att uppsägningsrätt inträder när maximalt vite har uppnåtts, då detta är en

vedertagen och förutsebar ordning som skapar en rimlig balans mellan parterna. Att därutöver införa

ytterligare, allmänt hållna uppsägningsgrunder inom ramen för vitesbestämmelserna riskerar dock att leda

till en otydlig och i praktiken svårförutsebar tillämpning.

Den aktuella formuleringen innebär ett betydande tolkningsutrymme och öppnar för subjektiva bedömningar

av vad som utgör "väsentlig betydelse". Detta riskerar att leda till en obalans i avtalsförhållandet samt

strider mot grundläggande krav på transparens, proportionalitet och förutsebarhet i upphandlade avtal.

Det ska även framhållas att uppsägningsgrunder redan är mycket uttömmande och systematiskt reglerade i

punkt 6.25.1. Att parallellt införa ytterligare uppsägningsmöjligheter i vitesbestämmelserna medför en oklar

ansvarsfördelning och en oönskad normkollision inom avtalet.

Mot denna bakgrund bör punkterna under 6.24 renodlas så att enbart uppnått maximalt vite utgör grund för

uppsägning. De aktuella formuleringarna "eller om förseningen/Felet annars är av väsentlig betydelse" bör

därför utgå i sin helhet.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Villkoret kvarstår oförändrat

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

42 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:57

Till: Alla

Fråga om punkt 6.24.2 Vite vid fel

I sista stycket punkt 6.24.2 Vite vid Fel står följande: " Om maximalt vite uppnåtts under ett kvartal eller om

Feliet annars är av väsentlig betydelse för Avropsberättigad har Avropsberättigad rätt att säga upp Kontraktet på grund av väsentligt avtalsbrott enligt avsnitt Avropsberättigads uppsägningsrätt. Avropsberättigad har alltid rätt till skadestånd inom ramen för avtalad ansvarsbegränsning. Avropsberättigad avgör hur reglering av vite ska ske genom separat faktura, kvittning på kommande faktura eller genom kreditfaktura. I det fall Avropsberättigad väljer att skicka en faktura förfaller vite till betalning 30 dagar räknat från och med fakturadatum.”

Vänligen bekräfta att maximalt vite är samma sak som det totala vitet och att följande såldes gäller: ”Det totala vitet per kvartal och inte kan överstiga den faktiska totala kvartalskostnaden för Kontraktsföremålen som omfattas av Fel.”

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Med maximalt vite avses det högsta vitet som kan tas ut för ett avtalsbrott. Med totalt vite avses den sammanlagda summan av viten som kan tas ut. Det vill säga olika avtalsbrott vid Fel har egna maximala viten, dessa tillsammans kan aldrig överstiga den faktiska kvartalskostnaden för de för Kontraktsföremålen som omfattas av Fel.

43 Publik fråga

Datum: 2026-06-03 15:58

Från: Dold

Till: Alla

Fråga om punkt 6.24.5 Skadestånd

Tack för ert svar på fråga nr 5. Vi noterar emellertid att det jämfört med nuvarande allmänna villkor i punkten lagts till en helt ny bestämmelse om obegränsat ansvar för sakskada och personskada. Detta följer inte praxis eller branschstandard för tele- och datakommunikationstjänster.

I den mån sakskada regleras i denna typ av villkor så görs sedvanligt en begränsning till 35 prisbasbelopp per skada. Vi föreslår därför följande text:

”Ramavtalsleverantören ansvarar för sakskador, som orsakats genom försummelse av Ramavtalsleverantören eller Ramavtalsleverantörens anställda. Ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar gentemot Avropsberättigad för sakskador omfattar endast ersättning för direkt skada och är per skadetillfälle begränsat till 35 gånger det vid tiden för skadans uppkomst gällande prisbasbelopp.”

Det framstår som oklart på vilken grund en leverantör skulle kunna ådra sig inomobligatoriskt ansvar för personskada i samband med tele- och datakommunikation, samt varför ett krav på obegränsat ansvar i detta avseende uppställs.

Obegränsat ansvar och ökad exponering kommer bl. att medföra ökade kostnader för Ramavtalsleverantörens försäkringsskydd vilket i förlängningen även påverkar Avropssvar. Helst ser vi således att tilläggen utgår eller beträffande sakskada i vart fall begränsas enligt vårt förslag. Tacksam för omgående svar.

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Korrigerig av svar på fråga 5. Avsnitt 6.24.5 Skadestånd, sista stycket, näst sista meningen ska villkor ändras och ska ha följande lydelse:

Vidare gäller inte ansvarsbegränsningarna vid avtalsbrott enligt avsnitten Sekretess och konfidentiell information, Säkerhet och Säkerhetsskyddsavtal och Behandling av personuppgifter.

44 Publik fråga

Datum: 2026-06-03 15:59

Från: Dold

Till: Alla

Fråga om punkt 6.25.1 Avropsberättigads uppsägningsrätt

I det näst sista stycket bör hänvisningen till ramavtalsleverantörens ersättningsskyldighet justeras från punkterna 1–9 till punkterna 1–8. Punkt 9 avser en situation som inte kan läggas ramavtalsleverantören till last, varför en sådan hänvisning är såväl missvisande som materiellt felaktig.

En ändring av ”Ramavtalet eller Kontraktet” av det slag som avses i punkt 9 kan inte genomföras ensidigt, och i synnerhet inte ensidigt av ramavtalsleverantören. Det saknas därmed rättslig grund för att ålägga ramavtalsleverantören ersättningsskyldighet i denna situation. Ändringar förutsätter ett gemensamt ställningstagande mellan parterna, vilket även framgår av punkt 6.26.1.

Därtill ska noteras att ansvaret för att tillämplig upphandlingslagstiftning följs enligt lagen vilar på den upphandlande myndigheten. Att genom avtalsreglering överföra ett sådant ansvar – och därmed ett potentiellt skadeståndsansvar – till ramavtalsleverantören framstår inte som proportionerligt. Det bör vara upp till lagstiftaren att överväga om en sådan ordning är lämpligt.

Bestämmelsen ”om enbart Avropsberättigad ansvarar för en ändring enligt punkt 9” är vidare inte tillämplig i detta sammanhang, eftersom en sådan situation i praktiken inte kan uppstå; en ändring förutsätter ett ömsesidigt agerande. Ändringar av Ramavtalet ligger naturligtvis inte på avropsberättigads bord utan är en fråga för Kammarkollegiet.

Mot denna bakgrund anser vi att villkoret bör justeras i enlighet med ovanstående.

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet accepterar förslaget. Sista stycket i avsnitt 6.25.1 Avropsberättigads uppsägningsrätt i Allmänna villkor ändras och ska ha följande lydelse:

Ramavtalsleverantören är skyldig att ersätta de direkta skador som Avropsberättigad lider till följd av uppsägning enligt punkterna 1–8 i detta avsnitt. Skadeståndet kan jämkas om vållande på Avropsberättigads sida har medverkat till skadan.

45 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 16:01

Till: Alla

Fråga om punkt 6.26.3 Ändring av Pris

I första stycket anges att priserna kan justeras om lagstiftning eller skatter har en direkt påverkan på priserna. Detta villkor framstår dock numera som alltför begränsat i sin omfattning. Mer flexibla villkor för att ändra pris bör införas. Vi har utvecklat vår uppfattning om detta i våra synpunkter och kommentarer från juni 2025.

Vi föreslår därför att villkoret uttryckligen anger att ramavtalsleverantören kan justera priserna vid ökade kostnader som uppstår till följd av nya eller höjda tullavgifter på importerade produkter och komponenter, ändrade skatter, avgifter eller offentliga pålagor som påverkar varor eller tjänster som omfattas av Kontraktet, samt ökade transport- eller logistikavgifter på grund av regulatoriska krav eller globala händelser.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

Villkoret kvarstår oförändrat.

I avsnitt 6.26.3 Ändring av Pris i Allmänna villkor framgår det att priserna kan justeras i det fall ändrad lagstiftning eller skatter har en direkt påverkan på priserna. Priserna kan vidare justeras om Parterna är överens.

46 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 16:01

Till: Alla

Fråga om punkt 6.26.6 Ägar- och kontrollskifte hos Ramavtalsleverantören

Vi ställer oss mycket tveksamma till utformningen av detta nya villkor. I villkoret används såväl avtalsbrott som väsentligt avtalsbrott utan att det klargörs vad som är vad.

Även om vi har förståelse för att omständigheter av detta slag kan motivera en rätt för avropsberättigad att säga upp ett Kontrakt, saknas det grund för att samtidigt klassificera dem som (väsentligt) avtalsbrott från ramavtalsleverantörens sida. De aktuella förhållandena hänför sig till ägarnivå och ligger i praktiken utanför ramavtalsleverantörens kontrollsfär.

Villkoret bör antingen utgå i sin helhet eller omformuleras så att det tydligt och uteslutande reglerar en uppsägningsgrund, utan att samtidigt kvalificeras som avtalsbrott eller väsentligt avtalsbrott och utan att ge upphov till skadeståndsansvar.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

Villkoret kvarstår förändrat.

I avsnitt 6.26.6 Ägar- och kontrollskifte hos Ramavtalsleverantören i Allmänna villkor framgår det att Ramavtalsleverantören gör sig skyldig till avtalsbrott om det sker ett ägar- och kontrollskifte hos Ramavtalsleverantören i strid med aktuellt villkor. Om en omständighet som anges i aktuellt villkor föreligger ska Ramavtalsleverantören göra det sannolikt att omständigheten inte kommer att ha en negativ effekt på Ramavtalsleverantörens fullgörande av Ramavtalet eller Kontrakt. Om Ramavtalsleverantören inom 30 kalenderdagar inte gör det sannolikt utgör ägar- och kontrollskiftet ett väsentligt avtalsbrott, förutsättningar.

47 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-04 14:01

Till: Alla

Förnyad fråga om punkterna 3.3.1.2.1 Standardtjänst 1: Mobilabonnemang för tal- och

datakommunikatio samt 3.3.1.2.4 Standardtjänst 4: Växeltjänst

Enligt EU:s roamingförordning får operatörer som verkar inom EU inte ta ut roamingavgifter när en användare besöker något av länder som ingår i europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES), vilket inkluderar alla de 27 EU-länderna samt Island, Norge och Liechtenstein. Från och med 1 februari 2020 ingår inte Storbritannien (UK) i EES och därför inte heller i EU:s roamingförordning.

För krav 3.3.1.2.1 Standardtjänst 1 samt 3.3.1.2.4 Standardtjänst 4 omfattas inte UK i grunderbudandet men för tillvalet Utökat område har UK lagts till.

Då UK inte längre är en del av EU:s roamingförordning samt för att ge en enhetlig och standardiserat paketering som överensstämmer med grunderbudandet för Standardtjänsterna bör kravet för Utökat område för krav 3.3.1.2.1 Standardtjänst 1 ändras till "Utökat område talkommunikation och SMS/MMS inom EU/EES" samt bör kravet för Utökat område för krav 3.3.1.2.4 Standardtjänst 4 ändras till "Utökat område talkommunikation och SMS/SMMS till och inom EU/EES"

Kan denna ändring accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Kravet kvarstår oförändrat.

Datum: 2026-06-11 13:40**Till:** Alla

48 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2026-06-04 16:36**Till:** Alla

6.9 & 6.9.3. Avtalet kräver att leveranskontrollen om tio arbetsdagar genomförs innan avtalad leveransdag, och att testprotokoll lämnas tre arbetsdagar dessförinnan. I praktiken innebär detta att leverantören måste vara klar 13 arbetsdagar före avtalad leveransdag – en dold deadline som inte är transparent vid avtalstecknandet och som kan utlösa vitesansvar trots att leveransen sker på avtalad dag. Modellen fungerar dessutom dåligt när leveransen är beroende av åtgärder från beställarsidan eller tredje part, vilket i praktiken är vanligt förekommande.

Vi föreslår att 6.9.3 omformuleras så att avtalad leveransdag är den dag leverantören levererar ett kontraktsföremål som uppfyller avtalade krav, leverantören anmäler leveransen som klar, att leveranskontrollen därefter löper under tio arbetsdagar, och att faktisk leveransdag med tillhörande faktureringsrätt inträder vid beställarens godkännande (eller vid passivitet efter 10 dagar). Vitesansvar bör kopplas till om leverantören inte levererar ett godkännbart kontraktsföremål på avtalad leveransdag – inte till utgången av en kontrollperiod som per definition infaller senare. Kan detta accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Villkoret kvarstår oförändrat.

Datum: 2026-06-11 13:40**Till:** Alla

49 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2026-06-05 13:54**Till:** Alla

Fråga gällande kap 3. Prövning och utvärdering punkten 3.3.1.2.5 Standardtjänst 5: Kontaktcentertjänst, underpunkten f. Ange tilläggspris per månad för Muntlig beskrivning av ärende: Marknaden för tjänster som levererar röststyrd funktionalitet likt kraven för Muntlig beskrivning är just nu under snabb utveckling och morgondagens tjänster kommer att vara baserade på AI. Det möjliggör mycket mer användarvänliga tjänster som ger bättre service och kommunicerar på ett människovänligt sätt. I AI-baserade tjänster finns alltid en förbrukningsbaserad kostnadsstruktur.

Kan Kammarkollegiet öppna upp för en förbrukningsmodell för Muntlig beskrivning baserad på t ex. pris per samtalsminut?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Kravet kvarstår oförändrat.

Datum: 2026-06-11 13:40**Till:** Alla

50 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2026-06-08 10:22**Till:** Alla

Fråga om punkt 2.2

Det skulle uppskattas om Kammarkollegiet lite närmare kan beskriva tidplanen efter anbudsinlämning. De tidsangivelser som nu finns beskrivna är anbudsinlämning 2026-06-18 samt tilldelningsbeslut under tredje kvartalet.

Det gör det mycket svårt att planera och efter midsommar börjar många hos anbudsgivarna att ta semester. Vi förstår att det kan vara svårt med exakta datum men om inte annat kanske det är möjligt att ange vilka veckor som det med säkerhet inte kommer ske någon kommunikation eller aktivitet. Är det möjligt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Kammarkollegiet är medveten om att anbudstiden infaller under semesterperioden och kommer att ta hänsyn till detta vid utvärderingen och svarstiden samt den fortsatta hanteringen av upphandlingen.

Datum: 2026-06-11 13:40**Till:** Alla

51 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2026-06-08 13:28**Till:** Alla

Gällande 5.10.1 Priser

Vi önskar ett förtydligande av formuleringen:

"Ramavtalsleverantören har inte rätt att debitera högre priser än vad som framgår av bilaga Priser, om inte

annat framgår av Ramavtalet."

Vad avses med "om inte annat framgår av Ramavtalet" och i vilka situationer kan detta bli aktuellt?

Vi vill även framföra önskemål om att återinföra motsvarande skrivning som i nuvarande ramavtal, där det bland annat står följande:

"Takpriser får inte överstigas i ett avropssvar om inte avropsberättigade anpassar förutsättningar i krav eller allmänna villkor, lägre priser får offereras."

Vi anser att den tidigare formuleringen tydliggör hur ändrade förutsättningar vid avrop ska hanteras och skapar en större förutsebarhet för både avropande organisationer och ramavtalsleverantörer.

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Villkoret kvarstår oförändrad. Formuleringen avser de situationer där annat uttryckligen anges i Ramavtalet, exempelvis avseende prisjusteringar eller andra särskilt reglerade ersättningsformer. Om inte annat framgår i Ramavtalet har Ramavtalsleverantören inte rätt att debitera högre priser än vad som anges i Bilaga Pris.

52 Publik fråga

Datum: 2026-06-03 16:04

Från: Dold

Till: Alla

Fråga om punkt 6.28 Åtaganden vid Kontraktets upphörande

Hela punkten är väsentligt ändrad till förmån för avropsberättigad och belastande samt oförutsägbar för leverantör. Vi föreslår att justering sker innebärande att texten överensstämmer med motsvarande punkt i de nuvarande allmänna villkoren för Kommunikationstjänster inom tele- och datakom.

Kan det accepteras?

Om det inte kan accepteras har vi följande synpunkter gällande befintlig text:

A) Fjärde stycket, första meningen avslutas "... ska pågå under den tid Avropsberättigad begär."

Detta är en orimlig och oförutsägbar reglering och bör justeras så att parterna ska överenskomma om sådan tid.

B) Fjärde stycket, andra meningen lyder "Avropsberättigads begäran ska ske senast sex (6) månader från Kontraktets upphörande." och bör justeras till "före" Kontraktets upphörande.

C) Sjätte stycket, första meningen lyder "Ramavtalsleverantören ska under avveckling säkerställa att nyckelkompetens är tillgängliga för medverkan i avvecklingen i den omfattning som Avropsberättigad begär." Vi föreslår en justering innebärande "i den omfattning som erfordras".

D) Sjätte stycket, sista meningen lyder "Nyckelkompetens ska vara tillgängliga i upp till tre (3) månader från Kontraktets upphörande." och bör justeras till "efter" Kontraktets upphörande.

E) Texten i tredje sista stycket, andra meningen lyder "Om Avropsberättigad begär tjänster enligt detta avsnitt utgår ersättning enligt Kontraktet."

Det är ytterst sällan den här typen av kostnader regleras i ett Kontrakt och då det i denna upphandling ej heller ska anges något pris för konsult finns det heller inget i kommande Ramavtal att hänvisa till gällande denna typ av tjänst. Vi önskar därmed en justering av texten enligt följande:

"Om Avropsberättigad begär tjänster enligt detta avsnitt har Ramavtalsleverantör rätt att fakturera Avropsberättigad för verifierade direkta kostnader."

Kan ovan accepteras?

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Avsnitt 6.28 Åtaganden vid Kontraktets upphörande

Kammarkollegiet gör en ändring i avsnitt 6.28 Åtaganden vid Kontraktets upphörande där befintlig text utgår och ersätts av följande text:

Vid upphörande av hela eller delar av Kontrakt, oavsett orsak, ska Ramavtalsleverantör vara behjälplig i samband med avvecklingen av Kontraktsföremål och vid byte till annan leverantör, för att etablera motsvarande Tjänst. Detta innebär exempelvis besvarande av förfrågningar, teknisk assistans och överlämning av driftdokumentation. Ramavtalsleverantörs får inte ta ut tillkommande kostnader för att avinstallera Tjänster, funktioner eller ingående utrustning om inte Avropsberättigad angivit annat i sitt Avrop. Ramavtalsleverantör ska under överlämnandefasen bidra med sin kompetens om Kontraktsföremål.

Eventuella kostnader vid avveckling och överlämning ska beräknas med utgångspunkt av i Kontrakt befintliga priser, dock med undantag för delar som kostnadsfritt ska ingå enligt Ramavtal eller Kontrakt.

Ramavtalsleverantör ska upprätta en detaljerad plan inför avvecklingen om Avropsberättigad begär det. Avvecklingen ska ske på ett sätt som underlättar överlämnande av pågående eller avslutade Tjänster till Avropsberättigad eller tredje part utan oskälig kostnad eller störning för Avropsberättigad.

Ramavtalsleverantör ska på Avropsberättigads begäran samarbeta med ny leverantör till Avropsberättigad och annan eventuell tredje part som är involverad i avvecklingen.

Ramavtalsleverantör ska under överlämnandefasen säkerställa att nyckelkompetens är tillgängliga för medverkan i överlämnandet i den omfattning som Avropsberättigad begär. Med nyckelkompetens avses personer som är viktiga för överlämnandet på grund av att personen har speciell kompetens eller har haft en speciell roll. Nyckelkompetens ska vara tillgängliga i upp till tre månader från Kontraktets upphörande om inte annat anges i Kontrakt.

Ramavtalsleverantör ska ansvara för, samt kunna påvisa att, all information och dokumentation tillhörande Avropsberättigad har överlämnats och sedermera förstörts (raderats) hos Ramavtalsleverantör och eventuell Underleverantör.

Avropsberättigad har rätt att vid Kontrakts upphörande överta Hårdvara och/eller licens till Programvara som ingått i Tjänst till överenskommet pris. Avropsberättigad har inte rätt att överta Hårdvara och/eller licens till Programvara om Hårdvara och/eller nyttjande av licens till Programvara ägs av tredje part som inte medgett sådant övertagande, eller innehåller företagshemligheter.

53 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:14

Till: Alla

Fråga om punkt 6.11.1 Fakturering, tredje stycket, första meningen

Texten i sin nuvarande utformning är opraktisk, avvikande från branschstandard och sannolikt kostnadsdrivande då utgångspunkten alltid blir "i efterskott".

Vi förslår därmed att texten justeras enligt följande:

"Om inte annat framgår av Kontraktet har Ramavtalsleverantören rätt att månadsvis fakturera för tillhandahållande av Kontraktsföremålet."

Kan det accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

Kammarkollegiet accepterat förslaget. Formuleringen "i efterskott" i 6.11.1 Fakturering i Allmänna villkor utgår. Följande skrivning ska gälla:

Om inte annat framgår av Kontraktet har Ramavtalsleverantören rätt att månadsvis fakturera för tillhandahållande av Kontraktsföremålet.

54 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:18

Till: Alla

Fråga om punkt 6.12 Sekretess och konfidentiell information

Vi föreslår att nedanstående text, som återfinns i de befintliga allmänna villkoren, även införs i de nya allmänna villkoren.

"Sekretessskyldighet gäller inte för sådan information som Ramavtalsleverantör kan visa har blivit känd för denne på annat sätt än genom Kontrakts fullgörande eller som är allmänt känd. Sekretessskyldighet gäller inte heller när Ramavtalsleverantör är skyldig enligt lag, myndighetsbeslut eller tillämpliga börsregler att lämna ut uppgifter."

Formuleringen är av standardkaraktär och får anses närmast legio i denna typ av avtal. Den fyller en viktig funktion för att säkerställa tydlighet, balans och förutsebarhet i avtalsförhållandet. Kan detta accepteras?

Om inte, ber vi er redogöra för skälen till att denna etablerade och vedertagna bestämmelse inte längre anses erforderlig.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2026-06-11 13:40

Till: Alla

Kammarkollegiet accepterat förslaget. Följande text kommer att införas i avsnitt 6.12 Sekretess och konfidentiell information:

Sekretessskyldighet gäller inte för sådan information som Ramavtalsleverantör kan visa har blivit känd för denne på annat sätt än genom Kontrakts fullgörande eller som är allmänt känd.

Sekretessskyldighet gäller inte heller när Ramavtalsleverantör är skyldig enligt lag, myndighetsbeslut eller tillämpliga börsregler att lämna ut uppgifter.

55 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2026-06-03 15:15

Till: Alla

Fråga om punkt 6.11.2 Fakturans innehåll

Andra stycket, underpunkt 5 lyder

"5. Omfattning, eventuell förbrukning och detaljerad specifikation över levererade Kontraktsföremål"

Vi tolkar det som att informationen kan finnas i en fakturaspecifikation, tillhörande fakturan, och finnas tillgänglig i exempelvis avropsberättigads portal.

Är det korrekt uppfattat?

Andra stycket, underpunkt 7 lyder

"7. Datum då Kontraktsföremål fullgjorts (omsatts)"

Vi förstår ej vad som menas, texten upplevs som otydligt formulerat och öppnar för tolkning. Vår

rekommendation är att textenkravet utgår.
Kan det accepteras?

Tredje sista stycket, andra meningen lyder

”Periodiska fakturor med referens till faktureringsobjektet ska separeras från övrig fakturering.”

Vi förstår inte avsikten eller betydelsen av denna mening, vänligen förtydliga om inte texten utgår.

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Avropsberättigad avgör hur poster ska specificeras på fakturan. Villkoret kvarstår.

56 Publik fråga

Datum: 2026-06-03 15:24

Från: Dold

Till: Alla

Fråga om punkt 6.21.5 Åtgärdande av Fel, sista stycket

Avseende Hårdvara med Avropsberättigads eget ägande anges att ramavtalsleverantören på egen bekostnad och risk ska avhjälpa Fel genom utbyte till ny likvärdig Hårdvara eller genom reparation. Ska bestämmelsen förstås som att åtagandet gäller under en period om två (2) år från och med Faktisk leveransdag, i enlighet med vad som gäller för nuvarande allmänna villkor? Vi är tacksamma för ett klargörande i denna del.

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Gällande Hårdvara med för Avropsberättigad eget ägande ansvarar Ramavtalsleverantör för Fel i två år från och med Faktisk leveransdag. Ansvarsperioden förlängs inte automatiskt.

57 Publik fråga

Datum: 2026-06-03 15:56

Från: Dold

Till: Alla

Fråga om punkt 6.24.1 Vite vid försening

Vänligen bekräfta om även vitet vid successiva leveranser ska baseras följande sätt: ”Vitet baseras på den delen av den genomsnittliga kvartalskostnaden, eller om tillämpligt engångspriset, avseende den aktuella Leveransen som omfattas av försening samt den eventuella del som redan Levererats men som inte kunnat tas i bruk på grund av förseningen.” Om detta inte är fallet emotser vi en förklaring.

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

I avsnitt 6.24.1 Vite vid försening i Allmänna villkor framgår det att: Vid Successiva Leveranser utgörs vitet per påbörjad Arbetsdag av 0,5 procent av den delen av det faktiska eller uppskattade priset avseende den aktuella Leveransen som omfattas av försening samt den del som redan Levererats men som inte kunnat tas i bruk på grund av förseningen. Vitet ska som minst utgöra 500 SEK och maximalt 20 000 SEK per dag. Vitet är begränsat till att utgå i maximalt 20 Arbetsdagar.

58 Publik fråga

Datum: 2026-06-03 16:00

Från: Dold

Till: Alla

Fråga om punkt 6.25.3 Kontraktets förtida upphörande av annan anledning

Vi har övervägt innebörden av den situation som regleras i första stycket i punkt 6.25.3 men har svårt att bedömma vilken konkret situation som faktiskt avses.

Vi är därför tacksamma för ett förtydligande av bestämmelsens tillämpningsområde samt vilka omständigheter som ska anses omfattas.

Därutöver önskar vi en förklaring till varför bestämmelsen innebär att ramavtalsleverantören per automatik saknar rätt till skadestånd i den aktuella situationen. En sådan reglering framstår som långtgående, särskilt mot bakgrund av att den inte synes vara kopplad till någon tydligt definierad ansvarsgrund.

Att bestämmelsen synes ensidigt är utformad till ramavtalsleverantörens nackdel väcker frågor om balansen i villkoret och om bestämmelsen är proportionerlig i förhållande till den situation den avser att reglera.

Mot denna bakgrund är vi tacksamma för ett klargörande av såväl syftet med bestämmelsen som skälen till dess nuvarande utformning.

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Avsnitt blir exempelvis aktuellt om en domstol fattar ett slutgiltigt beslut om att avtalet är ogiltigt, till exempel på grund av upphandlingsrättsligt fel. I sådana fall upphör avtalet direkt och leverantören har inte rätt till skadestånd, om inte tvingande lag säger något annat.

59 Publik fråga

Datum: 2026-06-04 16:35

Från: Dold

Till: Alla

6.20.1. Avtalet undantar försening som "ensidigt beror på Avropsberättigad" från vitesansvar, men reglerar inte situationer där förseningen orsakas av tredje part utanför leverantörens direkta kontroll, exempelvis en nätägare eller en myndighetsprocess som är en förutsättning för leveransen. Hur ska § 6.20.1 tillämpas när försening uppstår till följd av förhållanden hos tredje part som varken leverantör eller beställare ensidigt ansvarar för?

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ramavtalsleverantören ansvarar för Underleverantör såsom för egen del i enlighet med avsnitt 6.14 Underleverantör i Allmänna villkor. Med Underleverantör avses en juridisk eller fysisk person, i alla led i leverantörskedjan, som Ramavtalsleverantören anlitar för att fullgöra hela eller delar av det åtagande som framgår av Ramavtalet och Kontrakt. Varumärkesägare, distributörer, speditorsfirmor, ägare av kanalisation, stamnät, korskopplingar, radionät eller liknande är inte att anses som Underleverantörer.

60 Publik fråga

Datum: 2026-06-03 15:58

Från: Dold

Till: Alla

Fråga om punkt 6.25.1 Avropsberättigads uppsägningsrätt

I punkt 6.25.1 bör punkt 9 ges samma koppling till domstolsprövning som anges i ramavtalet.

Punkten bör därför formuleras enligt följande:

"Domstol finner att Ramavtalet eller Kontraktet varit föremål för en ändring som inte är tillåten enligt 17 kap. 9–14 §§ LOU."

En sådan justering bidrar till ökad tydlighet och harmonisering mellan avtalsdokumenten.

Tredje sista stycket förefaller felpacerat och bör strykas då nästkommande rubrik (6.25.1.1) reglerar uppsägningstider.

Kan det accepteras?

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet accepterar förslaget. Sista stycket i avsnitt 6.25.1 Avropsberättigads uppsägningsrätt i Allmänna villkor ändras och ska ha följande lydelse:

Ramavtalsleverantören är skyldig att ersätta de direkta skador som Avropsberättigad lider till följd av uppsägning enligt punkterna 1–8 i detta avsnitt. Skadeståndet kan jämkas om vållande på Avropsberättigads sida har medverkat till skadan.

61 Publik fråga

Datum: 2026-06-08 17:07

Från: Dold

Till: Alla

Vi noterar ert svar att någon ytterligare förlängning av anbudstiden i dagsläget inte planeras. Vi vill dock be Kammarkollegiet att på nytt överväga en förlängning om åtminstone en vecka.

Kammarkollegiet anger i sin egen vägledning för avrop med förnyad konkurrensutsättning att svarstiden bör vara skälig och att den, beroende på komplexiteten, kan vara minst fem veckor. Vägledningen anger även att svarstiden bör förlängas när den infaller under storhelger eller semestertider, för att ge leverantörerna rimliga förutsättningar att inhämta information från externa parter.

Upphandlingen publicerades den 12 maj och omfattar en period med bland annat Kristi himmelsfärdsdag, klämdagar samt en intensiv period inför sommaren med student- och skolavslutningar, vilket påverkar tillgängligheten hos både interna och externa resurser. Därutöver pågår ett omfattande fråge- och svarsarbete samtidigt som många upphandlingar genomförs under samma tidsperiod.

Mot denna bakgrund anser vi att en ytterligare förlängning om minst en vecka skulle skapa bättre förutsättningar för samtliga anbudsgivare att lämna väl genomarbetade och konkurrenskraftiga anbud, vilket även borde ligga i ert intresse.

Publikt svar

Datum: 2026-06-11 13:47

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

se informationsmeddelande 2026-06-11 om förlängd anbudstid.

62 Publik fråga

Datum: 2026-06-08 20:27

Från: Dold

Till: Alla

Vi noterar att ni idag, den 8 juni, vilket utgör sista dag för att ställa frågor, ännu inte har besvarat ett drygt 30 tal frågor som vi har ställt.

För det fall våra frågor delvis besvaras negativt saknar vi reell möjlighet att formulera följdfrågor.

De aktuella frågorna avser i huvudsak de allmänna villkoren och är därmed av central betydelse för samtliga avrop som kommer att genomföras under ramavtalsperioden. Frågorna har ställts i syfte att åstadkomma

förtydligade och balanserade avtalsvillkor samt att underlätta genomförandet av förnyade konkurrensutsättningar och öka svarsfrekvensen vid avrop.

Det kan konstateras att om synpunkterna i frågorna inte tillgodoses riskerar detta att få betydelse för kommande avrop, såväl för ramavtalsleverantörer som för avropsberättigade. Förutsättningarna för en god affär kan därmed påverkas negativt. Mot denna bakgrund, och för att säkerställa transparens i enlighet med de upphandlingsrättsliga principerna, begär vi att ni förlänger tidsfristen för att ställa ytterligare och kompletterande frågor med minst en vecka från det att svaren publiceras.

Kan det accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

se informationsmeddelande 2026-06-11 om förlängd anbudstid.

Datum: 2026-06-11 13:48

Till: Alla